

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de Societatea X inregistrata la  
Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala sub nr.\*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.\* , inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\* asupra contestatiei formulata de Societatea X.

Societatea X contesta Decizia de impunere nr.\* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.\* incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice privind suma de x lei, reprezentand impozit pe profit. taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente acestora.

Chiar si in raport de data emiterii Deciziei de impunere nr.\* contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind [Codul de procedura fiscala, republicata fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice in data de \\*](#), asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul [Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei](#) .

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de Societatea X.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Referitor la modul de efectuare a inspectiei fiscale, contestatoarea invoca dispozitiile art.103 pct.(7) si art.96 din Codul de procedura fiscala, aratand ca:

- Inspectia fiscala a fost efectuata in baza adresei Inspectoratului de Politie a Judetului si fara sa existe un ordin de serviciu semnat de conducatorul institutiei publice.

- Inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale, societatea fiind verificata pentru perioada 01.01.2000 - 03.10.2005, fara ca organul fiscal sa aiba o motivatie legala.

De asemenea, contestatoarea invoca dispozitiile art.54 pct.(2) si art.104 pct.(3) din Codul de procedura fiscala, aratand ca aceste prevederi legale dau dreptul contribuabilului sa numeasca un expert sau sa beneficieze de asistenta de specialitate sau juridica, dar aceste drepturi au fost refuzate, fiind incalcate si dispozitiile art.7 pct.(1) din actul normativ mentionat .

Totodata, contestatoarea arata ca dispozitiile art.105 pct.(2) coroborat cu art.9 pct.(1) din Codul de procedura fiscala impun obligatia organului fiscal de a asigura contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la constatările facute, insa organul de control a intocmit o nota explicativa "tip CAP" de control gestionar de fond prin care a fost interogat administratorul societatii in legatura cu faptele imputate acesteia, incalcan-du-se astfel dreptul la aparare al societatii.

In ceea ce priveste stabilirea obligatiilor fiscale, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere acte normative abrogate, facand chiar trimitere la reglementari straine legislatiei fiscale, astfel societatea invoca art.15 alin.(2) din Constitutia Romaniei in sensul ca "Legea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contraventionale mai favorabile" .

Prin urmare, referitor la stabilirea impozitului pe profit, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere urmatoarele actele normative:

- Ordonanta Guvernului nr.70/1994 aprobata si modificata, in prezent abrogata de Legea nr.414/2002;
- Legea nr.414/2002 cu modificarile ulterioare, in prezent abrogata de Legea nr.571/2003;
- Ordonanta Guvernului nr.163/2001, act normativ inexistent;
- Hotararea Guvernului nr.402/2002 pentru aplicarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, act normativ care priveste cheltuieli ocazionate de organizarea seminarului cu tema "Instructiuni consulare comune pentru statele candidate la U.E;
- Hotararea Guvernului nr.859/2002, abrogata prin Legea nr.571/2003;
- Legea nr.571/2003, modificata de Legea nr.247/2005;
- Hotararea Guvernului nr.44/2004, completata si modificata de Hotararea Guvernului nr.971/2005;

- Ordonanta Guvernului nr.83/2004, Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.123/2004 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.138/2004, acte normative modificate si completate de Legea nr.494/2004, Legea nr.96/2005, si Legea nr.163/2005.

In legatura cu aprecierile facute de organele de inspectie fiscala privitoare la evidentierea in contabilitate a unor cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale, contestatoarea sustine ca acestea trebuie sa fie dovedite cu probe si ca nu indreptatesc organele de inspectie fiscala sa trimita cauza la Inspectoratul de Politie a Judetului.

Referitor la stabilirea taxei pe valoarea adaugata, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere urmatoarele acte normative:

- Ordonanta Guvernului nr.3/1992, cu modificarile ulterioare, act normativ abrogat de Legea nr.17/2000;

- Ordonanta Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, act normativ respins de Legea nr.483/2001;

- Hotararea Guvernului nr.965/2000, act normativ modificat si completat de Hotararea Guvernului nr.598/2002;

- Legea nr.345/2002 privind T.V.A, abrogata de Legea nr.571/2003;

-Hotararea Guvernului nr.401/2000, act normativ modificat si completat de Hotararea Guvernului nr.245/2001.

Contestatoarea arata ca si la acest capitol organele de inspectie fiscala apreciaza ca tranzactiile nu au fost reale, pentru a stabili obligatii de plata si "a nu se acorda T.V.A datorata de Directia generala a finantelor publice".

La capitolul impozit pe veniturile microintreprinderilor, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au urmarit respectarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr.24/2001, act normativ abrogat de Codul fiscal.

La capitolul alte constatari, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au apreciat ca societatea a savarsit fapte ce intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de spalare a banilor prevazute de art.23 din Legea nr.656/2002 si in baza art.3 din actul normativ mentionat a fost sesizat Oficiul National de Prevenire si Spalare a Banilor, pe motiv ca au fost efectuate plati catre societati ce nu-si desfasoara activitatea la sediul declarat, ca acestea nu au depus declaratii fiscale si bilanturi contabile si sunt administrate de cetateni straini.

De asemenea, contestatoarea arata ca Legea nr.656/2002 a fost modificata de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.135/2005, iar art.23 alin.(2) a fost abrogat prin Legea nr.39/2003.

Societatea considera ca au fost incalcate dispozitiile art.107 pct.(3) din Codul de procedura fiscala prin intocmirea deciziei de impunere in conditiile in care a fost sesizat Inspectoratul de Politie a Judetului .

Fata de cele aratate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei, suspendarea executarii actelor atacate si anularea acestora, precum si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale.

II. Prin Decizia de impunere nr.6302/21.10.2005, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de x lei constand in impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente acestora.

Referitor la impozitul pe profit si la taxa pe valoarea adaugata aferente anului 2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in baza carora au fost achizitionate marfurile nu indeplinesc conditiile de document justificativ.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a calculat, nu a inregistrat si nu a declarat impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

Accesoriile aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata au fost calculate pentru perioada 01.01.2004 - 03.10.2005, asa cum rezulta din anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala, aflata la dosarul cauzei, iar accesoriile aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor au fost calculate pentru perioada 01.01.2003 - 03.10.2005.

La baza intocmirii Deciziei de impunere nr.\* a stat raportul de inspectie fiscala nr.\* prin care organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna martie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate achizitionarea de ambalaje, utilaje de la societatea y cu facturile nr.\*, nr. \*, nr. \*, nr. \* si nr. \*, in total marfa in valoare de \* lei, din care TVA in suma de \* lei.

Pentru a verifica realitatea si legalitatea operatiunilor de aprovizionare a societatii X, Directia generala a finantelor publice a solicitat Agentiei Nationale de Administrare Fiscala un control la furnizorul societatea Y.

Prin adresele nr.\*, Agentia Nationala de Administrare Fiscala a comunicat ca societatea y, cu administrator cetatean turc, nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat, iar societatea nu a depus declaratii fiscale si bilanturile contabile in ultimii trei ani si nu a inregistrat activitate economica.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca tranzactia a fost nereala, facturile nu reprezinta documente justificative, iar

marfurile respective au fost inregistrate ca fiind vandute catre societatile z,t.

Astfel, in baza prevederilor art.11 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil pentru trimestrul I, stabilind o diferenta in suma de \* lei.

In luna aprilie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate achizitionarea de materiale, respectiv scandura de la societatea y cu factura nr.1036134, fara data, in valoare de \* lei, din care TVA in suma de \* lei.

S-a constatat ca aceasta tranzactie nu a fost reala, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul, stabilind o diferenta in suma de \* lei.

De asemenea, in luna aprilie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate achizitionarea a cinci rezervoare de depozitare de la societatea R, cu factura nr.\* in valoare de \* lei, din care TVA in suma de \* lei.

Pentru a verifica realitatea achizitionarii celor cinci rezervoare, organele de inspectie fiscala au solicitat Directiei generale a finantelor publice Buzau un control la furnizor.

S-a constatat ca societatea R a mai emis catre societatea X si factura seria \* in rosu, cu valoarea de \* lei, din care T.V.A in suma de \* lei, acesta factura nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii X.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca tranzactia nu a avut loc, iar revanzarea ulterioara a celor cinci rezervoare catre Societatea \* la valoarea de \* lei nu este o operatiune reala, procedand la recalcularea profitului cu suma de \* lei.

In luna iunie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate factura seria \* nr.\* de la societatea A reprezentand transport auto in valoare de \* lei din care T.V.A in suma de \*.

La efectuarea unui control la furnizor de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala, s-a constatat ca Societatea A cu administrator cetatean iranian nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat, nu a depus declaratii fiscale si bilanturi contabile in ultimii trei ani si nu a inregistrat activitate economica.

In baza dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuiala in suma de \* lei a fost considerata nedeductibila fiscal, organele de inspectie fiscala procedand la recalcularea profitului cu suma de \* lei.

In luna septembrie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate achizitionarea de materiale de constructie de la

societatea B, cu facturile: \*, in valoare totala de \* lei, din care TVA in suma de \* lei.

La efectuarea unui control la furnizor de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala, urmare a solicitarii organelor de inspectie fiscala, s-a constatat ca societatea \* nu a depus declaratii fiscale si bilanturi contabile in ultimii trei ani si nu a inregistrat activitate economica.

Materialele de constructie achizitionate au fost folosite pentru efectuarea unor lucrari de reparatii la constructii apartinand Societatii \*. Din evidenta financiar-contabila a societatii X a rezultat ca aceasta nu are utilaje si nici personal calificat pentru efectuarea de lucrari de constructii.

Fata de aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au constatat ca tranzactia este nereala, facturile nu reprezinta documente justificative, iar cheltuiala in suma de \* lei a fost incadrata ca nedeductibila fiscal, procedandu-se la recalcularea profitului cu suma de \* lei.

In luna decembrie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate achizitionarea autoutilitarei MB 411 CPI de la societatea \*, cu factura nr. \*, in valoare totala de \* lei, din care T.V.A \* lei.

S-a constatat ca marfa nu exista in patrimoniul societatii, fiind vanduta, societatea nu a putut prezenta documente privind vanzarea acesteia, astfel organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului cu suma de \* lei.

Fata de cele constatate, organele de control au recalculat rezultatul financiar pentru anul 2004, stabilind in sarcina contestatoarei un impozit pe profit in suma de \* lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit aferent anului 2004 au fost calculate in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de \* lei si penalitati de intarziere in suma de \* lei.

Avand in vedere constatarile prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au recalculat taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta anului 2004, stabilind in sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de \* lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata aferenta anului 2004 au fost calculate in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de \* lei si penalitati de intarziere in suma de \* lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala au apreciat ca faptele prezentate intrunesc elemente de natura celor prevazute de art.11 lit.b) si lit.c) din Legea privind combaterea evaziunii fiscale nr.87/1994 republicata si art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in anul 2003 societatea a inregistrat, declarat si virat un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de \* lei, fata de cel stabilit la control de \* lei, rezultand o diferenta de impozit de plata in suma de \* lei.

Pentru impozitul pe venitul microintreprinderilor in suma de \* lei neachitat la termen, au fost calculate in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de ' lei si penalitati de intarziere in suma de \* lei.

In ceea ce priveste capitolul alte constatari, organele de inspectie fiscala au consemnat faptul ca chitantele prezentate de societatea X pentru plata marfurilor achizitionate au fost emise de societatile y,z,t care nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat, nu au depus declaratii fiscale si bilanturi contabile in ultimii trei ani, iar administratorii sunt cetateni straini.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea X a efectuat plati catre societatea \* in suma de \* lei in data de 26.05.2004 si in suma de \* lei in data de 03.08.2004 prin Bancpost \*, fara a fi inregistrate obligatiile de plata catre aceasta societate.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au apreciat ca faptele prezentate mai sus intrunesc elemente de natura celor prevazute la art.23 din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor si au precizat ca in conformitate cu prevederile art.3 din acelasi act normativ va fi sesizat Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor.

Prin adresa nr.\*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a inaintat Inspectoratului de Politie a judetului, urmarea solicitarii prin adresa nr.\*, procesul verbal incheiat in data de 03.10.2005, ale carui constatari au stat la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala nr.\* si a emiterii deciziei de impunere nr.\*, apreciind ca faptele constatate in timpul inspectiei fiscale intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.9, lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care faptele constatate de organele fiscale in baza carora a fost intocmita Decizia de impunere nr.\* fac obiectul cercetarii penale, asa cum reiese din adresa nr.\*.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.\*, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a diminuat impozitul pe profit aferent anul 2004 cu suma de \* lei si taxa pe valoarea adaugata cu suma de \* lei, intrucat contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de \* lei constand in achizitionarea de ambalaje, materiale si utilaje in baza unor facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ.

Astfel, s-a constatat ca tranzactiile desfasurate intre societatea X si societatile y, z,t au fost nereale, datorita faptului ca aceste societati nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat, nu au depus declaratii fiscale si bilanturi contabile in ultimii trei ani si nu au avut activitate economica.

Prin urmare, in temeiul dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au incadrat cheltuielile in suma de \* lei inregistrate in evidenta contabila a societatii X ca fiind nedeductibile fiscal, stabilind in sarcina contestatoarei un profit impozabil aferent anului 2004 in suma de \* lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta anului 2004 in suma de \* lei.

Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2003 societatea a inregistrat, declarat si virat un impozit in suma de \* lei, fata de cel stabilit la control de \* lei, rezultand o diferenta de plata in suma de x lei.

Prin adresa nr.\*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a inaintat Inspectoratului de Politie a judetului procesul verbal incheiat in data de 03.10.2005, ale carui constatari se regasesc si in raportul de inspectie fiscala nr.\* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.\*, apreciind ca faptele constatate in timpul inspectiei fiscale intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.9, lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei*



*infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.\* intocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice \* si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca asupra realitatii operatiunilor economice aferent carora au fost stabilite diferentele de obligatii bugetare contestate urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, asa cum rezulta din adresa nr.\*.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de X lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente acestora.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala cu caracter definitiv, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

2. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.\*, se retin urmatoarele:

Conform prevederilor art.185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *“Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal”*.

Alin.(2) al art.185 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza:

“Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.\*, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actului de control contestat, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

In cauza se ridica problema daca faptele savarsite de societate constand in evidentierea unor cheltuieli fara documente justificative intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9, lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Totodata, in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal si tinand cont de prevederile legale mentionate, nu se poate da curs solicitarii contestatorei, urmand a se respinge ca neintemeiata cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.\*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3), art.185 alin.(1), alin.(2) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

**1.** Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de societatea X pentru suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente acestora, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

**2.** Respingerea ca neintemeiata a solicitarii privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.\*.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.

