

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.-/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in Chilieni, str.-, nr.-., jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal jud. Covasna, prin adresa nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in Chilieni, str.-, nr.-., jud. Covasna, impotriva Deciziei de impunere nr.-/2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna, in partea referitoare la T.V.A.

S.C. X S.R.L., contesta suma de ?? lei (RON) reprezentand T.V.A. stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.-/2006.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1) si alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta S.C. X S.R.L. a solicitat anulara Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna si exonerarea de la plata sumei de ?? lei (RON) reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

In motivarea contestatiei, petenta a aratat ca, in ceea ce priveste achizitiile de alcool si bauturi alcoolice de la S.C. Y S.R.L. din Bucuresti pentru care organele de control nu au acordat dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata, nu este legala intrucat nu se identifica si nu se retine motivul pentru care dispozitiile legale invocate de organul de control, respectiv dispozitiile art. 244`1 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare privind Codul Fiscal, au legatura cu deductibilitatea T.V.A. intrucat nu se consemneaza in ce mod sau incalcat aceste dispozitii legale in

sensul in care acest text de lege nu are nici o legatura logico-juridica sau fiscala cu obiectul controlului.

Totodata se arata ca concluzia organului de control intemeiata pe dispozitiile art. 95 lit. c din O.G. 92/2003 cu modificarile ulterioare privind Codul de Procedura Fiscala, care in interpretarea proprie nu admite deducerea T.V.A. pentru motivele expuse in actul de control, acest text de lege se refera la procedurile de control incrucisat si nicidecum nu are legatura cu subiectul care trebuia analizat, iar in cauza trebuiau analizate dispozitiile art.145 Cod Fiscal care reglementeaza regimul juridic de deducere a T.V.A.

Potentul in contestatia formulata mai arata ca organul de control nu a facut dovada ca societatea furnizoare S.C. Y S.R.L. din Bucuresti este o societate inexistentă aducand ca proba listingul unui extras de la O.N.R.C. prin care se arata ca societate exista, este inregistrata sub nr. J40/5425/1998, si se precizeaza ca nu exista nici o mentiune privind incetarea activitatii a acesteia, motiv pentru care se incadreaza in conditiile legale privitoare la deducerea T.V.A. asa cum este reglamantat de dispozitiile art 145 Cod Fiscal.

II. Cu ocazia controlului efectuat de Activitatea de Control Fiscal Covasna avand ca obiect continuarea controlului la contibuabilul S.C. X S.R.L., cu sediul in Chilieni, str.-, nr.-, jud. Covasna asa cum s-a consemnat in raportul de inspectie fiscala inregistrata sub nr.-/2006 pentru clarificarea sumei de ?? lei RON reprezentand T.V.A. in vederea solutionarii adresei Inspectoratului Judetea de Politie Covana nr.-/2006, s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 prin care s-a stabilit suplimentar urmatoarele sume privind T.V.A. :

- T.V.A. stabilit suplimentar - ?? lei RON
- majorari de intarziere aferent T.V.A. - ?? lei RON
- penalitati de intarziere aferent T.V.A. - ?? lei RON

Din analiza contestatiei, inregistrata la A.C.F. Covasna sub nr.-/2006, reiese ca organele de control nu au acordat societatii petente dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata facturata de catre furnizorul S.C. Y S.R.L. din Bucuresti, in suma totala de ?? lei RON costatare intemeiata in baza dispozitiilor art. 244`1 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare privind Codul Fiscal coroborat cu dispozitiile art. 95 lit. c din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile ulterioare, si in baza constatarilor consemnate in Procesului Verbal de investigatie al I.P.J. Covasna inregistrat la A.C.F. Covasna sub nr.-/2006 potrivit careia

societatea furnizoare nu a fost identificata la sediul social declarat la adresa din Bucuresti, Sector 3, str.-, nr.-, bl.-, sc.- et.-, ap.-.

III. Examinand legalitatea si temeinicia masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala inregistrata sub nr.-/2006 incheiat de Activitatea de Controlul Fiscal Covasna in raport cu motivele invocate de petenta S.C. X S.R.L prin contestatie, se constata urmatoarele:

Prin contestatie se sustine, in esenta, ca, in ceea ce priveste achizitiile de alcool si bauturi alcoolice de la S.C. Y S.R.L. din Bucuresti pentru care organele de control nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, nu este legala intrucat nu se identifica si nu se retine motivul pentru care dispozitiile legale aratate de organele de control, respectiv dispozitiile art. 244`1 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare privind Codul Fiscal intrucat nu se consemneaza in ce mod sau incalcat aceste dispozitii legale in sensul in care acest text de lege nu are nici o legatura logico-juridica sau fiscala cu obiectul controlului ,motiv pentru care in cauza trebuiau analizate dispozitiile art.145 Cod Fiscal care reglementeaza regimul juridic de deducere a T.V.A.

Organul de control ocazia controlului efectuat avand ca obiect continuarea controlului la contibuabilul S.C. X S.R.L., cu sediul in Chilieni, str.-, nr.-, jud. Covasna asa cum s-a consemnat in raportul de inspectie fiscala inregistrata sub nr.-/2006 pentru clarificarea sumei de ?? lei RON reprezentand T.V.A in vederea solutionarii adresei Inspectoratului Judetea de Politie Covana nr.-/2006, au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006.

In temeiul dispozitiilor art. 95 lit.c din O.G. 92/2003 din Codul de Procedura Fiscala cu modificarile ulterioare s-a efectuat controlul incrucisat la S.C. Y S.R.L. din Bucuresti furnizor de bauturi spirtoase si alcool dublu rafinat.

In urma verificarilor efectuate, organul de control nu au acordat societatii petente dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata facturata de catre furnizorul S.C. Y S.R.L. Bucuresti , in suma totala de ?? lei RON costatare intemeiata in baza dispozitiilor art. 244`1 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare privind Codul Fiscal coroborat cu dispozitiile art. 95 lit. c din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile ulterioare, si in baza constatarilor consemnate in Procesului Verbal de investigatie al I.P.J. Covasna inregistrat la A.C.F. Covasna sub nr.-/2006 potrivit careia societatea furnizoare nu a fost identificata la la sediul social declarat la adresa din Bucuresti, Sector 3, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, et.-, ap.-.

Sustinerea societatii petente nu este intemeiata deoarece, in conformitate cu dispozitiile art. 244`1din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare privind Codul Fiscal, privind productia si valorificare produselor

accizabile, societatea de distributie raspunde de provenienta nelegala a produselor achizitionate avand obligatia, citam:

a) sa detina spatii de depozitare corespunzatoare, in proprietate, cu chirie, contract de comodat sau cu orice titlu legal;

b) sa aiba inscise in obiectul de activitate potrivit Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 656/1997, cu modificarile ulterioare, activitatea de comercializare si distributie angro a bauturilor alcoolice sau activitatea de comercializare si distributie angro a produselor din tutun;

c) sa se doteze cu mijloacele necesare depistarii marcajelor false sau contrafacute, in cazul comercializarii de produse supuse marcarii potrivit titlului VII.

(2) Bauturile alcoolice livrate de agentii economici producatori catre agentii economici distribuitori sau comercianti angro vor fi insotite si de o copie a certificatului de marca al producatorului, din care sa rezulte ca marca ii apartine.

(3) Agentii economici distribuitori si comerciantii angro de bauturi alcoolice si produse din tutun raspund pentru provenienta nelegala a produselor detinute si sunt obligati sa verifice autenticitatea facturilor primite.

Din probele aflate la dosarul cauzei rezulta ca facturile fiscale emise de S.C. Y S.R.L. din Bucuresti, pentru care organele de control nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ?? lei RON, au fost emise in conditiile in care furnizorul nu indeplineste conditiile prevazute in sensul dispozitiilor 244`1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare privind Codul Fiscal, respectiv nu are sediul la adresa declarata in Certificatul de inregistrare fiscala si la Registrul Comertului, nu a depus situatiile financiare anuale pe anii 2002, 2003 si 2004 la registrul comertului si nici declaratiile prevazute de lege la organul fiscal din data de 31.12.2003, si nu are ca obiect de activitate productia si valorificarea produselor accizabile deoarece conform Certificatului de inregistrare fiscala eliberat in data de 19.10.2004 de Registrul Comertului, acest furnizor ca obiect de activitate recuperarea si reciclarea resturilor metalice reciclabile .

Totodata contestatoarea nu a putut prezenta organelor de control copia certificatului de marca al producatorului din care sa rezulte carui producator ii apartine marca aferenta cantitatiilor de alcool achizitionate de la furnizorul S.C. Y S.R.L. Bucuresti.

Cu privire la majorarile si penalitatile de intarziere aferente T.V.A., in suma de ?? lei RON, respectiv in suma de ?? lei RON, calculate de organele de control se constata ca acestea au fost stabilite in conformitate cu

prevederile legale in vigoare pe perioada verificata, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1), lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de S.C. X S.R.L., cu sediul in Chilieni, str.-, nr.-, jud. Covasna, impotriva Deciziei de impunere nr.-/2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiate de Activitatea de Control Fiscal Covasna.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,