

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE XX
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. xx din xxx 2014
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. „xxx” S.R.L.
din municipiul xxx, județul xxx

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice xxx** a fost sesizat de **Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx – Inspecție Fiscală**, prin adresa nr. xxx din xxx – înregistrată la D.G.R.F.P. xxx sub nr.xxx, în legătură cu **dosarul contestației** formulată de **Societatea Comercială „xxx” S.R.L. din municipiul xxx, județul xxx**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.xxx, act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. xxx, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.xxx încheiat la data de xxx de consilier și inspector din cadrul I.F.xxx, comunicate și confirmate ca primite de societatea comercială contestatoare la data de xxx.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art.207 și ale art.209 alin.(1) lit.a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr.xxx, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.*

Societatea Comercială „xxx” S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul xxx, județul xxx, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului xxx sub nr.Jxxx și are codul unic de înregistrare fiscală xxx cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de xxx lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată* xxx lei;
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* xxx lei;
- *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit* xxx lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* xxx lei;
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA* xxx lei;
- *penalități de întârziere aferente TVA* xxx lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

„[...] Subsemnatul, xxx, [...], în calitate de administrator al SC xxx SRL xxx, în baza prevederilor art.205 și 207 din OG 92/2003 [...], formulez:

C O N T E S T A Ț I E

Împotriva Deciziei de impunere nr.xxx și a Raportului de Inspecție fiscală nr.xxx care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere.

Contest următoarele impozite, taxe și obligații fiscale accesorii stabilite prin Decizia de impunere:

| Denumire | Suma contestată | Majorări | Penalități |
|----------------|-----------------|----------|------------|
| Impozit profit | xxx | xxx | xxx |
| Tva | xxx | xxx | xxx |

În fapt SC xxx SRL a achiziționat în perioada xxx, materii prime, materiale destinate strict activității societății (materiale sanitare) care au fost utilizate pentru venituri și tva colectată înregistrate în perioada la care se face referință în Raportul de inspecție fiscală.

Spre exemplificare arătăm că în luna xxx au fost înregistrate venituri în sumă de xxx și un tva colectat în sumă de xxx, în xxx venituri în sumă de xxx și tva colectat în sumă de xxx, iar în xxx venituri în sumă de xxx și tva colectată în sumă de xxx lei (menționăm că pentru o parte din livrări în acea perioadă cota tva a fost de 9% - medicamente).

Echipa de control enumeră următorii furnizori de la care au fost efectuate achizițiile, achiziții care au fost eliminate cât și tva deductibilă aferentă; SC xxx SRL, SC xxx SRL, SC xxx SRL, SC XXX SRL, SC XXX SRL, SC XXX SRL.

În cazul SC XXX SRL motivația a fost că Garda Financiară a încadrat-o ca firmă cu „**comportament tip fantomă**”.

În cazul SC XXX SRL, SC XXX SRL, SC XXX SRL, SC XXX SRL, se arată că acestea au declarat în ultimul bilanț ca activitate, **atenție „preponderentă”** alte activități decât cea tranzacționată cu SC XXX SRL.

Pentru SC XXX SRL ne însușim eliminarea de la deducere a achiziției și a tva-ului deductibil deoarece aceasta era deja radiată, era publicată în MO iar obligația noastră era de a cunoaște acest lucru și de a nu efectua tranzacții cu o **persoană neînregistrată și neimpozabilă**.

Pentru toate celelalte societăți menționate mai sus considerăm că motivul de fapt nu este unul real din următoarele motive:

- o societate cu care se pot încheia tranzacții, trebuie să fie o societate înregistrată, să fie persoană impozabilă și să nu fi fost declarată inactivă prin Ordin al Președintelui ANAF. În lunile XXX și XXX nu era declarată inactivă, nu era radiată, deci era înregistrată și în același timp persoană impozabilă. **În Codul fiscal și în Codul de procedură fiscală nu există termenul de firmă cu „comportament tip fantomă” de la care să fie interzise achizițiile sau livrările către acestea.**

- dacă celelalte societăți au avut înscrise la activitatea **preponderentă** alte CAEN-uri (XXX) asta nu înseamnă că nu puteau desfășura și activitatea tranzacționată cu noi care putea exista dar fără a fi preponderentă.

- În ceea ce privește posibila nedeclarare sau neînregistrare a acestor tranzacții de către furnizorii respectivi, legiuitorul nu a stabilit prin nici un act normativ obligația cumpărătorului de a verifica înregistrarea sau declararea tranzacțiilor de către vânzător, sau aprobarea tranzacției cu condițiile de mai sus.

În concluzie considerăm ca motivele de fapt invocate de echipa de control pentru eliminarea de la deducere a cheltuielilor cu achizițiile de bunuri în sumă de XXX lei și eliminarea tva deductibilă în sumă de XXX lei sunt profund incorecte și nu sunt prevăzute de nici o legislație fostă sau actuală din România.

Implicit considerăm că și **temeiurile de drept** înscrise în Decizia de impunere nu sunt corecte și legale [...].

[...] facturile care de altfel sunt anexate la raport, conțin toate datele prevăzute de formular cf. art.155 din Legea 571/2003, au fost emise de persoane impozabile care nu au fost radiate sau declarate inactive prin OPANAF.

[...] Nu este îndeplinită nici o condiție pentru ca tranzacția să poată fi reîncadrată, respectiv furnizorii nu sunt declarați inactivi sau radiati (cu excepția SC XXX SRL), tranzacțiile sunt corecte și la prețul pieței iar echipa de control nu poate anula o tranzacție pentru că așa dorește, fără un motiv de fapt temeinic și real.

[...] De asemenea pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă XXX lei și tva în sumă de XXX lei nici temeiurile de drept stabilite pentru calculul majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere implicit nu sunt corecte și legale [...]. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. XXX, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală nr. XXX, rezultă următoarele:

* **Inspecția fiscală**, finalizată la data de XXX, a avut ca obiectiv **reverificarea** modului de calcul, evidențiere și declarare a impozitul pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei xxx.

În urma controlului efectuat s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.xxx care a stat la baza emiterii de către A.J.F.P. xxx a Deciziei de impunere nr.xxx.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (**citat**):

„[...] Conform proceselor verbale încheiate în data de xxx și în data de xxx, s-a constatat că în perioada reverificată, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și TVA aferentă, în baza facturilor emise de următoarele societăți comerciale (menționate în adresa nr xxx):

- SC XXX SRL,
- SC XXX SRL
- SC XXX SRL
- SC XXX I SRL
- SC XXX SRL

Conform informațiilor obținute din baza de date ANAF-FISCNET, situația privind activitatea din ultimul bilanț, a declarațiilor depuse, sau a stării de activitate a acestor societăți este următoarea :

****SC XXX SRL:** conform Notei unilaterale întocmite de organele Gărzii Financiare –secția Municipiului București această societate este încadrată ca firmă cu “comportament tip fantomă”

****SC XXX SRL, SC XXX SRL, SC XXX SRL, SC XXX XXX SRL:** conform activității declarate în ultimul bilanț acestea au desfășurat activitate conform codului CAEN XXX “Pregătirea fibrelor și filarea în fire de bumbac și tip bumbac; și CAEN XXX “XXX (XXX)”

De asemenea, în această perioadă societatea a desfășurat tranzacții comerciale cu SC XXX SRL (cui XXX), societate radiată de la data de XXX conform informațiilor obținute din baza de date ANAF-FISCNET.

Astfel organele de inspecție fiscală au reconsiderat tranzacțiile respective apreciind ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi în conformitate cu prevederile art 11 alin 1, din Lg 571/2003 [...].

Au fost incalcate prevederile art 21. alin 4 lit f, din Lg 571/2003 [...] și pct.48 din HG 44/2004 [...].

Față de cele prezentate, situația **impozitului pe profit și a accesoriilor la XXX** este următoarea:

• **Impozit pe profit**

-impozit minim datorat stabilit prin decizia de impunere nr XXX: XXX lei

-impozit pe profit stabilit suplimentar prin prezenta inspecție fiscală ca urmare a tranzacțiilor desfășurate cu societățile comerciale enumerate mai sus (prin diferență față de impozitul minim datorat și declarat: XXX lei bază suplimentară control anterior + XXX lei bază suplimentară stabilită prin prezenta inspecție *16% = XXX lei - XXX impozit minim declarat = XXX lei): XXX lei

Total impozit pe profit:

XXX lei

• **majorări de întârziere:**

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit prin decizia de impunere nr XXX:

XXX lei

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit prin prezenta inspecție fiscală ca urmare a tranzacțiilor desfășurate cu societățile comerciale enumerate mai sus:

XXX lei.

Total majorări întârziere aferente impozitului pe profit: XXX lei

• **penalități de întârziere**

- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit prin decizia de impunere nr XXX:

XXX lei

-penalități întârziere stabilite prin prezenta inspecție fiscală ca urmare a tranzacțiilor desfășurate cu societățile comerciale enumerate mai sus:

XXX lei

Total penalități întârziere aferente impozitului pe profit:

XXX lei

[...] Organele de inspecție fiscală au reconsiderat tranzacțiile respective **apreciind ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, taxa dedusă în baza acestor facturi**, în conformitate cu prevederile art 11 alin 1, art 146 alin 1 din Lg 571/2003 [...].

Au fost încălcate prevederile art 146 alin 1 din Lg 571/2003 [...].

Față de cele prezentate, **situația privind TVA și a accesoriilor la XXX** se prezintă astfel:

-taxă de plata stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr XXX: XXX lei

-taxă de plată stabilită suplimentar prin prezenta inspecție fiscală ca urmare a tranzacțiilor desfășurate cu societățile comerciale enumerate mai sus:

XXX lei

Total taxă de plată:

XXX lei

• **majorări de întârziere:**

-majorări de întârziere aferente TVA prin decizia de impunere nr XXX:

XXX lei

-majorări de întârziere aferente TVA stabilită ca urmare a tranzacțiilor desfășurate cu societățile comerciale enumerate mai sus:

XXX lei

Total majorări întârziere aferente TVA:

XXX lei

• **penalități de întârziere:**

- penalități de întârziere aferente TVA prin decizia de impunere nr XXX:

XXX lei

-penalități întârziere stabilite ca urmare a tranzacțiilor desfășurate cu societățile comerciale enumerate mai sus:

XXX lei

Total penalități întârziere aferente TVA:

XXX lei.

Se va emite decizie de impunere pentru:

-suma de XXX reprezentând TVA suplimentară;

-suma de XXX reprezentând majorări de întârziere;

-suma de XXX reprezentând penalități de întârziere [...]"

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală din XXX**, încheiat de organele de control ale A.J.F.P. xxx –I.F., a fost consemnată reverificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat de către S.C. „xxx” S.R.L. privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente perioadei xxx Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “xxx” – cod CAEN xxx

Urmare constatărilor consemnate în RIF nr. xxx, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. xxx, organele de inspecție fiscală **au stabilit obligații fiscale suplimentare la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de XXX lei**, astfel:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată* XXX lei;
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* XXX lei;
- *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit* XXX lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* XXX lei;

- *dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA* xxx lei;
- *penalități de întârziere aferente TVA* xxx lei;

Din totalul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar, S.C. " xxx " S.R.L. **contestă parțial**, respectiv suma de xxx lei reprezentând: TVA = xxx lei; impozit pe profit = xxx lei; accesorii de plată = xxx lei.

S.C. xxx " S.R.L. a fost cuprinsă în Programul de activitate al I.F. xxx în baza Circularii nr. xxx emisă de A.N.A.F. – Direcția generală de coordonare inspecție fiscală, transmisă și înregistrată la D.G.F.P. xxx sub nr. xxx, întrucât existau informații că această societate comercială a înregistrat în evidența contabilă facturi fictive, pretins emise de următoarele societăți comerciale "*furnizoare*": " xxx " S.R.L.; " xxx " S.R.L.; " xxx " S.R.L.; " xxx " S.R.L. și " xxx " S.R.L., firme încadrate ca având un comportament de tip „*fantomă*”.

Astfel, organele de inspecție fiscală au reconsiderat tranzacțiile respective, stabilind ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de acești "*furnizori*", în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

*** Prin contestația formulată**, S.C. " xxx " S.R.L. susține că motivele de fapt invocate de organele de inspecție fiscală pentru eliminarea de la deducere a cheltuielilor aferente achizițiilor de bunuri în sumă totală de xxx lei și anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de xxx lei sunt profund incorecte și nu sunt prevăzute de nicio legislație fostă sau actuală din România.

În același timp, pentru tranzacția derulată cu "*furnizorul*" S.C. " xxx " S.R.L. contestatoarea își însușește eliminarea de la deducere a achiziției, deoarece această firmă era deja radiată la data tranzacției.

Pentru toate celelalte societăți comerciale "*furnizoare*" contestatoarea afirmă că motivul de fapt invocat de organele de inspecție fiscală nu este unul real, iar în Codul fiscal și în Codul de procedură fiscală nu există termenul de firmă cu „*comportament tip fantomă*” de la care să fie interzise achizițiile sau livrările către acestea.

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată și stabilește următoarele:**

Urmare adresei nr. xxx transmisă de Direcția generală de coordonare inspecție fiscală din cadrul A.N.A.F., organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. xxx au efectuat un control inopinat care a constat în verificarea tranzacțiilor desfășurate între S.C. " xxx " S.R.L. și societățile comerciale enumerate în adresa sus-menționată, întocmindu-se în acest sens procese-verbale încheiate în data de xxx și în data de xxx, prin care s-a constatat că societatea comercială contestatoare a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și TVA deductibilă, în baza facturilor emise de următoarele societăți comerciale:

- " xxx " S.R.L.,
- " xxx " S.R.L.,
- " xxx " S.R.L.,
- " xxx " S.R.L.,
- " xxx " S.R.L..

Având în vedere că aceste cinci societăți comerciale au fost menționate în adresa A.N.A.F.–D.G.C.I.F. nr. xxx, se reține că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, anexează o listă cu 17 societăți comerciale (printre care și cele de mai sus) pentru care au fost identificate facturi fictive, solicitând totodată, să fie informat cu privire la identificarea altor situații similare, respectiv cazuri constatate de organele de inspecție fiscală în care facturi, pretins emise de aceste societăți comerciale, au fost identificate în contabilitatea și altor firme.

Organele de inspecție fiscală, pe baza informațiilor obținute din baza de date ANAF-FISCNET și prin reverificarea efectuată la S.C. " xxx " S.R.L. asupra perioadei xxx, au constatat că situația stării de activitate a acestor societăți comerciale "*furnizoare*" este următoarea:

– S.C. " xxx " S.R.L.: conform Notei unilaterale întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția Municipiului București, această societate comercială este încadrată în categoria firmelor cu "comportament tip fantomă";

– S.C. " xxx " S.R.L., S.C. " xxx " S.R.L., S.C. " xxx " S.R.L., S.C. " xxx " S.R.L.: având în vedere activitatea principală declarată în ultimul bilanț contabil, aceste societăți comerciale au desfășurat activități conform codurilor CAEN xxx "xxx" și CAEN xxx "xxx".

De altfel, din analiza informațiilor din baza de date ANAF-FISCNET, rezultă că pentru aceste societăți comerciale Garda Financiară a întocmit mai multe note de constatare unilaterale pentru neprezentarea documentelor la control și pentru constatarea nefuncționării la sediile sociale declarate.

Mai mult, în unele cazuri (exemplu: S.C. " xxx I" S.R.L. din xxx) societatea comercială "furnizoare" figurează în aplicația FISCNET ca fiind neplătitoare de TVA, iar facturile analizate de organele de inspecție fiscală și înregistrate în evidența contabilă a S.C. " xxx " S.R.L. sunt emise cu TVA (exemple: fact.nr. xxx, fact.nr. xxx – facturi pretins emise de S.C. " xxx " S.R.L. din xxx).

Având în vedere toate acestea, organele de inspecție fiscală au reconsiderat tranzacțiile respective în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.",

și au încadrat ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile și TVA deductibilă înregistrate în baza acestor facturi.

Pentru considerentele prezentate mai sus, se constată faptul că facturile de achiziții în cauză nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. " xxx " S.R.L., conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum se susține în contestație – deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți – beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Codul fiscal prevede la art.146 alin.(1) lit.a) că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA:

"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);[...]

Art. 155. - (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]"

Or, așa cum am arătat mai sus, nu se cunosc adevăratele societăți comerciale furnizoare, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, înregistrate în scopuri de TVA.

Operațiunile consemnate în facturile analizate la inspecția fiscală din xxx nu trebuiau înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, aplicandu-se astfel prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal:

"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

[...] Art. 21. - [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

Chiar dacă bunurile achiziționate cu facturile analizate în cauză au fost recepționate de către societatea comercială contestatoare, iar apoi au fost comercializate către diverși clienți, sau folosite în prestarea de servicii, totuși facturile de achiziție nu pot fi luate în considerare, întrucât nu s-a dovedit proveniența legală a bunurilor achiziționate.

Astfel, facturile de achiziții ce au făcut obiectul inspecției fiscale nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.f) și art.155 alin.(5) lit.c) din Codul fiscal (mai sus citate), coroborate cu cele ale art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi considerate documente justificative.

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Art. 105. – Regula privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”.

S.C. " xxx " S.R.L. nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către "furnizorii" săi facturile de achiziții de bunuri pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea, pentru corecta întocmire a acestor documente justificative, este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art.6 - [...] (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Astfel, sustinerea din contestație referitoare la comportamentul fiscal al furnizorilor în sensul că acesta nu trebuie să influențeze stabilirea obligațiilor fiscale pentru S.C. " xxx " S.R.L., nu poate fi avută în vedere de organul de soluționare a contestației, așa cum rezultă din cele prezentate mai sus.

În concluzie, având în vedere constatările prezentate în RIF xxx, susținerile din contestație nu pot fi avute în vedere de către organul de soluționare a contestației în soluționarea favorabilă a acesteia, întrucât nu sunt de natură să modifice constatările inspecției fiscale.

Ținând cont de cele reținute anterior, de documentele existente la dosarul cauzei, precum și de textele de lege invocate, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. " xxx " S.R.L. pentru suma xxx lei reprezentând **impozitul pe profit** (xxx lei) și **TVA** (xxx lei) **stabilite suplimentar** prin Decizia de impunere nr.F- xxx emisă de A.J.F.P. xxx.

În ceea ce privește **accesoriile de plată** (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) contestate în sumă totală xxx lei aferente impozitului pe profit (xxx lei) și TVA de plată (xxx lei), se retine că acestea au fost corect și legal calculate, conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului", sunt legal datorate bugetului general consolidat al statului.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială „xxx” S.R.L., cu sediul în municipiul xxx, județul xxx, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. xxx, act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. xxx –Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de xxx lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată xxx lei;*
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit xxx lei;*
- *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit xxx lei;*
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată xxx lei;*
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA xxx lei;*
- *penalități de întârziere aferente TVA xxx ei.*

2. – Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,