

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3103

Ședința publică din data de 02 decembrie 2011

Președinte

Grefier

S-a luat în examinare acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamanta SC XXX SRL în contradictoriu cu pârâții Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul Soluționare Contestații având ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei SC XXX SRL - avocat xxx care se prezintă în substituirea avocat xxx din Baroul Arad, reprezentanta autorității vamale - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - c.j. Almași Claudia și reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - c.j. xxx.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care reprezentantul reclamantei depune copii certificate pentru conformitate a chitanței și facturii reprezentând onorariul avocațial.

Reprezentanta autorității vamale depune copii a două adrese emise de Autoritatea Națională a Vănilor.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad depune delegație de reprezentare și Note de ședință din care comunică un exemplar cu reprezentanții părților.

Nemaifiind formulate cereri sau de administrat probe instanța declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantei susține acțiunea, solicită admiterea ei așa cum a fost formulată, anularea Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii precum și a Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare pentru motivele expuse pe larg în scris. Solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentanta autorității vamale solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivul care a stat la baza reverificării a fost acela că organele de control au constatat că societatea reclamantă nu a achitat la buget accizele aferente unei cantități de 200.000 buc. țigarete/semestru.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad pune concluzii de respingere a acțiunii.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele :

Prin acțiunea precizată în contencios administrativ înregistrată la această instanță la data de 14.06.2011 reclamanta SC XXX SRL a cerut în contradictoriu cu pârâții Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul Soluționare Contestații, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, anularea Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspecția fiscală nr. XXX/23.11.2010 pentru suma de 70.660 lei, reprezentând accize țigarete și a sumei de 48.786 lei, reprezentând majorări de întârziere și a Raportului de Inspecție fiscală nr. XXX/10.01.2011 din 18. 11.2010, emise de pârâta de ordinul I.; anularea Deciziei nr. XXX/10.01.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii din dosarul fiscal nr. 333 M privind obligația de plată a reclamantei a sumei de 11.885 lei, cu titlu de dobânzi aferente bazei de impozitare stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei în baza Deciziei nr. XXX/23.11.2010 și anularea Deciziei nr. XXX din 24.02.2011 și a Deciziei nr. XXX/24.03.2011 emisă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad în soluționarea contestațiilor formulată împotriva Deciziei nr. XXX/23.11.2010 și a Deciziei nr. XXX/10.01.2011, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că nu datorează obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală în sarcina sa prin Deciziile nr. XXX/23.11.2010 și nr. XXX/10.01.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii deoarece nu datorează accize bugetului de stat pentru perioada supusă controlului, calculate pentru cantitatea de 200.000 buc. țigarete/semestru, fiind scutită legal de la plata acestora în baza prevederilor art. 200 indice 1 alin. 1) din Legea nr. 571/2003, modificată și completată, țigaretile fiind destinate studiului de piață și nu comercializării pe piață.

Prin întâmpinările depuse pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, reprezentate prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara au cerut respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată susținând că reclamanta în calitate de operator înregistrat nu beneficiază de scutirea prevăzută de art. 200 indice 1 Cod fiscal de la plata accizelor pentru tutunul prelucrat, această scutire beneficiază doar în favoarea producătorului de tutun prelucrat, nu și comerciantului, fapt ce rezultă din adresa nr. 33815/SIFPA-A.N.V.- Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale.

Au imputat reclamantei că nu a probat faptul că țigaretile pentru care nu a calculat accize erau destinate unor teste de piață, care să nu se realizeze prin comercializarea acestor produse, ci prin mijloace specifice cercetărilor de piață, încălcând obligația stabilită de art. 65 alin. 1 Cod procedură fiscală.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt următoarele :
Acțiunea este nefondată.

Este nefondat capătul 1 al cererii de chemare în judecată prin care reclamanta SC XXX SRL a cerut constatarea nulității Deciziei nr.8/23.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru motivul că anterior emiterii deciziei societatea a mai fost supusă unei inspecții fiscale, pentru aceeași perioadă, 01.01.2007 - 31.12.2009, finalizată prin emiterea Deciziei nr. 4/01.04.2010.

Reclamanta a interpretat eronat prevederile art. 105 alin. 3 din OG nr. 92/2003, modificată și completată privind Codul de procedură fiscală care reglementează cadrul legal al efectuării inspecției fiscale și reverificarea unei anumite perioade de timp supusă controlului.

În teza a II-a a articolului precitat legiuitorul a prevăzut următoarele :

„Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora”.

Obligația de reverificare a entității controlate este firească în condițiile prevăzute de legiuitor mai sus, în caz contrar, inspecția fiscală riscând să dobândească un caracter absolut formal, lipsit de finalitate.

Instanța observă că legiuitorul a reglementat expres regulile privind reverificarea unei anumite perioade supuse inspecției fiscale, definind explicit, fără echivoc noțiunea de „reverificare” și noțiunea de „date suplimentare” necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, de natură să influențeze rezultatele acestora” prin art. 105 indice 1 din OG nr. 92/2003 modificată și completată prin OG nr. 29/31.08.2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 626/02.09.2011, după efectuarea inspecției fiscale în discuție.

Din cele arătate mai sus, instanța reține preocuparea legiuitorului de a reglementa legal obligația de efectuare a reverificării unei anumite perioade pentru stabilirea obligațiilor fiscale de plată, a condițiilor și cadrului legal în care are loc reverificarea, scopul fiind de a obține date exacte despre situația fiscală a societății verificate.

În speța de față, rezultă că reverificarea era necesară, că a fost dispusă în mod legal, motivat de către conducătorul inspecției fiscale, fapt ce rezultă cu evidență din Raportul de inspecție fiscală nr. 10.469/18.11.2010 și a Deciziei de reverificare nr. 8023/30.08.2010, dar și a Deciziei de impunere nr. 4/01.04.2010 emisă de către pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În speță, motivul care a stat la baza reverificării îl constituie constatarea făcută de către organele de control fiscal în timpul acțiunii de control desfășurată în perioada 07.01.2010 - 23.03.2010, a faptului că reclamanta în calitate de deținător al autorizației de operator înregistrat nu a achitat accizele aferente unei cantități de 200.000 buc. țigarete/semestru, cu începere de la data de 30.07.2007.

De asemenea, reținem că ambele părți au solicitat autorității vamale superioare clarificări cu privire la obligația de plată, respectiv de scutire de la plata accizelor de către reclamantă, în ipoteza în discuție.

Este greșită interpretarea dată de reclamantă în motivarea acțiunii Deciziei nr. 4/01.04.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior prin care încearcă să justifice nelegalitatea reverificării perioadei supusă inspecției fiscale.

Din lecturarea acestei decizii rezultă că nu s-au constatat deficiente de ordin contabil cu privire la înregistrarea în contabilitate a cantității de țigarete pentru care s-a solicitat scutirea de la plata accizelor, în baza art. 200 indice 1 Cod fiscal, cum greșit pretinde reclamanta, ci faptul că aceasta a calculat greșit acciza totală (acciza specifică + acciza ad valorem), achitând acciza minimă pentru țigarete cu încălcarea prevederilor art. 177 alin. 1 Cod fiscal.

Aceste constatări se referă la achizițiile din data de 17.12.2007 și 28.12.2007, organul de control stabilit prin decizia arătată mai sus obligația de plată a accizelor în cuantum de 55.992 lei și majorări de întârzieri de întârziere în sumă de 46.224 lei.

I s-a imputat prin aceeași decizie, faptul că nu a calculat corect cota de 1% datorată Agenției Naționale pentru Sport, că nu a respectat termenul de plată al accizelor în cazul recepțiilor făcute la data de 26.06.2007 și 04.08.2009.

De asemenea, i s-a imputat faptul că nu a putut prezenta documentul justificativ care a stat la baza înregistrării Fișei contului 371 din care rezultă ieșirea din gestiune a reclamantei a cantității de 25.145 pachete țigarete, la data de 01.06.2009.

Ori, în cazul de față litigiul se poartă asupra acestei ultime constatări a inspecției fiscale care a făcut obiectul reverificării sub aspectul lămuririi incidenței scutirii reclamantei de la plata accizelor, invocată de către aceasta, pe motiv că țigaretile erau destinate studiului de piață, invocând în drept prevederile art. 200 indice 1 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, modificată și completată, în vigoare la data reverificării.

Față de considerentele prezentate va respinge cererea reclamantei pentru constatarea nulității Deciziei nr. XXX/23.11.2010.

Pe fond, tribunalul retine următoarele :

Problema de drept care se ridică în prezenta cauză este determinată de interpretarea pe care legiuitorul a conferit-o prevederilor art. 200 indice 1 Cod fiscal, în vigoare în perioada efectuării inspecției fiscale, 01.01.2007 - 31.12.2009, precum și scopul urmărit de legiuitor prin edictarea acestei norme, respectiv dacă operează sau nu scutirea legală de la plata accizelor în favoarea comercianților de țigarete sau doar a producătorilor, în situația în care sunt oferite pe piața românească doar pentru testare, prin intermediul unui proiect de testare a pieței prin mijloace de cercetare de piață.

Articolul 200 indice 1 Cod fiscal prevede în alin. 1 scutirea de la plata accizelor a tutunului prelucrat, atunci când este destinat în exclusivitate testelor științifice și celor privind calitatea produselor; în alineatul 2 s-a stipulat că

modalitatea și condițiile de acordare a scutirilor prevăzute la alineatul 1 vor fi reglementate prin norme.

Prin Normele metodologice de aplicare a art. 200 indice 1 Cod fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a prevăzut la pct. 22.1 că tutunul prelucrat reprezentând țigarete este scutit de plata accizelor atunci când este destinat unor teste științifice sau unor teste de piață, cu condiția ca testarea să nu se realizeze prin comercializarea acestor produse, ci prin mijloace specifice cercetării științifice sau cercetării de piață.

Instanța reține ca pertinentă observația pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu privire la faptul că reclamanta SC XXX SRL nu a probat cu documente de natura mijloacelor de probă reglementate de art. 65 alin. 1 din OG nr. 92/2003, modificată și completată împrejurarea că țigaretile pentru care au omis să calculeze și să plătească acciza au fost destinate unor teste de piață.

Din conținutul Deciziei de impunere nr. 4/01.04.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală rezultă că la momentul efectuării inspecției inițiale reclamanta nu a putut depune în probațiune documentul justificativ care a stat la baza ieșirii din gestiune a cantității de 25.145 pachete țigarete, la data de 01.06.2009, ieșire înscrisă în fișa contului 371.

Prin urmare, rezultă că la acea dată reclamanta nu a întocmit jurnale, fișe de magazie sau alte documente contabile prin care să dovedească destinația țigaretelor ieșite din gestiune, respectiv că erau destinate unor teste de piață, încălcând obligația legală prevăzută de Ordinul MEF nr. 3512/2008 - Anexa nr. 1 litera A pct. 1, 14, 33 și art. 6 alin. 1 din Legea nr. 82/1991, republicată, a contabilității.

Această probă nu a fost făcută nici în procedura prealabilă având ca obiect contestarea Deciziei nr. XXX/23.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Deciziei nr. XXX/10.01.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, reprezentând dobânzi aferente baze de impozitare stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei prin prima decizie.

Doar în timpul procesului reclamanta a depus două înscrisuri intitulate „testarea calității țigaretelor comercializate de către SC XXX SRL” filele 46-91 privind activitatea de testare prin mijloace de cercetare de piață, efectuate în perioada 01.01.2009 - 31.12.2009, respectiv în perioada 01.01.2008 - 31.12.2008 - f.92 -130 dosar.

Aceste înscrisuri prezintă un conținut insuficient de informații, nefăcând dovada certă a ieșirii din gestiunea reclamantei a cantității de 200.000 țigarete pentru a fi destinate consumului gratuit în vederea testării pe piață.

Instanța observă că reclamanta a stabilit 8 obiective de cercetare, după cum urmează : determinarea vârstei consumatorilor pentru a identifica categoria de vârstă a potențialilor cumpărători, determinarea consumatorilor în funcție de sex, în funcție de venit, identificarea consumului zilnic de țigarete pentru determinarea gradului de dependență, stabilirea tipului de țigaretă preferată, identificarea

criteriului de alegere al consumatorului cu privire la un anumit tip de țigaretă, determinarea mărcii de țigaretă oferită spre degustare și consum propriu, identificarea sugestiilor cu privire la îmbunătățirea produselor.

Cu toate acestea, nu a depus în probațiune, cu titlu exemplificativ parte din chestionarele completate pentru a forma convingerea că într-adevăr a avut loc o cercetare a țigaretelor comercializate de reclamantă, achiziționată de la producătorul maghiar Continental Dohanyipari Zrt.

De asemenea, reclamanta nu a evidențiat cheltuielile alocate personal sau de către producător pentru studiul de piață în discuție, nu a precizat și dovedit dacă studiul s-a realizat de către angajații proprii ai societății sau de către terți, nu a depus un tabel cu datele personale ale celor care au participat în teren la efectuarea studiului pentru a-i identifica și pentru a putea fi ascultați ca martori în vederea dovedirii activității desfășurate, cu atât mai mult cu cât pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad prin întâmpinarea depusă ridică semne de întrebare sub acest aspect, motivând că reclamanta nu a dovedit actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale atunci când a invocat scutirea.

De asemenea, reclamanta a omis să precizeze dacă s-a realizat recepția programului de cercetare științifică sau a studiului de piață în speța de față, felul în care acest studiu a influențat activitatea societății comerciale.

Lipsa acestor informații, coroborată cu omisiunea întocmirii documentelor contabile privind ieșirea din gestiunea reclamantei a cantității de 200.000 țigaretete | la data de 01.06.2009, pentru care nu s-au plătit accize conduc la concluzia întocmirii fictive, pro cauza, a pretinsului studiu de piață efectuat în perioada 2008 - 2009.

Legiuitorul fiscal pretinde disciplina atât producătorilor de țigaretete, cât și comercianților pe care îi obligă să întocmească documente justificative privind intrarea și ieșirea din gestiune a produselor accizabile de o asemenea manieră încât să nu existe dubii cu privire la proveniența și destinația acestora.

În speța de față se poate concluziona că nu operează scutirea reclamantei operator înregistrat de la plata accizelor pentru tutunul prelucrat, scutire reglementată de prevederile art. 200 indice 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată și a Normei metodologice de aplicare cuprinsă în art. 22 indice 1 alin. 1 și 2, fiind corect punctul de vedere exprimat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Supraveghere, Accize și Operațiuni Vamale nr. 33815/SIFPA/22.07.2010, potrivit căruia această scutire profită doar producătorului de țigaretete nu și comerciantului care efectuează un studiu de piață sau cercetare științifică, prin mijloace specifice.

Această concluzie este întărită și de prevederile titlului VII din Codul fiscal privind accizele și alte taxe speciale în care se arată care sunt obligațiile plătitorilor de accize, reglementându-se regimul de antrepozitare a produselor accizabile - tutun, speța de față, coroborat cu obligația întocmirii anumitor documente în cazul deplasării produselor accizabile aflate în regim suspensiv, ale căror accize nu au fost plătite, reglementate în art. 186 - 200 indice 1 Cod fiscal în vigoare la data efectuării controlului.

Potrivit art. 165 din Legea nr. 571/2003 acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum, definit în art. 166 alin. 1 litera f) ca fiind recepția făcută de către un operator înregistrat de produse accizabile, deplasate de la un antrepozit fiscal dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene.

Potrivit art. 185 indice 1 alin. 3 din același act normativ obligația de plată a accizei pentru țigarete datorate de către reclamantă a intervenit la momentul recepționării țigaretelor, termenul de plată fiind ziua imediat următoare celei în care au fost recepționate produsele accizabile potrivit art. 193 alin. 2 litera a) din Legea nr. 571/2003, modificată și completată.

Instanța reține că reclamanta SC XXX SRL nu a contestat cuantumul accizelor pentru țigarete și al majorărilor de întârziere în cuantum de 70.660 lei, respectiv, 48.786 lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/23.11.2010 - f. 10-12 dosar și nici cuantumul accizei încasate din vânzarea produselor din tutun în sumă de 11.855 lei referitoare la obligațiile de plată accesorii stabilite prin Decizia nr. XXX/10.01.2011 în dosarul fiscal nr. 333 M al Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - f. 18 dosar, prin urmare constată că obligațiile fiscale ale reclamantei au fost corect calculate, neexistând motive pentru anularea lor.

Pentru considerentele prezentate, în baza art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ va respinge acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamanta SC XXX SRL în contradictoriu cu pârâții Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul Soluționare Contestatii, Autoritatea Națională a Vămirilor și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara având ca obiect anularea Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspecția fiscală nr. XXX/23.11.2010 pentru suma de 70.660 lei, reprezentând accize țigarete și a sumei de 48.786 lei, reprezentând majorări de întârziere și a Raportului de Inspecție fiscală nr. XXX/10.01.2011 din 18. 11.2010, emise de pârâta de ordinul I.; anularea Deciziei nr. XXX/10.01.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii din dosarul fiscal nr. 333 M privind obligația de plată a reclamantei a sumei de 11.885 lei, cu titlu de dobânzi aferente bazei de impozitare stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei în baza Deciziei nr. XXX/23.11.2010 și anularea Deciziei nr. XXX din 24.02.2011 și a Deciziei nr. XXX/24.03.2011 emisă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad în soluționarea contestațiilor formulată împotriva Deciziei nr. XXX/23.11.2010 și a Deciziei nr. XXX/10.01.2011.

Văzând că nu se pune problema cheltuielilor de judecată, urmează a nu fi acordate.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN
NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamanta SC XXX SRL în contradictoriu cu pârâții Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul Soluționare Contestații, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara având ca obiect anularea Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspecția fiscală nr. XXX/23.11.2010 pentru suma de 70.660 lei, reprezentând accize țigarete și a sumei de 48.786 lei, reprezentând majorări de întârziere și a Raportului de Inspecție fiscală nr. XXX/10.01.2011 din 18. 11.2010, emise de pârâta de ordinul I.; anularea Deciziei nr. XXX/10.01.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii din dosarul fiscal nr. xxx M privind obligația de plată a reclamantei a sumei de 11.885 lei, cu titlu de dobânzi aferente bazei de impozitare stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei în baza Deciziei nr. XXX/23.11.2010 și anularea Deciziei nr. XXX din 24.02.2011 și a Deciziei nr. XXX/24.03.2011 emisă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad în soluționarea contestațiilor formulată împotriva Deciziei nr. XXX/23.11.2010 și a Deciziei nr. xxx/10.01.2011.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă și executorie.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 02 decembrie 2011.

Președinte

Grefier

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.