

D E C I Z I E nr. 54/24.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de CABINET MEDICAL
MEDICINA DE FAMILIE DR. inregistrata la DGFP-

I. Petentul a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr., ambele incheiate de Administratia Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Obiectul contestatiei: - suma totala de lei, compusa din impozit pe venit in suma de erent anului 2006 + ei aferent anului 2007) si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de .

Prin contestaia formulata solicita admiterea contestatiei ca intemeiata si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr., ambele incheiate de Administratia Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice pentru suma totala, de ei, compusa din impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. , emisa ca urmare a concluziilor retinute in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr. de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-a stabilit de plata in sarcina petentului o suma totala de lei compusa din impozit pe venit in suma de lei (lei aferent anului 2005 + lei aferent anului 2006 + lei aferent anului 2007) si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei (lei aferent anului 2005 + lei aferent anului 2006).

Fata de aceste concluzii ale inspectiei fiscale sunt contestate partial sumele stabilite cu titlu de impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, corespunzatoare unor cheltuieli apreciate de catre organul de inspectie, in mod nejustificat si nelegal, ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Astfel, sustine ca sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit urmatoarele:

- aferent anului 2005, sunt deductibile cheltuieli in suma de **lei** din totalul cheltuielilor stabilite ca nedeductibile de inspectie in suma de **lei**;
- aferent anului 2006, sunt deductibile cheltuieli in suma de **lei** din totalul cheltuielilor stabilite ca nedeductibile de inspectie in suma de **lei**;
- aferent anului 2007, sunt deductibile cheltuieli in suma de **lei** din totalul cheltuielilor stabilite ca nedeductibile de inspectie in suma de **lei**.

Defalcat pe ani, situatia fiscala se prezinta astfel:

Anul 2005:

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile cheltuielile in suma totala de **lei**, reprezentand cheltuieli cu benzina in suma de lei, cheltuielile cu motorina folosita ca si combustibil pentru incalzire in suma de lei si alte cheltuieli in suma de lei reprezentand butelii de aragaz, asigurari medicate de malpraxis si taxe achitate la Colegiul Medicilor in numele altor persoane, cu aceeasi motivatie in fapt si in drept, si anume ca documentele de pe care au fost deduse aceste cheltuieli nu ar indeplini conditia de document justificativ conform art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, intrucat nu ar fi completate conform Cap. II lit. B alin. 14 din O. M. F. P. nr. 1.040/2004 si art. 2 alin. 1 din O. M. F. P. nr. 903/2000, situatie in care s-ar fi incalcat prevederile art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si modificata.

Anul 2006:

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile cheltuielile in suma totala de lei, reprezentand cheltuieli cu benzina in suma de lei cheltuielile cu motorina folosita ca si combustibil pentru incalzire in suma de lei si alte cheltuieli in suma de lei reprezentand imprimate si taxe achitate la Colegiul Medicilor in numele altor persoane, cu aceeasi motivatie in fapt si in drept.

Anul 2007:

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile cheltuielile in suma totala de lei, reprezentand cheltuieli cu benzina in suma de lei cheltuielile cu motorina folosita ca si combustibil pentru incalzire in suma de lei si alte cheltuieli in suma de lei reprezentand butelii de aragaz, materiale pentru zugravit si materiale de instalatii sanitare, cu aceeasi motivatie in fapt si in drept.

Apreciaza ca motivatia folosita de catre organele de inspectie este neintemeiata si nelegala in conditiile in care, in conformitate cu prevederile pct. 81.1 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004, in aplicarea art. 159 - Corectarea documentelor din Codul fiscal, un contribuabil are posibilitatea si dreptul legal de a-si corecta documentele controlate aferente achizitiilor pe perioada desfasurarii controlului, iar organul de inspectie are obligatia legala corelativa de a-i permite contribuabilului sa-si corecteze documentele de achizitie pe perioada desfasurarii controlului si de a-l informa cu privire la aceasta posibilitate si acest drept pe contribuabil:

"Norme metodologice:

*81'. (..) (2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. 5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, **daca pe perioada desfasurarii controlului***

documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal".

Precizeaza ca pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale, organul de control fiscal a adus la cunostinta aspectele constatate, inclusiv faptul ca unele documente de achizitie nu ar fi completate potrivit dispozitiilor legate invocate, si ca urmare a solicitat restituirea temporara a documentelor de achizitie in cauza in vederea restituirii lor la furnizorii emitenti pentru a fi corectate in conformitate cu prevederile art. 159 alin. 1 lit. b) din Codul fiscal in sensul completarii eventualelor elemente lipsa.

La aceasta solicitare, inspectorul din cadrul A.F.P. a replicat ca acest lucru nu ar fi permis, posibil si legal in timpul controlului

In cazul in care aceasta afirmatie a inspectorului fiscal se datoreaza necunoasterii de catre acesta a prevederilor pct. 8¹ alin. 2 din H.G. nr. 44/2004, dispozitii legate care permit in mod expres corectarea documentelor de achizitie pe perioada desfasurarii controlului, apreciaza ca refuzul organului de control de a permite corectarea documentelor reprezinta doar o dovada a slabei pregatiri profesionale a acestuia, inasa daca se dovedeste ca inspectorul cunostea aceste prevederi legate, gestul acestuia se constituie intr-o manifestare gratuita a relei-credinte cu care a actionat, o lipsa de profesionalism care nu face cinste unui angajat al unei institutii de altfel respectabile si care poate fi chiar catalogata ca fiind o fapta de natura infractionala ce imbraca forma abuzului in serviciu sanctionat de Codul penal.

In consecinta, organul de inspectie fiscala nu a respectat dispozitiile legate cu privire la acordarea dreptului contribuabilului de a corecta elementele obligatorii ale documentelor, in sensul completarii eventualelor elemente lipsa, ceea ce a avut ca efect lipsirea petentului in mod nejustificat si nelegal de dreptul de a deduce cheltuielile respective.

In aceasta situatie sunt bonurile de benzina si de motorina pentru incalzire enumerate in anexele nr. 55, 56, 58, 59, 61 si 62 la raportul de inspectie fiscala.

Cat priveste conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca aceste cheltuieli cu benzina si cu motorina utilizata pentru incalzire pentru a putea fi deduse, se mentioneaza ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor, respectiv au fost efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului si au fost cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite, potrivit dispozitiilor art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si modificata:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla (..)

4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite".

a) Astfel, benzina, achizitionata in valoare de lei (in anul 2005), lei (in anul 2006) si lei (in anul 2007) a fost utilizata exclusiv in interes de serviciu, pentru repetatele deplasari la Casa de asigurari de sanatate (de mai multe ori pe luna pentru depunerea si ridicarea documentatiilor legate), la administratia finantelor publice pentru depunerea declaratiilor fiscale, precum si pentru deplasarile la domiciliul bolnavilor nedeplasabili pentru care avea aceasta obligatie legala, ca medici de familie.

b) Cheltuielile cu motorina utilizata ca si combustibil pentru incalzire, in suma de lei (in anul 2005), lei (in anul 2006) si lei (in anul 2007) reprezinta o cheltuiala strict necesara pe timpul iernii pentru functionarea celor doua sobe cu motorina, in conditiile in care Cabinetul Medical Medicina de Familie Dr. Corneanu functioneaza intr-un sediu inchiriat de la Primaria Timisoara, neracordat la sistemul de incalzire centralizata al orasului si care nu dispune nici de sistem propriu de incalzire pe baza de centrala cu gaz.

Aceasta cheltuiala cu motorina pentru incalzire reprezinta o cheltuiala de intretinere sau locativa, care cade in sarcina exclusiva a chiriasului, potrivit dispozitiilor art. 29 din Legea locuintei nr. 114/1996.

c) Cat priveste cheltuielile cu asigurarile de malpraxis (de risc profesional medical) in suma totala de 56 lei (in anul 2005) -pozitia 2 si 3 din anexa nr. 54, se mentioneaza ca acestea au fost efectuate pentru doua angajate cu contract individual de munca ale Cabinetului Medical Medicina de Familie Dr. , iar nu pentru persoane straine de activitatea contribuabilului asa cum in mod eronat a retinut organul de control, ele sunt cheltuieli necesare intrucat asigurarile de malprax,si de risc profesional medical sunt obligatorii potrivit legislatiei specifice medicale, si sunt deductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art. 48 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si modificata:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla (..)

4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru: (...)

3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional."

d) In aceeasi situatie sunt si cheltuielile cu contributiile (taxele) achitate la Colegiul Medicilor suma totala de lei, din care suma de lei (in anul 2005) -pozitiile 26, 28 si 37 din anexa nr. 54, si suma de lei (in anul 2006) -pozitiile 2, 21 si 30 din anexa nr. 57 se mentioneaza ca acestea au fost

efectuate pentru o angajata medic cu contract individual de munca a Cabinetului Medical Medicina de Familie Dr., iar nu pentru persoane straine de activitatea contribuabilului asa cum in mod eronat a apreciat organul de control, ele sunt cheltuieli necesare intrucat inscrierea in Colegiul Medicilor reprezinta o conditie obligatorie pentru exercitarea dreptului la profesia medicala potrivit legislatiei specifice medicale, si sunt deductibil- fiscal, in conformitate cu prevederile art. 48 alin. 5 lit. m) si n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si modificata:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anula din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla (...)

5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: (...)anual din activitati m) cotizatii platite la asociatiile profesionale in limita a 2 % din baza de calcul determinate conform alin. (6).

n) cheltuielile reprezentand contributiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, in limita a 5% din venitul brut realizat. "

e) Referitor la cheltuielile in suma de lei (in anul 2005) reprezentand butelie -pozitia nr. 10 din anexa nr. 54, in suma de lei (in anul 2007) reprezentand materiale de zugravit -pozitiile 1 si 12 din anexa nr. 60, si in suma de lei (in anul 2007) reprezentand materiale instalatii sanitare -pozitiile 19 si 20 din anexa nr. 60, acestea reprezinta cheltuieli strict necesare de intretinere normala a spatiului in care functioneaza cabinetul, in conditiile in care Cabinetul Medical Medicina de Familie Dr. functioneaza intr-un sediu inchiriat de la Primaria , aflat intr-o stare avansata de degradare in care proprietarul Statul roman, prin Primaria nu a mai executat nici o lucrare de reparatii si intretinere de foarte mult timp. Astfel, in conditiile in care in anul 2005 acoperisul s-a degradat iar in interiorul cabinetului au aparut scurgeri de la ploi, au fost nevoiti sa execute reparatiile necesare si urgente pe propria cheltuieli constand in aplicarea unui invelis de carton bituminat. Pentru aplicarea corecta la cald, cu flacara deschisa, a covorului bituminos au fost nevoiti sa achizitioneze 2 butelii de aragaz necesare arzatorului cu care se aplica cartonul bituminos.

De asemenea, in cursul anului 2007 instalatia sanitara invecchita a imobilului a cedat si s-a spart o teava de apa in baia cabinetului, au fost nevoiti sa achizitioneze fittingurile necesare reparatiei instalatiei sanitare.

Nu in cele din urma, fortati si de regulile severe de igiena ale Sanepidului, care efectueaza controale cu privire la autorizarea functionarii cabinetelor medicale, au fost nevoiti sa execute si o igienizare a spatiului prin zugravirea peretilor cabinetului, in caz contra riscau sa nu mai primeasca autorizatie sanitara de functionare.

Toate aceste cheltuieli cu repararea acoperisului (butelia), repararea instalatiei de apa si executarea lucrarilor de zugravire si igienizare a spatiului

reprezinta cheltuieli de intretinere sau locativa, care cad in sarcina exclusiva a chiriasului, potrivit dispozitiilor art. 29 din Legea locuintei nr. 114/1996 si art. 1421 alin. 2 C.civil:

"Chiriasul are urmatoarele obligatii:

a) sa efectueze lucrari de intretinere, reparatii sau inlocuire a elementelor de constructii si instalatii din folosinta exclusive;

b) sa repare sau sa inlocuiasca elementele de constructii si de instalatii deteriorate din folosinta comuna, ca urmare a folosirii lor necorespunzatoare, indiferent daca acestea sunt in interiorul sau in exteriorul cladirii; daca persoanele care au produs degradarea nu sunt identificate, cheltuielile de reparatii vor fi suportate de cei care au acces sau folosesc in comun elementele de constructii, de instalatii, obiectele si dotarile aferente;

c) sa asigure curatenia si igienizarea in interiorul locuintei si !a parole de folosinta comuna pe toata durata contractului de inchiriere. "

"ART. 1421 (..) In cursul locatiunii, trebuie sa se face toate acele reparatii ce pot fi necesare, afire de micile reparatii (reparatii locative) care prin uz sunt in sarcina locatarului. "

In concluzie, pentru aceste motive, solicita organului de solutionare a contestatiei sa dispuna admiterea contestatiei ca intemeiata si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr. ambele incheiate de Administratia Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice pentru suma totala de lei, compusa din impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei.

II. Prin Raporul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.11.2008 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr. -au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei

- majorari de intirziere = lei

1.In fapt, in perioada verificata 01.01.2003-31.12.2007,,Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. " a dedus nejustificat cheltuieli in suma totala de lei reprezentand:

- lei motorina pentru care in timpul controlului nu a prezentat documente justificative conform prevederilor art. 2 alin. 1) din OMF nr. 903/2000, art. 2 alin.2) si alin. 3) din OMF nr. 1714/2005 art. 1 lit d) din OMF nr. 293/2006.

- lei benzina pentru care in timpul controlului nu a prezentat documente justificative conform prevederilor art. 2, alin. 1 din OMF nr.

903/2000, art. 2 alin.2) si alin. 3) din OMF nr. 1714/2005 si art. 1 lit. d) din OMF. nr. 293/2006.

- lei cheltuieli efectuate cu butelii aragaz, materiale pentru zugravit, instalatii sanitare, fara sa prezinte la data controlului documente justificative completate conform prevederilor OMF nr. 903/2000, art. 2 alin.2) si alin. 3) din OMF nr. 1714/2005 si art. 1 lit d) din OMF. nr. 293/2006.

- lei impozit pe venit care este cheltuiala nedeductihila fiscal conform O.G. nr. 7/2001 art. 16, alin. 4) si conform Legii nr. 571/2003 art. 48 alin. 7) lit. 1.

- lei asigurari medicale de Malpraxis si taxe achitate la Colegiul medicilor in numele salariatilor, fara ca acestea sa fie impozitate la veniturile din salarii conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit.d) punct 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Anu12005

Potentul deduce cheltuieli cu benzina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. 2 alin. 1) din OMF 903/2000" *In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii "*, respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal. De asemenea bonurile fiscale nu au fost completate cu nr. autoturismului pentru care a fost utilizat carburantul auto. Pentru justificarea cheltuielilor cu benzina potentul nu prezinta si alte documente precum foi de parcurs din care sa rezulte ca acest carburant auto a fost utilizat in mod direct in scopul realizarii veniturilor impozabile conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potentul deduce cheltuieli cu motorina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. 2 alin. 1 din OMF nr. 903/2000 "*In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii ;* respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal.

Bonurile fiscale nr. in suma totala de lei reprezentand motorina si tigari marlboro light sunt achitate prin card bancar de care nu are nici o calitate in cadrul "Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. "

Tot in anul 2005 potentul deduce cheltuieli in suma de lei, de pe bonul fiscal

nr. 1/18.02.2005, cu butelie aragaz pentru care nu prezinta bonul fiscal completat de unitatile emitente la data achizitiei cu denumirea adresa si CNP cumparatorului conform OMF nr. 903/2000 si nu face dovada utilizatii acestea pentru realizarea veniturile impozabile. Conform prevederilor art. 48 alin. 7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal si al familiei sale.

In lunile ianuarie, iunie si decembrie 2005 „Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. e” deduce din venitul brut cheltuieli cu asigurarile medicale de malpraxis si cotizatii la Colegiul medicilor, in suma de lei, efectuate pentru salariatii sai , fara ca acestea sa fie impozitate la veniturile salariale conform art. 48 alin. 4) lit. d) punct 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sunt deductibile cheltuielile cu primele de asigurare pentru risc profesional efectuate pentru *"persoane care obtin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu conditia impozitarii sumei reprezentand prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul platii de catre suportator. "*

Aceste cheltuieli efectuate pentru salariati nu au fost impozitate la veniturile din salarii asa cum rezulta din statele de salarii inregistrate la ITM , intocmite pentru lunile ianuarie 2005, iunie 2005 si decembrie 2005.

Anul 2006

Petentul deduce cheltuieli cu motorina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. I din OMF 293/2006 " *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:...d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv; daca este stampilat si are inscrise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente", respectiv nu au completate denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal. Cheltuielile cu motorina in suma totala de lei sunt nedeductibile fiscal conform art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003, nefiind justificate cu documente care sa respecte prevederile OMF nr. 293/2006 si prevederile OMF nr. 1040/2004.*

Petentul deduce cheltuieli cu benzina in suma de lei de pe documente care la

data controlului nu respecta prevederile art. 1 lit. a) din OMF nr. 293/2006" *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente: d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/19, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente", respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal.*

Pentru justificarea cheltuielilor cu benzina petentul nu prezinta si alte documente precum foi de parcurs din care sa rezulte ca acest carburant auto a fost utilizat in mod direct in scopul realizarii veniturilor impozabile conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit.a. Din Legea nr. 571/2003.

Cheltuielile cu benzina in suma totala de lei sunt nedeductibile fiscal conform art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003, nefiind justificate cu documente care sa respecte prevederile OMF nr. 293/2006 si prevederile OM F nr. 1040/2004.

Contribuabilul a dedus cheltuieli cu imprimate in suma de lei de pe bon fiscal care nu respecta prevederile OMF nr. 293/2006, nefiind la data controlului completat cu denumirea, adresa si CNP cumparator, prin care sa se faca dovada utilizarii imprimatelor de catre Cabinet Medical Medicina de Familie Dr.

Cotizatiile platite de salariata la Colegiul Colegiul Medicilor in suma de lei si deduse de Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. nu sunt deductibile fiscal intrucat nu au fost impozitate la veniturile asimilate salariilor, conform art. 55 alin. 2 lit.k), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, fiind venituri asimilate salariilor. Eronat petentul invoca in contestatie prevederile art. 48 altn. 5 literele m si n din Legea nr. 571/2003.

Anul 2007

Potentul deduce cheltuieli cu motorina in suma de lei de pe bon fiscal care la data controlului nu respecta prevederile art. 1 din OMF nr. 293/2006 " *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:...d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul*

numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente", respectiv nu au completate denumirea si adresa cumparatorului si codul de inregistrare fiscala.

Potentul deduce cheltuieli cu benzina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. 1 lit a) din OMF nr. 293/2006" *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:* d) *bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente.", respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si CIF..*

Pentru justificarea cheltuielilor cu benzina potentul nu prezinta si alte documente precum foi de parcurs din care sa rezulte ca acest carburant auto a fost utilizat in mod direct in scopul realizarii veniturilor impozabile conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Cheltuielile in suma de lei reprezentand butelii aragaz, materiale zugravit si instalatii sanitare au fost deduse de pe documente , respectiv bonuri fiscale care la data controlului nu au fost completate cu denumirea, adresa si CIF cumparator, prin care sa se face dovada utilizarii acestora de catre Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. in scopul realizarii de venituri impozabile.

Documentele puse la dispozitie de contribuabil, care nu au respectat prevederile legate au fost barate si semnate in timpul controlului de organul de inspectie fiscale.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile potentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada verificata 01.01.2003- 31.12.2007 dl. Dr. desfasurat activitatea de medicina generala in cadrul Cabinetului medical Medicina de familie din Tn baza autorizatiei nr. oberata de catre Directia de sanatate publica -ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.11.2008 prin care s-au stabilit in sarcina potentului obligatii fiscale contestate in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit

pe anii 2005-2007 = lei
= lei

- majorari de intirziere

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata partial de catre petent iar motivul contestatiei il reprezinta faptul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete si fara a prezenta in timpul controlului documente justificative asa cum prevede OMF nr. 903/200, OMF nr. 1714/2005 si OMF nr. 293/2006.

1.Referitor la cheltuielile cu combustibil (motorina si benzina) si butelii de aragaz, etc. achizitionate pe baza de bonuri fiscale.

In perioada verificata 2003-2007 Cabinetul Medical de Familie Dr. a dedus cheltuieli cu motorina in suma de lei, cu benzina in suma de lei, cu buteliile de aragaz in suma de lei si imprimate in suma de lei pe care organul fiscal le-a considerat ca si nedeductibile deoarece nu respecta prevederile legale.

In acest sens, Lege nr. 571/2003 art. 48 alin.4 prevede:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Pentru a putea fi inregistrate in evidenta contabila documentele trebuie sa furnizeze toate informatiile prevazute de lege asa cum prevede si pct.15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

15. Documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei constata ca petentul a efectuat achizitii de combustibil in baza unor bonuri fiscale, care nu au calitatea de document justificativ nefiind completate pe versoul bonului fiscal toate informatiile(CNP, CIF, denumire si adresa cumparator, nr. autoturism) prevazute la art.2 din OMF nr. 903/2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila:

“(1) In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii platitori de impozit pe venit,....., aplicand stampila unitatii.”

In speta in cauza, pentru perioada 2006-2007, sunt aplicabile si prevederile art. 1 alin. 2 din OMF nr. 293/2006 care precizeaza ca:

“..... stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata aferente carburantilor auto achizitionati in vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului;”

d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente.”

Din documentele depuse la dosarul contestatiei se retine ca cea mai mare parte a cheltuielilor cu achizitionarea de combustibil prezentate in anexa la Raportul de inspectie fiscala, au fost inregistrate in evidenta contabila a persoanei fizice autorizate in baza unor documente incomplete, care nu au calitatea de document justificativ, nefiind completate pe versoul bonului fiscal toate informatiile prevazute de lege, motiv pentru care acestea nu pot fi considerate documente justificative neindeplinind conditiile cerute de lege.

Bonurile fiscale puse la dispozitie de petent si care nu au respectat prevederile legale de mai sus au fost barate si semnate in timpul controlului de catre organul de inspectie fiscala.

La dosarul contestatiei petentul ataseaza copii dupa bonurile fiscale prin care au fost achizitionati carburanti auto completate ulterior si stampilate, pe care organul fiscal le-a considerat ca si documente nejustificative, fiind semnate si barate de acesta in timpul controlului, avind inscise CIF-ul cumparatorului nr. , care a fost atribuit de organul fiscal la data de 01.02.2007, pentru perioada anilor 2005-2006 acesta a functionat pe baza de CNP si nu pe baza de CIF.

In solutionarea contestatiei nu poate fi retinuta afirmatia petentului ca avea posibilitatea legala sa corecteze documentele in timpul controlului asa cum prevede art. 159 alin.1 din Legea nr. 571/2003:

“(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.”

coroborat cu pct. 81 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a art. 159 :

“(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.”

Textul de lege citat mai sus se refera la corectarea facturilor atunci cind acestea nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 din Codul fiscal si priveste persoanele impozabile care au drept de deducere a TVA pe baza de facturi iar bonurile fiscale nu intra in categoria documentelor care pot fi modificate in timpul controlului.

Avind in vedere faptul ca nu ii sunt aplicabile prevederile legale mai sus citate organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca si nedeductibile cheltuielile efectuate pe baza de bonuri fiscale, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la cheltuieli cu asigurarile medicale si taxele achitate la colegiul medicul.

In anul 2005 si 2006 petentul a efectuat cheltuieli cu asigurarile medicale de Malpraxis si taxe achitate la Colegiul medicilor in numele salariatilor in suma de lei.

In acest sens art. 48 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulie privind amortizarea, prevazute in titlul II;

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

.....
4. persoane care obtin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu conditia impozitarii sumei reprezentand prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul platii de catre suportator.

Din analiza dosarului contestatiei s-a constat faptul ca petentul in perioada anilor 2005-2006 a efectuat cheltuieli cu asigurarile medicale de Malpraxis si taxe achitate la Colegiul medicilor in numele salariatilor fara ca acestea sa fie impozitate la veniturile salariale asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

De asemenea, petentul a efectuat cheltuieli cu contributiile achitate la Colegiul Medicilor pentru o angajata medic cu contract individual de munca si nu pentru Cabinetului medical Medicina de familie dr. asa cum precizeaza art. 48 alin. 5 lit. n din Codul fiscal:

“5). *Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

n) cheltuielile reprezentand contributiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, in limita a 5% din venitul brut realizat.”

Potentul nu aduce nici o dovada ca face parte dintr-o organizatie profesionala pentru care este obligatorie plata contributiei iar plata contributiei in numele angajatilor nu constituie o cheltuiala deductibila.

Avind in vedere faptul ca petentul a achitat asigurarile medicale de Malpraxis si la colegiul medicilor in numele salariatilor, acestea sunt considerate cheltuieli nedeductibile motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, art. 48, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. - respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de CABINET MEDICAL MEDICINA DE FAMILIE DR. pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2005- 2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

2. - prezenta decizie se comunica la :

CABINET MEDICAL MEDICINA DE FAMILIE DR.

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.