

ROMANIA

TRIBUNALUL TIMIS SECTIA
COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS
ADMINISTRATE DOSAR NR.

SENTINTA CIVILA NR.
Sedinta publica

S-a luat in examinare cererea promovata de reclamantii C...si Cabinetul Medical - Medicina de Familie Doctor ... impotriva paratelor Directia Generala a a Finantelor Publice Timis. si Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, pentru anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta reclamantul in nume propriu si in reprezentarea Cabinetului Medical - Medicina de Familie Doctor C..iar in reprezentarea paratelor se prezinta c.j.

Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei de catre greffiera de sedinta dupa care, reprezentanta intimatelor depune la dosar delegatii de reprezentare si decizia nr... emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice Timis., in original, astfel cum a fost aceasta pastrata in evidentele institutiei, semnata de directorul executiv ce era in functie la acea data, precizand ca in prezent aceasta functie este ocupata de alta persoana, astfel incat nu ar fi posibil ca actul sa fi fost semnat in cursul procesului.

Instanta pune in discutie, exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a intimatelor Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, invocata de aceasta prin intampinare.

Reclamantul lasa la aprecierea instantei solutionarea acestei exceptii.

Reprezentanta intimatelor, lasa la aprecierea instantei solutionarea exceptiei.

Instanta a unit cu fondul exceptia invocata si a pus in discutia partilor exceptia de nulitate a deciziei contestate, cuprinsa in cererea de chemare in judecata.

Reclamantul solicita admiterea exceptiei de nulitate.

Pentru intimatelor se solicita respingerea exceptiei conform motivelor din intampinare, cu precizarea ca petentul nu a fost prejudiciat pentru lipsa semnaturii reprezentantului legal de pe acea decizie, ca directorul executiv in functie la momentul emiterii deciziei contestate, nu mai ocupa aceasta functie de conducere, deci nu poate fi vorba de o modificare a acestei decizii.

Instanta uneste cu fondul si aceasta exceptie si acorda cuvantul in sustinerea cererii.

Pe fond, reclamantul solicita admiterea actiunii așa cum a fost formulata in scris intrucat el a achitat fara intarziere toate sumele datorate bugetului de stat.

Pentru intimatelor se solicita respingerea actiunii formulate de reclamant, fara cheltuieli de judecata.

TRIBUNALUL,

Deliberand, constata ca:

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr...la data de 29.06.2009, reclamantul C.. in nume propriu si in reprezentarea Cabinetului Medical - Medicina de

Familie Doctor C. a chemat în judecata paratele Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara, solicitând în principal, pe cale de excepție, constatarea nulității absolute a Deciziei nr. ..emisie intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice pentru lipsa semnăturii reprezentantului legal.

În subsidiar, a solicitat anularea în totalitate a deciziei amintite, anularea parțială a Deciziei de impunere nr....și a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ... de Administrația Finanțelor Publice Timișoara - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, pentru suma totală de .. lei, compusă din impozit pe venit în suma .. lei...și majorări de întârziere aferente impozitului pe venit în suma de ..

În motivarea cererii reclamantul arată că organele de control din cadrul Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara au întocmit raportul de inspecție fiscală cu nr. 7962/28.11.2008, stabilind că revine reclamantului Cabinetul Medical - Medicină de Familie Doctor C. obligația de plată a sumei de .. lei.

În baza acestui raport s-a emis decizia de impunere nr... care a fost contestată în procedura reglementată de art. 205 - 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, iar prin decizia emisă de parata Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș sub nr. 966/54/24.02,2009 a fost respinsă contestația astfel promovată.

Reclamantul invocă nulitatea absolută a deciziei emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, cu motivarea că aceasta nu cuprinde semnătura persoanei împuternicite a organului fiscal, fiind astfel incidente disp. art. 46 din Codul de procedură fiscală, care prevede expres această sancțiune.

Pe fondul cauzei, reclamantii solicită anularea aceleiași decizii, precum și anularea parțială a deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală, pentru suma de ..., cuprinzând impozit pe venit în suma de ... Se contestă în fapt sumele puse în sarcina reclamantilor corespunzătoare unor cheltuieli considerate nedeductibile pentru calculul impozitului pe venit, reprezentând sume pentru achiziționarea combustibilului necesar deplasării cu autoturismul, a combustibilului pentru încălzire, a unor butelii de aragaz, pentru plată unor asigurări medicale de malpraxis și a unor taxe către Colegiul Medicilor, în numele unor terțe persoane.

Se susține că în mod eronat s-au apreciat nedeductibile aceste sume cu motivarea că documentele doveditoare a cuantumului lor nu ar îndeplini cerințele legale pentru a fi calificate ca documente justificative în sensul art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, nefiind completate în condițiile stabilite la capitolul II, lit. B, alin. 14 din OMFP nr. 1040/2004 și art. 2 alin. 1 din OMFP nr. 903/2000, fiind încălcate astfel prevederile art. 48 alin. 4 lit. a din Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571/2003. Astfel, reclamantii apreciază că această motivație contravine dispozițiilor date în aplicarea art. 159 Cod fiscal, prin pct. 81 ind. 1 alin. 2 din HG nr. 44/2004, de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal. Mai exact, aceste prevederi legale permit contribuabililor să corecteze documentele controlate, aferente achizițiilor realizate, chiar pe perioada desfășurării controlului fiscal, organul de inspecție având chiar obligația de a-i informa cu privire la această posibilitate.

Or, deși în cursul controlului reclamantii au solicitat restituirea temporară a documentelor de achiziție apreciate necorespunzătoare, pentru corectarea lor de către emitenti, inspectorul din cadrul Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Timișoara a exclus această posibilitate, motivând că nu ar fi permisă potrivit legii, dovedind astfel

necunoasterea legii sau, rea credinta, cu consecinta prejudicierii subiectilor supusi controlului.

Se mentioneaza ca in aceasta situatie se afla un numar mare de bonuri pentru achizitionare de benzina si motorina, din anii 2005 - 2007, enumerate in anexele numarul 55, 56, 58 - 62 la raportul de inspectie fiscala.

In plus, reclamantii sustin ca organul de inspectie fiscala ar fi apreciat eronat ca sumele de achizitionare al combustibililor mentionati nu ar putea fi deduse intrucat nu ar fi aferente veniturilor realizate in cadrul activitatii cabinetului. Se subliniaza ca, in fapt, cheltuielile de achizitionare a benzinei au fost realizate exclusiv in interes de serviciu pentru deplasari la Casa de Asigurari de Sanatate Timis, la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, precum si pentru deplasari la domiciliul bolnavilor aflati in stare grava de boala, fiind limitate la contravaloarea volumului unui singur rezervor al autoturismului lunar. De asemenea, motorina pentru care s-au dedus cheltuieli a fost utilizata pentru functionarea sobelor din incinta cabinetului, care nu este racordat la sistemul de incalzire centralizata a orasului, aceasta fiind o cheltuiala de intretinere, care, potrivit contractului de locatiune cade in sarcina exclusiva a chiriasului - Cabinetul Medical - Medicina de Familie Doctor C...

Cheltuielile cu asigurarile de malpraxis au fost efectuate, se invedereaza, pentru doua angajate cu contract individual de munca ale cabinetului, astfel incat acestea nu sunt persoane straine de activitatea contribuabilului supus controlului, cheltuielile fiind obligatorii, potrivit legislatiei specifice domeniului medical, fiind deductibile conform art. 48 alin. 4 lit. d din Codul fiscal.

In aceeasi situatie s-ar afla si cheltuielile cu contributiile achitate la Colegiul Medicilor Timis, pentru o angajata a cabinetului, sumele fiind deductibile conform art. 48 alin. 5 lit. m si n Cod fiscal, intrucat nu privesc persoane straine de activitatea cabinetului.

Reclamantii mai arata ca in cursul anului 2005 au realizat pe propria cheltuiala cheltuieli de renovare la spatiul locativ in care isi desfasoara activitatea Cabinetul Medical - Medicina de Familie Doctor C... dobandit prin inchiriere de la Primaria Municipiului T... aflat in stadiu avansat de degradare. In perioada mentionata acoperisul imobilului s-a degradat, iar in incinta cabinetului au aparut infiltratii de apa, de la ploi, astfel incat a fost necesara achizitionarea a 2 butelii de aragaz pentru aplicarea la cald cu flacara deschisa a covorului bituminos necesar pentru realizarea unui invelis de carton bituminat.

In anul 2007 a cedat instalatia sanitara a imobilului, iar in baia cabinetului s-a spart o teava de la reseaua de apa, astfel incat a fost necesara achizitionarea unor materiale de instalatii sanitare, precum si executarea unor lucrari de igienizare a spatiului prin zugravirea peretilor din cabinet, operatiune impusa si de regulile severe de igiena controlate de Sanepid.

Se subliniaza ca si aceste cheltuieli sunt aferente activitatii cabinetului, fiind sarcina exclusiva a acestuia, in calitate de chirias., conform art. 29 din Legea locuintei nr. 114/1996 si art. 1421 alin. 2 Cod civil.

In fine, reclamantii mai argumenteaza ca in anii 2006 - 2007 au achizitionat pentru Cabinetul Medical - Medicina de Familie Doctor C... imprimante si o cartela telefonica, cheltuieli necesare in desfasurarea activitatii medicale, in conditiile in care imprimantele reprezinta blocuri de rețete si un registru de tratament, iar cartela telefonica a fost cumparata pentru ca in cursul lunii decembrie 2007 a fost defect pentru mai multe zile postul telefonic fix al cabinetului.

Reclamantii conchid ca toate cheltuielile astfel realizate erau deductibile, iar nereglile din documentele de achizitie puteau fi inlaturate in cursul controlului realizat.

In probatiune s-au depus la dosar copii ale deciziei de impunere, cu anexe, avand nr. 7962/15.12.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, ale deciziei nr. 966/54/24.02.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis, cu dovada comunicarii acesteia, atat exemplarul comunicat reclamantilor, cat si exemplarul original pastrat in evidentele organului fiscal, prezentat instantei la termenul de judecata din 6.11.2009. De asemenea la termenul de judecata din 9.10.2009, reclamantul Dr. C.. a prezentat spre vedere in original exemplarul deciziei nr. 966/54/24.02.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis, comunicat de catre parata emitenta.

Prin intanipinarea depusa la dosar parata Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara a solicitat respingerea contestatiei, invocand exceptia lipsei calitatii sale procesuale pasive, fata de petitul referitor la anularea deciziei emise de Directia Generala a Finantelor Publice Timis cu motivarea ca parata nu este emitent al actului astfel contestat, precum si netemeinicia actiunii pe fondul sau.

Se invedereaza ca reclamantii au inregistrat in evidenta contabila a cabinetului bonuri fiscale de achizitionare a combustibilului ce nu aveau inscise pe verso informatiile mentionate, iar la contestatia formulata potrivit art. 205 si urmatoarele Cod de procedura fiscala, acestia au atasat bonuri completate ulterior emiterii lor, semnate si barate de inspectorii fiscali in timpul controlului, avand inserate un CIF atribuit cabinetului abia la 1.02.2007, inclusiv pentru perioada anilor 2005 - 2006, cand Dr. C.. si-a desfasurat activitatea pe baza de CNP.

Prevalandu-se de disp. art. 159 alin. 1 Cod fiscal si pct. 81 alin. 2 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, parata invedereaza ca, in cursul controlului fiscal este posibila doar corectarea facturilor, in cazul persoanelor impozabile care au drept de deductie a TV A, iar nicidecum a bonurilor fiscale, cum este cazul in speta.

In ce priveste cheltuielile de asigurari medicale si taxe achitate la Colegiul medicilor, se arata ca, fiind efectuate in perioada 2005 - 2006, in numele salariatilor, fara ca persoanele in numele carora au fost realizate sa fie impozitate pe veniturile salariale, astfel cum impune art. 48 alin. 4 lit. b din Codul fiscal. Referitor la contributiile fata de Colegiul Medicilor Timis, parata mentioneaza ca au fost achitate pentru o angajata a cabinetului, iar nu pentru Cabinetul Medical - Medicina de Familie Doctor C.. in timp ce art. 48 alin. 5 lit. n Cod fiscal permite doar deductia cheltuielilor datorate de catre contribuabil, sumele platite in numele angajatilor nefiind deductibile.

La randul sau, a depus la dosar intampinare si parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis, care a solicitat respingerea exceptiei de nulitate deciziei emise sub nr. 966/54/24.02.2009, cu motivarea ca aceasta a fost semnata de catre persoana imputernicita a organului fiscal, exemplarul depus la dosar de catre reclamant fiind o simpla xerocopie, ce nu a fost certificata de reclamanti pentru conformitate cu originalul, in conditiile art. 112 alin. 5 Cod procedura civila.

Pe fondul cauzei, se sustine ca actiunea este neintemeiata, prin invocarea unor argumente similare celor expuse de parata Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara.

Analizand cu prioritate exceptiile invocate in cauza, in conditiile art. 137 Cod procedura civila, instanta constata urmatoarele:

in cauza se contesta atat decizia de impunere emisa de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, cat si cea de respingere a contestatiei promovate de reclamanti, intocmita de Directia Generala a Finantelor Publice Timis. Cum parata Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara nu este organ emitent al

acestui din urma act, apar intemeiate sustinerile sale privind lipsa calitatii procesuale pasive in raport cu capatul de cerere privind anulara acestei decizii, intrucat in persoana sa nu se verifica identitatea dintre paratul chemat in judecata si subiectul pasiv din raportul juridic dedus judecatii. Va fi deci admisa exceptia invocata, constatandu-se ca parata Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara are totusi calitate procesuala pasiva pentru solutionarea restului capetelor de cerere din actiunea promovata.

' Cat priveste exceptia de nulitate a deciziei nr. 966/54/24.02.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis, instanta constata ca aceasta este neibndata, fata de urmatoarele considerente:

Este adevarat ca, potrivit art. 46 din Codul de procedura fiscala, lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal (notiune in care se incadreaza, potrivit art. 41 din acelasi act normativ, decizia nr. 966/54/24.02.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis), intre care si semnatura persoanei imputernicite a organului fiscal trage nulitatea acestuia, ce se poate constata la cerere sau din oficiu.

Aceasta stare de fapt nu se regaseste insa in speta. La termenul de judecata dm 6.11.2009 a fost depusa la dosar in original decizia mentionata, respectiv, exemplarul aflat in evidentele Directiei Generale a Finantelor Publice Timis care poarta semnatura directorului executiv, precum si stampila organului emitent. Instanta constata ca nu s-ar putea aprecia ca semnatura si stampila mentionate au fost aplicate pe acest in scris ulterior emiterii sale, in conditiile in care, astfel cum s-a invederat de catre reprezentanta Directiei Generale a Finantelor Publice Timis in instanta la acelasi termen de judecata, institutia emitenta nu mai are acelasi director, fiind deci exclusa aplicarea semnaturii sale dupa promovarea actiunii de fata si comunicarea sa fata de parati. Sustinerile reprezentantei Directiei Generale a Finantelor Publice Timis apar credibile, in conditiile in care, in calitate de director executiv este mentionat numele ec... atat pe intampinarea depusa la dosar (fila 63), cat si pe delegatia emisa pentru c.j....

Se poate concluda ca decizia supusa analizei a fost semnata si stampilata la emiterea sa, fiind insa comunicata reclamantului Cabinet Medical - Medicina de Familie Doctor C.. o copie fara aceste elemente (filele 39 - 54).

Astfel fiind, instanta apreciaza ca dispozitiile art. 46 Cod procedura fiscala, invocate de catre reclamanti nu sunt incidente in speta, actul contestat fiind regulat intocmit, neputandu-se constata incficacitatea acestuia urmare a imprejurarii ca una din copiile sale, comunicate contribuabilului in conditiile art. 211 Cod procedura fiscala si art. 7.4. din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobate prin HG nr. 1050/2004, nu cuprinde aceste elemente.

In fapt, sanctiunea nulitatii pentru lipsa semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal intervine datorita faptului ca aceasta omisiune face imposibil a se verifica daca aceasta persoana si-a insusit continutul actului nesemnata, ipoteza ce nu se regaseste in speta, fiind evident ca directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Timis. a achiesat la continutul deciziei comunicate in copie catre reclamanti.

Va fi respinsa deci exceptia invocata, iar potrivit art. 137 Cod procedura civila, se va proceda la analiza fondului pricinii..

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarea stare de fapt:

Reclamantii desfasoara activitate de activitate medicala, potrivit sustinerilor facute prin intampinare de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, necontestate in speta, inca anterior anului 2005, cu sediul in sediul in T.. Initial activitatea a fost desfasurata de catre reclamantul Dr. C.. ca persoana fizica autorizata (medic de familie), iar incepand cu 01.02.2007, activitatea a fost organizata in cadrul Cabinetului Medical - Medicina de Familie Doctor C...

In cursul lunii noiembrie 2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara au realizat un control specializat al activitatii reclamanti lor, cu privire la cheltuielile solicitate spre deducere de catre acestia, aferente veniturilor obtinute, din activitati independente, aferente anilor 2003 - 2008. A fost intocmit astfel raportul de inspectie fiscala nr...precum si decizia de impunere nr... prin care s-a retinut ca reclamantii datoreaza bugetului de stat suma totala de .. lei, reprezentand impozit pe venit - .. lei si majorari de intarziere - ..lei, unanimitate a deducerii considerate eronate a unor cheltuieli (filele 12 - 36).

Decizia de impunere astfel emisa a fost contestata partial de catre reclamanti, iar prin decizia nr...Directia Generala a Finantelor Publice Timis a respins demersul realizat in conditiile art. 205 si urmatoarele Cod procedura fiscala (filele 37 - 54).

In speta, au fost contestate partial sumele imputate reclamantilor, in limita sumei de .. lei, reprezentand impozit pe venit si ...lei majorari de intarziere la plata creantei fiscale cu acest titlu.

Se constata ca decizia emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis., cat si decizia de impunere contestata sunt temeinice si legale.

Sustinerile reclamantilor referitoare la posibilitatea acestora de a proceda la corectarea, pe perioada desfasurarii controlului fiscal a documentelor aferente achizitiilor, astfel incat acestea sa indeplineasca cerintele impuse de pct. 15 din OMFP nr. 1040/2004 si art. 2 din OMFP nr. 203/2000, pentru a fi considerate documente justificative, valorificabile pentru deducerea unor cheltuieli realizate in vederea obtinerii veniturilor impozabile, nu pot fi retinute in speta.

In titlul III al Codului fiscal, privind impozitul pe venit (creanta fiscala la care se raporteaza deciziile contestate in cauza) nu este reglementata in mod similar posibilitatea de corectare a documentelor justificative, astfel . incat se poate constata ca prevederile art. 159 Cod fiscal nu pot fi invocate in beneficiul reclamantilor.

Or, cum acestia recunosc implicit ca bonurile de achizitionare a benzinei si motorinei pentru deplasarea cu autoturismul si incalzirea spatiului locativ in care isi desfasoara activitatea nu aveau inscise informatiile impuse de art. 2 din OMFP nr. 203/2000, pentru a fi inregistrate in contabilitate si a fi deci valorificate ca documente justificative in scopul deducerii cheltuielilor astfel realizate, iar normele legale mai sus analizate exclud posibilitatea completarii acestor documente cu informatiile necesare pentru inregistrarea in contabilitate, ulterior emiterii lor, respectiv in cursul controlului realizat de organele fiscale, trebuie conchis ca in mod corect s-a emis decizia de impunere cu privire la aceste sume pe seama reclamantilor si s-a respins contestatia promovata de acestia in temeiul art.. 205 si urmatoarele Cod procedura fiscala.

Sunt nefondate si sustinerile reclamantilor referitoare la cheltuielile realizate pentru achitarea unor prime de asigurare de risc profesional (medical, in conditiile in care acestia recunosc in cererea de chemare in judecata ca sumele au fost platite pentru persoane angajate ale cabinetului, dar nu contesta apararile organelor fiscale conform carora aceste sume nu au fost impozitate asupra veniturilor salariale ale acelor angajate.

Or, potrivit art. 48 alin. 4 lit. d pet. 4 Cod fiscal, cu privire la cheltuielile pentru plata primelor de asigurare este impusa, intre alte conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, cerinta ca aceste cheltuieli sa fie efectuate pentru „persoane care obtin venituri din salarii...”, cu conditia impozitarii sumei reprezentand prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul platii de catre suportator". Reclamantii nu dovedesc insa ca, la plata de catre Cabinetul Medical -Medicina de Familie Doctor C... a primelor de asigurare pentru salariatii sai, s-a retinut, din veniturile mentionatilor angajati impozitul aferent. Conditiiile generale impuse de art. 48 alin. 4 Cod fiscal pentru cheltuielile aferente veniturilor, in vederea deducerii lor,

sunt stabilite cumulativ, imprejurare care se poate deduce prin analizarea gramaticala a acestui text legal, constatandu-se ca acesta cuprinde o enumerare limitativa a conditiilor, ce nu cuprinde conjunctii sau prepozitii adversative. Ca atare, absenta oricareia dintre aceste conditii exclude posibilitatea aplicarii dispozitiilor legale privind deducerea cheltuielilor.

In alti termeni, este insuficient in speta faptul, invocat de catre reclamanti, ca persoanele pentru care s-a achitat prima de asigurare sunt angajate in cadrul cabinetului, fiind necesar a se dovedi si ca din veniturile acestora s-a retinut si achitat impozitul aferent acestor sume, dovada ce nu s-a facut in speta. Urmeaza deci a se inlatura ca nefondate si sustinerile reclamantilor referitoare la aceste sume.

In egala masura, se apreciaza a fi nefondate motivele invocate de reclamanti referitoare la contributiile achitate catre Colegiul Medici lor din Timis pentru o angajata a cabinetului cu contract individual de munca.

Potrivit art. 48 alin. 5 lit. n din Codul fiscal, sunt deductibili limitat „cheltuielile reprezentand contributiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, in limita a 5 % din venitul brut realizat”.

Astfel cum cu temei sustin paratii, din textul legal citat se poate deduce ca pot fi deduse din impozitul pe venit datorat doar de contribuabil sumele achitate, in baza obligatiilor legal impuse, catre organizatiile profesionale, nefiind deductibile deci sume achitate pentru alte persoane. Aceasta concluzie se poate trage prin analizarea gramaticala a textului legal, care face referire la „organizatii profesionale din care fac parte contribuabilii”, rezultand astfel ca acelasi contribuabil care datoreaza impozitul pe venit si solicita deducerea contributiilor datorate in cadrul profesiei este si membru al organizatiilor profesionale catre care se face plata. Ori, in speta contributiile catre Colegiul Medicilor erau datorate de catre angajata cabinetului, dar nu au fost deduse din impozitul pe veniturile acesteia, ci din impozitul pe veniturile cabinetului, fiind astfel incalcate dispozitiile art. 48 alin. 5 lit. n Cod fiscal.

Instanta conchide ca si cu privire la aceste sume deciziile contestate sunt temeinice, actiunea fiind neintemeiata.

Cat priveste sumele de achizitionare a buteliilor de aragaz, a imprimatelor sj materialelor de constructie, precum si a cartelei telefonice, la care se face referire in cererea de chemare in judecata, instanta constata ca, dupa cum rezulta din intampinarea depusa la dosar de Directia Generala a Finantelor Publice Timis,, precum si din decizia emisa de aceasta sub nr. 966/54/24.02.2009, cheltuielile in discutie au fost dovedite la controlul fiscal tot cu bonuri fiscale,, care nu indeplineau cerintele legale pentru a fi valorificate ca documente justificative si a fi inregistrate in evidenta contabila. Aceste constatari ale organelor fiscale nu au fost contestate de catre reclamanti. Ca atare, pentru argumente similare celor deja expuse mai sus referitoare la bonurile de achizitionare a combustibilului lichid (benzina s.i motorina), urmeaza a se inlatura sustineriile din actiune privind netemeinicia deciziilor contestate, dat fiind ca in speta nu este suficient a se constata necesitatea s,i utilitatea cheltuielilor, precum si obligatia reclamantilor de a le suporta, in calitate de chirias,i, in spatiul locativ in care isi desfasoara activitatea, ci este necesar a se dovedi ca documentele ce dovedesc efectuarea cheltuielilor intrunesc cerintele legale pentru a fi valorificate in vederea deducerii sumelor, proba ce nu s-a realizat in cauza.

Urmeaza deci a se respinge ca nefondata in intregime cererea promovata, iar in baza art. 274 Cod procedura civila, se va lua act ca partile nu au solicitat cheltuieli de judecata in cauza.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTARASTE:

Respinge cererea promovata de reclamantii C.. domiciliat in T.. si Cabinetul Medical - Medicina de Familie Doctor C..cu sediul in T...impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice Timis., cu sediul in T..si AFPM Timisoara.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.