

DECIZIA nr. 22 din 07.05.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../22.02.2008 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe venit microîntreprinderi, impozit pe profit, TVA și majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 pct. (1) lit. e) din OG 92/2003 R din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../22.02.2008 întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr.../21.02.2008 prin care organul de control a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentând

- impozit pe profit lei
- majorări impozit pe profitlei
- T.V.A. lei
- majorări TVA lei
- impozit venit microîntreprinderi lei
- majorări imp. venit microîntr. lei

motivând următoarele:

* - Cu privire la diferența de venit pe anul 2004 în sumă de ... lei stabilită de organul de control pentru calculul impozitului pe venit microîntreprinderi, petenta menționează că societatea având capital privat, activitatea se desfășoară în concordanță cu regulile economiei de piață, iar prețurile cu care au fost vandute produsele au fost cele stabilite de piață la acea dată și "Invocarea și aplicarea prețurilor medii ale produselor, stabilite de H.C.J. Tulcea nr. 121/2004, nu are nimic în comun cu recalcularea veniturilor impozabile și nici cu valoarea producției, așa cum reiese și din adresa nr. 657/26.02.2008 a Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea, întrucât valoarea producției în contabilitate se înregistrează la costurile efective."

* - Referitor la impozitul pe profit, petenta susține că organul de control stabilește eronat atât veniturile cât și cheltuielile, după cum urmează:

- **pentru anul 2005-** "se stabilesc venituri suplimentare în sumă de ... lei în baza H.C.J. Tulcea nr. 99/2005, privind stabilirea prețurilor medii ale

produselor agricole, ignorând Legea nr. 82/1991, în speță Normele Metodologice de utilizare a conturilor contabile, care la Clasa 7 grupa 70-venituri din vânzări de produse, mărfuri, servicii prestate și din alte activități, se specifică faptul că în creditul conturilor se înregistrează, livrările de produse finite, semifabricate, produse reziduale, mărfuri, etc. **pe baza preturilor din facturile emise** catre clienti si nicidecum a unor preturi stabilite de acte emise de organele administratiei locale.”

* “Organul de control a stabilit că societatea nu a dedus corect cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, după cum urmează:

- ... lei, reprezentând prestări servicii de către A SRL și T Covasna, susținând că are dovada efectuării efective a prestațiilor de servicii, conform anexelor 3 și 4 la prezenta contestație (proces verbal cu A și deviz SC T COVASNA SA).

- ... lei reprezintă cheltuieli cu combustibilul înregistrat în baza bonurilor fiscale, cheltuieli cu energia electrică și telefon, pentru care organul fiscal menționează că nu prezintă documente justificative, respectiv foi de parcurs. În susținerea contestației depune în copie foi de parcurs și contract de comodat pentru mijloace de transport (anexele nr. 5,6,7 și 8).

- **pentru anul 2006**- organul de control a calculat impozit pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în suma de ... lei, pe care petenta le contestă parțial, considerând că societatea are documente justificative, după cum urmează:

-pentru consumul de energie electrică și telefon justificarea cheltuielilor se face conform anexei 6, la contestație(contract de comodat pentru spații și telefoane mobile).

-pentru consumul de carburanți justificarea cheltuielilor se face conform anexelor nr. 5,7 și 8 la contestație(foi de parcurs și contracte de comodat).

-pentru cheltuielile din fact 5887406/8.03.2006 Star service justificarea cheltuielilor deductibile se face conform anexei nr. 7 la contestație (contract de comodat).

-pentru cheltuielile din fact. 2278287/29.06.2006 , justificarea se face conform anexei nr. 11 la contestație (deviz).

-pentru cheltuielile din fact. 4926652/17.06.2006 justificarea cheltuielilor se face conform anexei nr. 9, la contestație (proces verbal de recepție).

-pentru fact. 6989767/19.11.2006 , petenta face mențiunea că eronat a fost considerată o cheltuială, întrucât camera video a fost înregistrată ca obiect de inventar conform anexei nr. 12, la contestație (notă intrare recepție cameră video).

-pentru fact. 9790204/07.04.2006, societatea a plătit redevență la sămânța de grâu conform anexei nr. 13, la contestație (contract pentru producere de sămânță recolta anului 2004).

-pentru cheltuielile efectuate cu fact. 466716/13.05.2006 M T si fact. 2087213/16.08.2006 T Covasna invocă prevederile art. 21 alin. 2 lit. e din Legea 571/2003.

-pentru cheltuielile efectuate cu fact. 6505314/14.05.2006 H SA, fact. 323913 si fact. 3238025/16.12.2006 M invocă prevederile art.21 alin. 3 lit. a si c din Legea nr. 571/2003.

* Pentru anul 2007 - organul de control a calculat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, sumă pe care o contestă din următoarele considerente:

-în anexa 4 A, la Raportul de inspecție fiscală generală- Situația cheltuielilor nedeductibile pe anul 2007, au fost operate dublu fact. 243/31.05.2007, T SRL in suma de ... lei si fact. 4/03.05.2007 G SRL in valoare de ... lei

*Cu privire la afirmația organului fiscal că nu s-au respectat prevederile pct. 46 alin. (2) din HG 44/22.01.2004, petenta contestă modalitatea de calcul a TVA deductibila pentru perioada 01.01.2004-30.09.2007- aferență cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de control și contestate de petentă la capitolele privind stabilirea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor și a impozitului pe profit. În susținerea contestației, petenta depune la contestație (în xerocopie) anexele: nr. 3-25(foi parcurs, contracte de comodat, devize, procese verbale de receptie,...).

*Cu privire la afirmația organului fiscal că nu s-au respectat prevederile art. 134.2 alin. b) din Legea nr. 571/2003, petenta contestă calculul TVA colectat stabilit de organul de control pentru sume primite în avans de la clienți, motivând următoarele:

- "Suma de ... lei calculată ca TVA colectat pentru suma de ... lei incasata cu OP 8/22.03.2004 de la A.F. M nu face obiectul TVA intrucat imprumutul acordat a fost contabilizat in contul 462, pentru ca A.F. M a fost desfiintata iar suma nu reprezinta avans de la clienti, cont 419, conform anexei nr.28 și 29 la prezenta contestație" . Petenta sustine ca "eronat s-a considerat ca avans suma de ... lei din data de 28.02.2004 platitor SC M SRL intrucât suma reprezintă o plată efectuată de SC X SRL în cont SC M iar suma de ... lei nu reprezintă avans ci restituirea sumei în contul SC M, justificăm interpretarea eronată a stării de fapt prin anexele nr. 30 si 31" (ordinele de plată).

Petenta mai mentionează că organul de control eronat a colectat TVA pentru avansuri primite de la clienti, întrucat sumele reprezintă restituire împrumut acordat la începutul lunii ianuarie 2006, conform contract împrumut cu SC D, în suma de ... lei, iar restituirea s-a facut conform graficului de restituire, conform anexelor nr. 32,33 si 34 la prezenta.

*Petenta consideră că " Organul de control a stabilit eronat pe toata perioada verificata TVA colectata pentru decontarea obligatiilor fata de

arendatori (respectiv plata arendeii), prin stabilirea sumei totale convenite arendatorilor, la care se calculeaza TVA. In fapt societatea a calculat corect si virat TVA, pe baza facturilor emise in baza tabelor cu plata in natura (cu produse) a arendeii convenite. Pentru plata arendeii prin casa (in numerar), societatea nu datoreaza TVA colectat deoarece banii au fost obtinuti prin vanzarea produselor, pentru care s-a incasat si virat TVA.

Față de cele relatate mai sus, SC X SRL solicită recalcularea impozitului pe profit și a TVA, precum și majorările de întârziere aferente, stabilite de inspectorii fiscali prin Decizia nr.../22.02.2008 emisă de Administrația Finanțelor Publice Tulcea în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. ./21.02.2008.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../22.02.2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea au stabilit obligațiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL, în sumă de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA, impozit pe venit pentru microîntreprinderi și majorările de întârziere aferente.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../22.02.2008 a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 20.02.2008 și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr. ./21.02.2008, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit că agentul economic nu a înregistrat venituri realizate pentru anii 2004 și 2005 în sumă de ... lei (... lei - 2005; ... lei-2006) și a înregistrat cheltuieli nedeductibile în perioada 01.01.2005-30.09.2007 în sumă de ... lei, ducând la recalcularea impozitului pe venitul microîntreprinderilor -pentru anul 2004 stabilind o diferență de plată în sumă de ... lei și recalcularea impozitului pe profit -pentru anii 2005, 2006 stabilind o diferență de plată în sumă de ... lei.

Pentru faptul că SC X SRL - nu a înregistrat venituri realizate pe anii 2004,2005 în suma de ... lei,- încasează avansuri de la clienți fără a colecta TVA la momentul încasării, - nu calculează TVA colectat pentru toate plățile arendatorilor și înregistrează cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal nerespectând prevederile legale, organul fiscal recalculează TVA colectată și TVA deductibilă, stabilind o diferență de plată la bugetul general consolidat în sumă de ... lei.

Pentru neplata în termen a obligațiilor fiscale suplimentare menționate mai sus, s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor

Publice Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC X SRL , diferența de plată la bugetul general consolidat în suma de ... lei reprezentând impozite, taxe și majorări de întârziere aferente.

In fapt, organele fiscale din cadrul Administrației Finanelor Publice Tulcea din cadrul D.G.F.P. Tulcea, în baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare au procedat la verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat la SC X SRL Frecatei.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 17.11.2003 - 30.09.2007.

Inspekția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspekție fiscală generală nr.../21.02.2008, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.../22.02.2008 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul microintreprinderilor (... lei), impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente.

În urma verificării, organul de control neluând în calcul prețul de vânzare din facturile emise de societate, ci recalculând marfa vândută la prețurile medii ale produselor agricole stabilite prin Hotărârile Consiliului Județean Tulcea nr... /2004 și nr. .../2005, a stabilit că agentul economic nu a înregistrat venituri în sumă de ... lei (... lei -2004 și ... lei - 2005).

De asemenea organul de inspekție fiscală calculează TVA colectată la sumele încasate de SC X SRL de la AF M; SC D SRL și SC M SRL, menționând că “sunt sume încasate în avans fără factură”.

Organul fiscal a mai constatat că agentul economic a înregistrat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de ... lei în anii 2005 și 2006, reprezentând cheltuieli cu prestările de servicii în sumă de ... lei pentru care petenta nu poate justifica necesitatea prestării acestora conform prevederilor art. 21 lit. m) din Legea nr. 571/2003; prestări turistice în sumă de ... lei, (fără a face dovada prestării efective a serviciilor prin documente justificative); cheltuieli cu combustibilul în sumă de ... lei (fact.nr. 571056/30.06.2006 și fact. 570818/13.03.2006 - furnizor A SRL) pentru care petenta nu prezintă documente justificative, încălcând prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003; cameră video, CD-uri (fact. 6989767/19.11.2006 și nr. 2145967/29.11.2006) și produse alimentare în suma de ... lei, cheltuieli ce nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile conf. art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003; cheltuieli cu combustibilul aprovizionat cu bonuri fiscale fără mențiunile obligatorii înscrise pe bonuri și cheltuieli a căror beneficiar este persoana fizică M I, în sumă de ... lei, nerespectând prevederile art. 21 lit. f) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu prevederile pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004.

Organul fiscal stabilește că agentul economic nu colectează TVA pentru întreaga sumă plătită arendatorilor, deoarece nu este facturată, nerespectând prevederile art 130 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu pct. 8 alin. (1) lit. b) și

alin. (2) din HG nr. 44/2004 potrivit căreia plata este considerată o prestare de servicii.

Fata de cele relatate mai sus, organul de inspectie fiscală a recalculat baza de impozitare pentru calculul impozitului pe venitul microintreprinderilor; impozitului pe profit și a TVA, stabilind o diferență de plată în sumă de ... lei, reprezentând: - impozit pe veniturile microintreprinderilor (... lei), - impozit pe profit (... lei) și -TVA (... lei).

Pentru neplata în termen a taxelor și impozitelor stabilite de organul de inspectie fiscală, contestate de petentă, s-au calculat majorări de întârziere în conformitate cu prevederile legale, în sumă de ... lei.

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, - cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor,

Potrivit art. 6 din OG 92/2003 R “ Organul fiscal este împuternicit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatările complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Având în vedere cele relatate mai sus și faptul că petenta nu prezintă o analiză de pret pentru producția obținută, rezultă că organul de control este împuternicit să aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale, recalculând baza de impozitare pentru calculul impozitului pe venitul microintreprinderilor, luând în calcul cantitățile recoltate din rapoartele de producție și pretul mediu din Hotărârea Consiliului Județean nr. 121/2004, stabilind la SC X SRL venituri suplimentare pentru anul 2004 neînregistrate, în suma de ... lei pentru care a calculat un impozit pe venit microintreprinderi în suma de ... lei.

Fata de cele relatate mai sus, urmează a se respinge ca neantemeiată contestația SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul microintreprinderilor stabilită prin Decizia de impunere nr.../22.02.2004 emisă de A.F.P. Tulcea.

* Cu privire la impozitul pe profit,

-potrivit art. 19(1) din Legea 571/2003 - “Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Referitor la impozitul pe profit în suma de ... lei stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscală pentru anul 2005 pentru veniturile suplimentare

in suma de ... lei, luand in calcul cantitatile din rapoartele de productie si pretul mediu stabilit prin HCJ Tulcea nr. 99/2005 se retine:

- potrivit art. 6 din OG 92/2003 R “ Organul fiscal este imputernicit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatările complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Avand in vedere cele relatate mai sus si faptul ca petenta nu prezinta o analiza de pret pentru productia obtinuta, rezulta ca organul de inspectie fiscala este imputernicit sa aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale, recalculand veniturile realizate pe anul 2005 pentru calculul impozitului pe profit, luand in calcul cantitatile recoltate din rapoartele de productie si pretul mediu din Hotararea Consiliului Judetean nr. 99/2005, stabilind la SC X SRL venituri suplimentare pentru anul 2005 neînregistrate, in suma de ... lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Fata de cele relatate mai sus, urmează a se respinge ca neantemeiata contestația SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit prin Deciziei de impunere nr.../22.02.2004 emisă de A.F.P. Tulcea.

* Cu privire la cheltuielile nedeductibile pentru calculul impozitului pe profit, stabilite de organul de control in suma de ... lei, mentionam:

-suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile cu prestari servicii pentru care petenta nu prezinta devize, situatii de lucrari.

-potrivit art 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 sunt cheltuieli nedeductibile “cheltuielile...cu prestări servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte” coroborat cu pct. 48 din HG 44/2004 “serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectueaza prin: **situații de lucrări, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru...**”. Petenta nu justifica in timpul controlului prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru,.. si potrivit actului normativ mentionat mai sus, sunt cheltuieli nedeductibile.

Referitor la documentele prezentate de petenta la dosarul contestatiei, mentionam ca aceste documente sunt procurate ulterior controlului (18.03.2008), nu sunt complete conform normelor legale (fara data, dată eronată (fact nr. 7233049 este din data de **08.06.2004** si devizul este din data **08.06.2006**), fără semnătură și fără ștampila furnizorului, semnătura și ștampila beneficiarului, proces verbal primit prin fax in data de 19.03.2008 si semnat ulterior cu pixul de beneficiar..) si nu pot fi considerate documente justificative.

Având în vedere cele de mai sus urmează a se respinge ca neantemeiata contestația privind impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ...lei.

- Suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile pentru camera video, CD si produse alimentare.

-potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 "Pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile ..", ori cheltuielile cu camera video, CD si produsele alimentare în sumă de ... lei, nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si sunt cheltuieli nedeductibile.

Având în vedere cele de mai sus urmează a se respinge ca neantemeiata contestația privind impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei.

- Suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile cu prestari turistice, stabilite de organul de control.

- nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei "Pentru cheltuielile efectuate cu fact. 466716/13.05.2006 M si fact. 2087213/13.082006 T Covasna justificarea o constituie art. 21 alin.2 lit. e) din Legea 571/2003, republicata.", gresit indicat de petenta, iar art. 21 alin. 2 lit.6 precizeaza: "cheltuieli sociale, in limita unei cote de pana la 2%, aplicata asupra fondului de salarii realizat. Intra sub incidenta acestei limite...costul prestatiilor pentru tratament si odihna pentru salariatii proprii si pentru membrii de familie ai acestora,..", dar pana la solutionarea contestatiei, petenta nu face dovada ca este salariatul societatii si ce fond de salarii a avut.

- potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 "Pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile ..", ori cheltuielile cu prestarile turistice (biletele de tratament) nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile și sunt cheltuieli nedeductibile.

Având în vedere cele de mai sus urmează a se respinge ca neantemeiata contestația privind impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei.

- Suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu combustibilul aprovizionat pe bază de facturi și suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu combustibilul pe bonuri fiscale si cheltuieli al caror beneficiar este P.F. M I (cheltuieli cu energia, telefon)

-potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571" "Pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile .." și potrivit alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 sunt cheltuieli nedeductibile" cheltuielile inregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor."

- potrivit art. 146 pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004, pentru carburantii auto achizitionați, bonurile fiscale emise conf. OUG 28/1999, trebuie să fie

ștampilate și să aibă înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Agentul economic a înregistrat cheltuieli cu carburanții pe bază de bonuri fiscale fără a respecta prevederile legale menționate, acestea fiind cheltuieli nedeductibile (cheltuielile cu benzina și cheltuielile înregistrate de petentă pe bază de documente pe persoană fizică).

Referitor la foile de parcurs depuse de petentă la contestații, menționăm că acestea nu pot fi considerate documente justificative deoarece, petenta nu dovedeste că autovehiculele pentru care s-a folosit carburantul aparțin societății, de altfel petenta depune la dosarul contestației contracte de comodat privind mijloacele de transport neautentificate potrivit prevederilor legale.

Potrivit art. 1191 din Codul civil “Dovada actelor juridice al caror obiect are o valoare ce depășește suma de 250 lei, chiar pentru depozit voluntar, nu se poate face decât sau prin act autentic, sau prin act sub semnătură privată.” Iar potrivit art. 1171 din Codul civil “Actul autentic este acela care s-a făcut cu solemnitățile cerute de lege, de un functionar public, care are drept de a funcționa în locul unde actul s-a făcut.” Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației foile de parcurs și contractele de comodat neautentificate depuse de petenta, deoarece acestea nu sunt opozabile terților, astfel, petenta nu poate face dovada legală că aceste autoturisme au fost folosite în scopul realizării de venituri.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca organul fiscal in mod legal a stabilit diferenta de impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la aceasta sumă.

Fata de cele relatate mai sus, urmează a se respinge ca neantemeiată contestația SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr.../22.02.2004 emisă de A.F.P. Tulcea.

Cu privire la TVA

Având în vedere că organul de control a calculat venituri suplimentare pentru anii 2004 și 2005 în sumă de ... lei (... lei -2004; ... lei-2005) luând în calcul prețul mediu stabilit prin HCJ Tulcea și a colectat TVA suplimentară aferentă acestor venituri, potrivit susținerilor legale prezentate la impozitul pe venitul microantreprinderilor și impozitul pe profit, petenta datorează TVA colectată aferentă acestor venituri în suma de ... lei (... lei-2004; ... lei - 2005) și urmează a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere..

* Referitor la sumele încasate de SC X... SRL pe care organul de control le-a considerat avansuri încasate pe motiv că nu s-au tăiat facturi, pentru care a stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei, menționăm că:

- petenta depune la dosarul contestației copie după ordinul de plată nr.

8/22.03.2004 cu suma de ... ROL, de la A.F. M. catre SC X SRL, cu viza bancii si cu explicatia "imprumut"; copie dupa nota contabila nr. 16/31.03.2004 unde înregistrarea se face în contul **462-creditori** (de unde nu se colecteaza TVA).

Fata de cele relatate mai sus, rezultă ca suma nefacturata nu reprezintă avans încasat cum eronat la considerat organul de control, acesta reprezintă împrumut pentru care petenta nu datorează TVA colectată in suma de ... **lei**, și urmează a se admite contestația cu privire la acest capat de cerere.

În completarea referatului cu propuneri de solutionare a contestației înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. 5834/23.04.2008, la solicitarea organului de soluționare a contestațiilor prin adresa nr. 4502/14.14.04.2008, organul de control nu prezintă punctul de vedere asupra acestui document depus de petentă, menționează doar că reprezintă avansuri marfă deoarece pe ordinele de încasare la rubrica explicații era menționat "avans marfă" fără să sustină afirmația.

- cu privire la avansurile incasate si nefacturate de la SC D SRL, SC M SRL si G M pentru care organul fiscal calculeaza TVA colectata in suma de ... **lei**, mentionam ca pe copiile ordinelor de plata depuse la dosarul contestatiei nu este specificat "conform cu originalul", si petenta nu a prezentat originalele cu ocazia solutionarii contestatiei pentru confirmare, avand in vedere ca pe copia dupa extrasul de cont depus la contestatie, suma de 87.000 lei este inregistrata in cont 401 "furnizori" (cumparari marfa), iar pe ordinul de plata scrie "imprumut conform intelegerii".

In NOTA EXPLICATIVA luata de organul de control d-lui M I in calitate de administrator la SC X SRL, depusa la dosarul contestatiei, la intrebarea nr. 4 organul de control solicita explicatii cu privire la aceste avansuri incasate si nefacturate, iar petenta da raspunsul "Pt. SC D SRL s-a intocmit facturi catre SC Y, societate administrata de acelasi administrator prin compensare intre ele.", nespecificand ca acestea ar fi imprumuturi.

Fata de cele relatate mai sus, rezultă ca sumele nefacturate reprezintă avansuri încasate si nefacturate pentru care petenta trebuia sa colecteze TVA și urmează a se respinge ca neantemeiata contestația cu privire la acest capat de cerere.

Referitor la diferenta de TVA colectata in suma de ... **lei**, stabilită de organul de control, menționăm că agentul economic nu poate face dovada plății arendatorilor, decât parțial. În conformitate cu prevederile art. 130 din Legea nr. 571/2003 "Schimbul de bunuri sau servicii- In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.", coroborat cu prevederile pct. 8 alin. (1) lit. b) si alin. (2) din HG nr. 44/2004 R "plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii" și respectiv "fiecare operațiune din cadrul schimbului este tratată separat aplicandu-se prevederile prezentului titlu în funcție de calitatea

persoanei care realizează operațiune, cotele și regulile aplicabile fiecărei operațiuni în parte.”

Având în vedere textele de lege prezentate mai sus, rezultă că petenta avea obligația să factureze sumele cuvenite arendatorilor (... lei-2004, ... lei-2005, ... lei-2006), pentru care trebuia să colecteze TVA (... lei-2004, ... lei-2005, ... lei-2006).

Fata de cele relatate mai sus, urmează a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la acest capat de cerere.

- Cu privire la suma de **... lei** (... lei-2004;... lei-2005;... lei-2006) reprezentând TVA aferenta carburanților auto achiziționați cu bonuri fiscale, potrivit art. 146 pct.46 alin.(2) din HG 44/2004 “...pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonuri fiscale... dacă sunt șampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.” Având în vedere că agentul economic nu a respectat prevederile textului de lege prezentat mai sus, cheltuielile cu carburanții achiziționați cu bonuri fiscale sunt nedeductibile, și nici TVA aferentă nu este deductibilă și urmează a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la acest capat de cerere.

-Referitor la suma de **... lei** reprezentând TVA aferentă cheltuielilelor cu prestările de servicii, potrivit art. 21 alin.(4) pct.48 din HG44/2004 “...serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru...”

Având în vedere că cheltuielile cu prestările de servicii pentru care petenta nu justifică prestarea efectivă a serviciilor, sunt nedeductibile și TVA aferentă în sumă de **... lei** nu este deductibilă, urmând a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la această sumă.

- Suma de **... lei** reprezintă TVA aferentă achizițiilor pentru persoane fizice.

-potrivit art. 146 alin. (1) lit. A) din Legea nr. 571/2003, pentru exercitarea dreptului de deducere, persoana impozabila trebuie să dețină o factura care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).

Având în vedere ca agentul economic nu deține aceste facturi cu datele de identificare ale SC X SRL , ele fiind emise pe persoane fizice sau pe A.F. M, nu are un contract de comodat autentificat (potrivit art. 1191 si art 1171 din Codul civil), ca să fie opozabil tertilor pentru a demonstra că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri, cheltuielile sunt nedeductibile și TVA aferentă este nedeductibilă și urmează a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la această sumă..

-Referitor la suma de **6... lei** reprezentând TVA aferentă dobânzilor pentru plăți cu întârziere facturate de SC D SA Tulcea, se reține:

-potrivit art.137 alin.(3) lit.c) din Legea 571/2003 “nu se cuprind in baza de impozitare a TVA ... dobânzile, percepute... pentru plăți cu întârziere,” și prin urmare TVA aferentă acestor dobanzi nu este deductibilă și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația privind această sumă..

- Suma de ... lei reprezintă TVA aferentă combustibilului (benzină) achiziționat prin facturi fiscale pentru care petenta depune la dosarul contestației foi de parcurs și contracte de comodat care nu pot fi folosite ca documente justificative deoarece nu sunt autentificate (conf. art. 1191 și 1171 din Codul civil) și nu pot fi opozabile terților, pentru a demonstra că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri (operațiunilor taxabile).

Având în vedere cele prezentate mai sus, potrivit prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, și TVA aferentă acestor cheltuieli este nedeductibilă și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația privind această sumă.

- Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA aferentă cheltuielilor cu camera video, CD, produse alimentare, material lemnos, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) din Legea 571/2003 “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoare adăugată are drept de deducere. “

Avand in vedere ca cheltuielile cu camera video, CD, material lemnos si produsele alimentare sunt nedeductibile potrivit prevederilor legale și în consecință TVA aferenta în sumă de ... lei este nedeductibilă și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la această sumă.

Petenta nu motivează diferența de TVA în sumă de ... lei stabilită de organul fiscal și urmează a se respinge ca nemotivată contestația cu privire la această sumă.

Referitor la afirmația petentei, precum “ au fost operate dublu fact. nr. 243/31.05.2007, T SRL în valoare de ... lei si fact. nr. 4/03.05.2007, G SRL in valoare de ... lei ceea ce modifica anexa 4A”, mentionăm ca diferența de impozit pe profit stabilită de organul fiscal prin Decizia de impunere nr. ../22.02.2008 este pentru anul 2005 și 2006, nu și pentru anul 2007, iar pentru calculul TVA pentru anul 2007 a fost luată în calcul anexa 4C (vezi la pag. 23 din raportul de inspectie fiscala) nu anexa 4A, ceea ce nu influentează calculul TVA pe anul 2007.

Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea, pentru neplata în termen a impozitului pe venitul microintreprinderilor (... lei), a impozitului pe profit (... lei), și a TVA (... lei) stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr../22.02.2008, se reține:

Art. 13 alin (1) din OG 61/2002 , prevede:

“Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 121 alin. (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Având în vedere că petenta nu datorează bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentând TVA , nu datorează nici majorările aferente, și urmează a se admite parțial majorările de întârziere în sumă de ... lei și a se anula parțial Decizia de impunere nr.../22.02.2008 cu privire la aceasta sumă.

Având în vedere că petenta datorează bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul microintreprinderilor (... lei), impozit pe profit (... lei) și TVA (... lei), iar aceasta nu a fost achitată în termen, societatea datorează majorările de întârziere aferente, calculate de organul de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile legale și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la suma de ... lei.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 și art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Admiterea parțială a contestației formulate de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentan TVA și majorările de întârziere aferente , stabilită prin Decizia de impunere nr.../22.02.2008 emisă de A.F.P. Tulcea și anularea parțială a deciziei de impunere nr.../22.02.2008 privind această sumă.

Art. 2 Respingerea parțială ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL privind suma de ... lei și ca nemotivată suma de ... lei, reprezentând: impozit pe venitul microintreprinderilor , impozit pe profit ; TVA și majorările de întârziere, stabilite prin Decizia de impunere nr.../ 22.02. 2008 emisă de A.F.P. Tulcea .

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV