



DECIZIA nr. .../24.05.2012
privind soluționarea contestației formulată de
..., CUI: ...,
înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. .../13.04.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ... din cadrul D.G.F.P. ..., cu adresa nr. .../25.04.2012, înregistrată la registratura generală sub nr. .../02.05.2012, cu privire la contestația formulată de ..., CUI: ..., cu sediul social în ..., str. ..., bl. ..., sc. B, ap. 8, județul ..., număr înregistrare la O.R.C.....: ..., și înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../17.04.2012.

Contestația a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, emisă de D.G.F.P. ... în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., prin care au fost stabilite în sarcina societății obligații fiscale în sumă de ... lei reprezentând :

- impozit profit: ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: ... lei;
- penalități de întârziere: ... lei;
- T.V.A: ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: ... lei;
- penalități de întârziere: ... lei;
- impozit dividende: ... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: ... lei;
- penalități de întârziere: ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. ..., respectiv 16.03.2012, conform mențiunii olografe și a ștampilei societății aplicată pe adresa nr. .../05.03.2012 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ... de înaintare a titlului de creanță mai sus menționat și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..., respectiv 13.04.2012, așa cum reiese din ștampila Registraturii Generale a acestei instituții publice, aplicată pe contestația anexată în original la dosarul cauzei.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală a finanțelor publice ..., prin Compartimentul soluționarea contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de ...

I. contestă Decizia de impunere nr. ... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ..., considerând-o nelegală și netemeinică, și în consecință solicitând anularea deciziei sus menționate pentru următoarele motive:

În fapt, în perioada 13.10.2011-13.12.2011; 26.01-13.02.2012 inspectorii din cadrul D.G.F.P. ...-A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală totală la

Verificarea fiscală a cuprins perioada 01.01.2006-31.08.2011 și s-a realizat în baza ordinului de serviciu nr. ... din data de 30.09.2011.

La finalul inspecției fiscale, organele fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr... din data de 21.02.2012 în care se precizează următoarele:

1. Impozitul pe profit

Pentru exercițiul financiar 2009

Din verificarea prin sondaj a documentelor contabile care au stat la baza înregistrării în evidența contabilă a principalelor categorii de venituri și cheltuieli, a modului de calcul a profitului impozabil și al impozitului pe profit, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

-Cheltuielile cu mărfurile au fost majorate prin cumpărări la prețuri mai mari decât cele practicate pe piața liberă, firmele între care circulă marfa aparțin unor persoane afiliate.

Consecința: modificarea situației fiscale declarate de societate pentru anul 2009.

Măsuri luate: s-a majorat baza impozabilă cu suma de ... lei.

S-a emis decizia de impunere ... din 21.02.2012.

Societatea precizează că nu a fost solicitat „Dosarul prețuri de transfer” prevăzut la art. 79 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și competențele ulterioare.

-Înregistrarea unor cheltuieli cu medicamentele care nu au putut fi justificate de societate care au fost vândute în sumă de ... lei.

Consecința: modificarea situației fiscale declarate de societate pentru anul 2009.

Măsuri luate: s-a majorat baza impozabilă cu suma de ... lei.

S-a emis decizia de impunere ... din 21.02.2012.

Societatea precizează că medicamentele au fost vândute de societate și înregistrate ca venituri, astfel încât costul mărfii aprovizionate a fost înregistrat în conturi de cheltuieli conform art. 21 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

-Mărfuri lipsă în gestiune ce trebuiau imputate de societate în sumă de ... lei.

Consecința: modificarea situației fiscale declarate de societate pentru anul 2009.

Măsuri luate: s-a micșorat baza de impunere cu suma de ... lei.

S-a emis decizia de impunere

Nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile de natura stocurilor constatate lipsă în gestiune, neimputabile în baza prevederilor art. 21, alin. 4 din Legea 571/2003.

Pentru exercițiul financiar 2010

-Cheltuielile nedeductibile stabilite ca urmare a inspecției fiscale în sumă de ... lei urmare a verificării efectuate la 3 firme furnizoare societății.

Consecința: modificarea situației fiscale declarate de societate pentru anul 2010.

Măsuri luate: s-a diminuat baza impozabilă cu ... lei.

Subscrisa este cumpărător de bună credință, deține documente legal întocmite de furnizori, tranzacțiile fiind reale, iar suspiciunile organului de inspecție fiscală nefiind însoțite de mijloace probante nu pot atrage sancțiunea entității în cheltuieli cu manopera și TVA aferent.

Pentru exercițiul financiar 2011

-Cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ... lei aferente sistemului de aerisire de la farmaciile

Consecința: modificarea situației fiscale declarate de societate pentru anul 2011.

Măsuri luate: neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor reprezentând achiziția sistemului de aerisire pentru suma de ... lei.

S-a emis decizia de impunere ... din 21.02.2012.

Petenta a considerat că sistemul de aerisire de la farmaciile ..., datorită duratei de funcționare limitată în timp și a condițiilor de funcționare nu reprezintă o investiție care să fie amortizabilă, ci o consideră cheltuială efectivă, cheltuielile sistemului de aerisire nu sunt nedeductibile fiscal, ele recuperându-se oricum prin deducerea amortizării.

2. Taxa pe valoarea adăugată

-Diferența suplimentară de plată stabilită de organele de inspecție fiscală estede ... lei aferentă perioadei 01.01.2006-31.08.2011.

Consecința: majorarea TVA de plată datorat bugetului general consolidat al statului cu suma totală de ... lei.

Măsuri luate: s-a stabilit suplimentar TVA de plată în sumă totală de ... lei, pentru care s-au stabilit accesorii în perioada 25.01.2008-08.02.2012 în sumă de ... lei, respectiv ... lei.

S-a emis decizia de impunere ... din 21.02.2012.

Contribuabilul precizează că în mod abuziv organul fiscal a considerat că societatea nu trebuia să deducă taxa de ... lei aferentă unor facturi emise de societăți ce nu funcționează la sediul social și a unor societăți inactive (declarată după data efectuării tranzacțiilor).

Dreptul contribuabilului de a deduce TVA este prevăzut de Codul fiscal, fiind un drept recunoscut oricărei persoane impozabile înregistrată ca plătitor TVA.

În susținerea contestației petenta face mențiunea că a prezentat la control facturile cuprinzând informațiile prevăzute de art. 155, alin. 8 din Codul Fiscal, acestea fiind însoțite de NIR-uri, și că nu se poate reține în sarcina faptul că o parte dintre furnizori au avut un comportament fiscal necorespunzător.

-Organul fiscal constată în mod greșit că trebuia să colecteze TVA în sumă de ... lei.

Consecința: majorarea TVA de plată cu suma de ... lei.

Măsuri luate: s-a stabilit TVA de plată în sumă de ... lei pentru care s-au calculate accesorii.

Petenta își menține justificările prezentate la capitolul impozitul pe profit, considerând motivele invocate de organul fiscal ca fiind un abuz.

3. Impozitul pe dividende

-Sunt prezentate cheltuieli în favoarea asociatului, sume ce au fost ridicate din casieria unității, precum și sume care au fost considerate avansuri spre decontare și cheltuieli efectuate în favoarea asociatului în sumă de ... lei pentru care s-a calculat un impozit aferent în sumă de ... lei.

Consecința: modificarea situației fiscale declarate de societate.

Măsuri luate: calcularea impozitului pe dividende în sumă de ... lei, a majorărilor de întârziere în sumă de ... lei și penalităților de întârziere în sumă de ... lei.

S-a emis decizia de impunere ... din 21.02.2012.

Petenta precizează că nu a efectuat cheltuieli în favoarea asociatului; nejustificarea sumelor înregistrate în conturile bilanțiere 542 și 461 nu are bază legală pentru a fi interpretată ca sume utilizate în scop personal al asociatului, destinația acestora fiind la latitudinea administratorului, aceste sume justificându-se, de regulă, la încheierea mandatului administratorului, pe baza unui decont de cheltuieli.

Față de aspectele expuse, petenta solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere ... din 21.02.2012, ca fiind nelegală și netemeinică.

În drept:

-Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

-O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... au întocmit Raportul de

inspecție fiscală nr./21.02.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din 21.02.2012.

Astfel, după cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. .../21.02.2012, constatările organelor de inspecție fiscală au fost următoarele:

1. Impozitul pe profit

A. Referitor la veniturile înregistrate și declarate de societate.

Societatea obține venituri din comercializarea produselor farmaceutice și a medicamentelor către populație.

În perioada verificată s-a constatat că societatea nu a înregistrat veniturile în evidența contabilă, în mod cronologic, în sumă de ... lei (anii: 2006, 2007 și 2008) și nu au fost înregistrate venituri în evidența contabilă în sumă de ... lei (anii: 2009 și 2010).

Suma de ... lei reprezentând venituri neînregistrate în evidența contabilă, provine din: medicamente descărcate din gestiune (în trimestrul I 2009) și nejustificate ca fiind vândute în sumă de ... lei; produse farmaceutice pentru care nu s-a înregistrat adaosul comercial în evidența contabilă de ... lei, în ianuarie 2009; minusuri în gestiunea produse farmaceutice în sumă de ... lei în ianuarie 2010 și în sumă de ... lei în iunie 2010; neînregistrarea veniturilor în contabilitate în sumă de ... lei în august 2010 și în sumă de ... lei în noiembrie 2010.

B. Referitor la cheltuielile înregistrate și declarate de societate.

Ca urmare a verificării efectuate pe baza documentelor originale puse la dispoziție de reprezentanții legali ai societății, au fost constatate cheltuieli nedeductibile în plus față de ceea ce a declarat societatea, astfel:

În anul 2008, cheltuielile nedeductibile stabilite ca urmare a inspecției fiscale, sunt în sumă de ... lei, suma rezultă din faptul că au fost livrate medicamente fără documente de intrare.

Deasemenea s-a constatat că nu a fost evidențiată suma de ... lei, reprezentând adaos comercial pentru medicamentele livrate cu documente de livrare.

În anul 2009, cheltuielile nedeductibile constatate în plus față de ceea ce a declarat societatea sunt în sumă de ... lei, fiind formate din:

- ... lei, înregistrarea unor cheltuieli cu marfa ce aparține unei alte societăți;
- ... lei, înregistrarea unor sume mai mari pe cheltuieli decât sunt cuprinse în factura nr. 405/19.02.2009;
- ... lei, înregistrarea unor articole contabile în evidența contabilă fără a prezenta documente justificative. Efectul acestor înregistrări a fost de a diminua adaosul comercial și taxa pe valoarea adăugată neexigibilă și mărirea costului mărfii;
- ... lei, această sumă a fost stabilită prin compararea unor date din evidența contabilă a societății. În trimestrul I 2009 marfa ieșită din gestiune și înregistrată în balanța de verificare din luna martie 2009, la costul de achiziție plus adaosul comercial este de ... lei; adaosul comercial înregistrat în balanța de verificare din luna martie 2009, rulaj creditor cumulat, este de ... lei, diferența dintre marfa ieșită din gestiune, exprimată în cost de achiziție plus adaos comercial și adaosul practicat de societate la ieșirea din gestiune fiind de ... lei. Această sumă de ... lei rezultată ca urmare a inspecției fiscale trebuia înregistrată de societate în contul 607 "cheltuieli cu mărfurile". Prin urmare, suma de ... lei a fost comparată cu suma ce a fost înregistrată de societate în balanța de verificare din martie 2009, respectiv ... lei (... lei, suma înregistrată în contul 607, minus ... lei reprezentând marfa ieșită din gestiune, înregistrată în evidență fără adaos comercial), rezultând faptul că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli mai mari cu ... lei;
- suma de ... lei a fost stabilită ca urmare a unei analize efectuată de inspecția fiscală asupra medicamentelor ieșite din gestiune. Astfel, a rezultat faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă, în trimestrul I 2009 suma de ... lei, prin articolul contabil 607=371.02.01, fără a prezenta documentele justificative pentru

medicamentele ieșite din gestiune. Prin urmare, în urma inspecției fiscale, această sumă a fost considerată minus în gestiune și imputată prin articolul contabil:

461=% ...

758 ...

4427 ...

concomitent cu articolul contabil:

%=371.02.01 ...

607

4428 ...

378.2.1

-... lei reprezintă cheltuieli înregistrate de societate pentru a regla contul 401 "Furnizori "

-suma de ... lei este scăzută din totalul cheltuielilor nedeductibile prezentate mai sus, deoarece societatea și-a corectat în trimestrele II, III și IV 2009 suma înregistrată eronat în trimestrul I 2009.

În anul 2010, cheltuielile nedeductibile constatate în plus față de ceea ce a declarat societatea sunt în sumă de lei (reprezentând: cheltuieli cu achiziționarea unor bunuri care nu sunt pentru nevoile firmei, precum și cheltuieli cu manoperă construcții de la mai multe firme care nu au declarat prin declarația informativă 394 prestarea serviciilor către).

În anul 2011-semestrul I, cheltuielile nedeductibile, stabilite ca urmare a inspecției fiscale sunt în sumă de ... lei, această sumă fiind formată din:

-... lei, sumă ce trebuia înregistrată în contul de mijloace fixe, reprezentând sistemul de aerisire de la farmaciile ...;

-... lei reprezentând cheltuieli cu protocolul ce depășesc limita legală.

Așadar, pentru perioada verificată au rezultat următoarele:

-anul 2006, profitul fiscal constat la control este de ... lei, impozitul pe profit este de ...lei, diferență suplimentară stabilită ca urmare a inspecției fiscale este de ...lei;

-anul 2007, profitul fiscal constat la control este de ... lei, impozitul pe profit este de ... lei, societatea declară în plus un impozit de... lei;

-anul 2008, profitul fiscal constat la control este de ... lei, impozitul pe profit este de ... lei, diferență suplimentară stabilită ca urmare a inspecției fiscale este de ... lei;

-anul 2009, profitul fiscal constat la control este de ... lei, impozitul pe profit este de ... lei, diferență suplimentară stabilită ca urmare a inspecției fiscale este de ... lei;

-anul 2010, profitul fiscal constat la control este de ... lei, impozitul pe profit este de ... lei, diferență suplimentară stabilită ca urmare a inspecției fiscale este de ... lei;

-anul 2011, profitul fiscal constat la control este de ... lei, impozitul pe profit este de ... lei, diferență suplimentară stabilită ca urmare a inspecției fiscale este de ... lei.

În concluzie, pentru întreaga perioadă verificată, diferența suplimentară de impozit pe profit stabilită ca urmare a inspecției fiscale este de ... lei.

Asupra diferenței suplimentare de impozit pe profit, în sumă de ... lei au fost calculate majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Temei legal: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; Hotărârea nr. 105 din 31 ianuarie 2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe.

2. Taxa pe valoarea adăugată

Ca urmare a inspecției fiscale, la capitolul taxă pe valoarea adăugată s-a stabilit o diferență suplimentară de plată în sumă de ... lei, constituită din:

- suma de ... lei reprezentând diferență TVA calculată ca urmare a faptului că societatea s-a înregistrat la organul fiscal teritorial ca plătitor TVA mai târziu cu 5 luni;

- suma de ... lei reprezentând TVA pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere (înregistrarea în evidența contabilă a unor facturi ce aparțin altei firme și înregistrarea pe cheltuieli de exploatare a unor materiale de construcții de la firme asupra cărora există suspiciuni privind realitatea acestor tranzacții);

- suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar în timpul inspecției fiscale, formată din:

- ... lei, taxa pe valoarea adăugată de plată rezultată ca urmare a transferului de produse farmaceutice în gestiunea medicamente și prin urmare aplicarea altei cote de TVA, transferul fiind înregistrat în evidența contabilă fără un document justificativ;

- ... lei, taxa pe valoarea adăugată de plată pentru mărfurile constatate minus în gestiune (minusuri imputabile);

- ... lei, taxa pe valoarea adăugată de plată ce rezultă din facturi emise de societate și neînregistrate în evidența contabilă;

- ... lei, taxa pe valoarea adăugată de plată ce rezultă din factura emisă în aprilie 2010 către SIEMENS SRL București și neînregistrată în contabilitate.

Asupra diferenței suplimentare de TVA, în sumă de ... lei au fost calculate majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Temei legal: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; Decizia nr. 5/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și OMFP 3389/2011.

3. Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice

Ca urmare a inspecției fiscale, la acest capitol s-a stabilit o diferență suplimentară de plată de ... lei, reprezentând impozit pe veniturile din dividende, care se constituie din:

- ... lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende calculat la avansurile spre decontare care au fost ridicate de administratorul societății ce are și calitatea de acționar în sumă de ... lei și care nu au fost justificate cu documente din care să reiasă cheltuirea acestora în scopul desfășurării activității societății;

- ... lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende calculat la suma de ... lei, ce reprezintă cheltuieli efectuate de societate în favoarea asociatului, cum ar fi materiale de construcții și manoperă construcții ce nu au fost utilizate la sediul societății.

Asupra diferenței suplimentare de impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, în sumă de ... lei au fost calculate majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de lei în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Temei legal: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 31 din 16 noiembrie 1990, republicată, privind societățile comerciale și OD 3055/2009.

Se reține că la data de 15.02.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ... din cadrul D.G.F.P. ... a întocmit Procesul verbal nr. ... care a stat la baza întocmirii Raportului de inspecție fiscală nr. .../21.02.2012, prin care s-a constatat ca există indicii privind săvârșirea unor fapte

ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul ... plângerea penală nr. .../28.02.2012.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatari și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de ... lei reprezentând :

- impozit profit-accesorii: ... lei;
- T.V.A-diferențe: ... lei;
- T.V.A-accesorii: ... lei;
- impozit dividende-diferență: ... lei;
- impozit profit-diferență: ... lei;
- impozit dividende-accesorii: ... lei,

stabilită în sarcina societății prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2012, **cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin Compartimentul soluționarea contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ... din cadrul D.G.F.P. ... a sesizat organele de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr. .../15.02.2012 ale cărui constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../21.02.2012.**

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ... au constatat următoarele:

- Evidențierea de către în acte contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.

- Cheltuielile cu mărfurile au fost majorate prin cumpărări la prețuri mai mari decât cele practicate pe piața liberă. Firmele între care circulă marfa aparțin unor persoane afiliate.

- Societatea transferă din gestiunea 19% în gestiunea 9% mărfuri fără documente justificative.

- Societatea înregistrează în evidența contabilă, în perioada 2009-2010, articole contabile fără documente justificative.

- Nu sunt corelații între balanțele de verificare, între notele contabile și balanța de verificare la trimestrul I 2009, între note de intrare recepții și evidența contabilă în balanța de verificare.

- Au fost constatate facturi emise și neînregistrate în evidența contabilă.

- Organului de inspecție fiscală nu i s-a pus la dispoziție evidența analitică a mărfurilor livrate.

- contabilizează activități prestate în favoarea sa de furnizori care nu funcționează la sediul social declarat și care nu au declarat (prin declarația informativă 394) livrările către

S-au constatat următoarele obligații de plată suplimentare la bugetul de stat, stabilite prin RIF nr. .../21.02.2012:

- impozit profit-diferență: lei;
- impozit profit-accesorii: ... lei;
- T.V.A-diferențe: ... lei;
- T.V.A-accesorii: ... lei;
- impozit dividende-diferență: ... lei;
- impozit dividende-accesorii: ... lei;
- marfă vândută și/sau decontată de CJAS ... fără un document de proveniență: ... lei.

Ca urmare a inspecției fiscale s-a constatat un prejudiciu de ... lei.

Pentru faptele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală consideră că ar putea fi încălcate prevederile art. 9 litera c) din Legea 241/2005, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 42 din Legea 82/1991, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ... din cadrul D.G.F.P. ... a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul ... plângerea penală nr. .../28.02.2012 formulată împotriva pentru prejudiciul total de ... lei, care cuprinde și suma de ... lei reprezentând obligații fiscale stabilite în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2012 contestată de

În drept, art. 214 alin. (1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care în speță există suspiciuni de evaziune fiscală, ori a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. (1) lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că “întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin. 2, din Codul de Procedura penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”

Cu același prilej, Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996, prin care aceasta a reținut că “nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin.1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

De asemenea, prin Decizia nr. 449/26.10.2004, Curtea Constituțională a constatat că, “pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în

loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția generală a finanțelor publice ... prin Compartimentul soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care în temeiul art 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevazute de art. 214.”, se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de ... lei reprezentând :

- impozit profit-diferență: ... lei;
- impozit profit-accesorii: ... lei;
- T.V.A-diferențe: ... lei;
- T.V.A-accesorii: ...lei;
- impozit dividende-diferență: ... lei;
- impozit dividende-accesorii: ... lei,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie precum și în baza prevederilor art. 214 alin.(1) lit.a), art.216 alin.(1) si alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.10.1, pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Art. 1. Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală de ... lei reprezentând :

- impozit profit-diferență: ... lei;
- impozit profit-accesorii: ... lei;
- T.V.A-diferențe: ... lei;
- T.V.A-accesorii: ... lei;
- impozit dividende-diferență: ... lei;
- impozit dividende-accesorii: lei,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Art. 2. Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent, conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pe latura penală.

Art. 3. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie, în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare celor în drept.

Art. 4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

Red./dact. 4ex