

Decizia nr.146/25.10.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A. impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si inregistrata la D.G.F.P. sub nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a fost sesizat asupra contestatiei formulate de S.C. X S.A inregistrata la D.G.F.P. sub nr.Y.

S.C. X S.A. cu sediul in strada X nr. judetul cod identificare fiscala solicita anularea masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.Y pentru suma de YRON reprezentand impozit pe profit calculat pentru perioada 01.01.2003- 31.12.2003 stabilita de organul de control din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala- Activitatea de Inspectie Fiscala .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, fiind inregistrata la D.G.F.P. sub nr.Y.

I. In sustinerea cauzei, petenta arata urmatoarele:

1. Decizia nu respecta conditiile de forma si continut impuse de art.84 din O.G. nr.92/2003, in sensul ca nu cuprinde motivele de fapt(conform art.42 alin. (2) litera e) care au condus la stabilirea impozitului suplimentar, facandu-se doar referire sumara la nerespectarea unor prevederi contractuale.

2.La capitolul III, pct.1 litera b) din Raportul de inspectie fiscala nr.4635/30.08.2005, inspectorii au considerat ca pentru cele doua facturi , societatea a achitat catre Managerul persoana juridica), suma totala de Ylei. Pe facturi, la obiectul platii este mentionat “ act aditional nr.1/2002 la contractY.”

3. In mod nejustificat organul de control fiscal a considerat ca pentru prima acordata la 30.04.2003 nu exista rapoarte de lucru sau documente justificative si nici aprobarea consiliului de administratie.

Precizam ca prin Contractul de management nr.102/2002, toate atributiile Managerul persoana juridica sunt indeplinite de reprezentantul desemnat al acestuia care ocupa functia de Director General al societatii.

Documentele justificative sunt cele doua facturi fiscale in baza carora s-a efectuat plata.

Cat priveste faptul ca nu exista aprobarea consiliului de administratie , precizam ca inspectorii fiscali se afla in eroare, inregistrarea contabila a sumei de Ylei ca deductibila fiscal fiind evidentiata in Bilantul contabil la 31.12.2003 , aprobat de consiliul de administratie prin Hotararea nr.105 din 26.04.2004 art.2. anexata in copie.

II. La capitolul III, pct.1 litera b) din Raportul de inspectie fiscala nr.4635/30.08.2005, organele de control au considerat ca pentru cele doua facturi , societatea a achitat catre Managerul persoana juridica suma totala de Ylei. Pe facturi, la obiectul platii este mentionat “ act aditional nr.Y.

Prin Decizia de impunere nr.Y D.G.F.P. a stabilit ca obligatii fiscale suplimentare in sarcina S.C. X S.A. suma de YRON reprezentand impozit pe profit calculat pentru perioada 01.01.2003- 31.12.2003.

Pentru a stabili acest impozit, organul fiscal a considerat ca societatea a inregistrat in contul 628” Alte servicii executate de terti” suma totala de Ylei reprezentand c/v facturilor emise de S.C.X ,fara respectarea prevederilor contractuale si ca, in mod nejustificat societatea a tratat aceasta suma ca deductibila fiscal.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatia societatii contestatoare, argumentele organelor de inspectie fiscala si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele:

Referitor la punctul 1 din contestatie privind conditiile de forma si continut ale Deciziei de impunere nr.Y, pentru care contestatorul considera ca nu cuprinde motivele de fapt (conform art.42 alin.(2) litera e) care au dus la stabilirea impozitului suplimentar, consideram ca organul de control in

mod legal a procedat la întocmirea acesteia în concordanță cu prevederile art.42 și 84 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr.560/2004 astfel: “ art. 42 Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

....e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;.....

iar la art. 84 Forma și conținutul deciziei de impunere: Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la [art. 42](#). Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la [art. 42](#) alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă..

Respectiv organul de control a considerat suma de Y lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de S.C. Y S.A., o cheltuială nedeductibilă la calculul rezultatului financiar –contabil și fiscal în baza art.9 alin.1 și art.9 alin.7 litera s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit. Prin H.G. nr.859/2002- Instrucțiuni privind metodologia de calcul a impozitului pe profit- la art.9, alin.1 din Legea nr.414 la pct.9.1. se prevede ca “cheltuieli efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării veniturilor.”

Referitor la punctul 2 din contestație.

În fapt, la Capitolul III , pct.1 litera b) din Raportul de inspecție fiscală nr.Y, organul de inspecție fiscală a considerat ca prin cele două facturi nr.Y și nr.Y, societatea a achitat către Managerul persoanei juridice S.C. X S.R.L. suma de Y lei pe facturi , la obiectul plății fiind menționat” act adițional nr.1/2002 la contractul de management nr.Y”. Organul de control a considerat ca pentru prima dată acordată la 30.04.2003 nu există rapoarte de lucru sau documente justificative și nici aprobarea consiliului de administrație.

Textul art.4.3. litera j care a făcut obiectul actului adițional nr.1/23.10.2002 este următorul: “ litera j) să acorde Managerului , în funcție de nivelul realizat la un moment dat al obiectivelor de performanță , pe baza de documente financiar-contabile justificative, a unei premieri numai în baza unei hotărâri a consiliului de administrație al societății.”.

În drept, potrivit acestui articol ,premierea implică existența în prealabil a documentelor financiar-contabile justificative și mai ales hotărârea consiliului de administrație a S.C. X S.A.

Conform prevederilor actului adițional, emiterea acestor facturi ar fi trebuit să aibă la bază hotărârea consiliului de administrație al S.C. X S.A. . Nici una din hotărârile consiliului de administrație până la 30.04.2003 și nici ulterior nu are consemnat și nu face referire la o asemenea premiere.

S.C. X S.A. nu a putut justifica realizarea nici uneia din condițiile prevăzute mai sus.

În consecință ,considerăm ca organul de inspecție fiscală a procedat în mod legal , considerând ca societatea în mod nejustificat a înregistrat pe cheltuieli de exploatare considerând-o deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil ,suma de Y lei, stabilind astfel un impozit suplimentar în suma de Y lei RON.

Față de cele prezentate, în temeiul art.185 din O.G. nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

respingerea contestației depuse de S.C. X S.A .ca neintemeiată.

*

*

*

Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 6 luni la Tribunalul Județean .

DIRECTOR EXECUTIV

