



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.1550
din2012
privind soluționarea contestațiilor formulate de
S.C. Brăila
înregistrate la D.G.F.P. Județul Brăila
sub nr...../.....2012 și nr...../.....2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila la nr...../.....2012, privind contestația formulată de S.C. Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012, precum și prin adresa nr...../.....2012 depusă la direcție sub nr.....2012 privind contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012.

Pentru o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzelor au fost conexe dosarele contestațiilor, în temeiul prevederilor pct.9.6 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011.

S.C. are sediul în Județul Brăila, Localitatea, Șoseaua,, are atribuit codul fiscal RO și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/...../.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205, art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 a constatat că aceste acțiuni introduse în calea administrativă de atac prezintă semnături indescifrabile, care ar reprezenta o pe doamna administrator a societății comerciale,, confirmată de ștampila în original a acesteia.

Obiectul contestațiilor îl reprezintă solicitările S.C. de „reanalizarea situației și anularea actelor fiscale respective” și “înlăturarea” obligațiilor fiscale în sumă totală delei, din care:

-lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată,

înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012 și

-lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată,

înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012.

Decizia de impunere nr.....2012 a fost comunicată unui reprezentant al societății comerciale în data de2012, când s-a înscris și semnat pe decizie „Primit2012” și contestația nr.....2012 a fost depusă la A.I.F. sub nr.....2012, iar Decizia de impunere nr.....2012 a fost comunicată de asemenea tot unui reprezentant al societății comerciale care a înscris sub semnătură „Primit în data de2012” și contestația nr.....2012 a fost depusă la A.I.F. sub nr.....2012, aspecte care denotă că s-a respectat termenul de depunere a fiecărei acțiuni prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, în contextul celor reținute sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze contestațiile formulate de S.C. Brăila.

I. Prin contestațiile nr.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2012 și respectiv nr.....2012 înregistrată de asemenea la direcția teritorială sub nr.....2012, S.C. Brăila înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală delei, din următoarele motive:

În prima contestație, respectiv nr.....2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.....2012, societatea comercială

solicită admiterea contestației, anularea deciziei și a actelor subsecvente, potrivit celor reținute în continuare :

- s-a "solicitat și beneficiat de rambursarea soldului sumei negative a TVA în sumă totalălei";

- urmare a inspecției fiscale pentru perioada..... organul de control a modificat baza de impunere cu suma de lei;

- nu s-a acceptat la rambursare suma delei, deoarece organul de control a interpretat greșit situația de fapt și de drept;

- în același timp au calculat și stabilit și accesorii aferente în sumă delei;

- „Deși am explicat care este situația organul de control calculează eronat sumele pretinse”.

Se solicită „reanalizarea situației și anularea actelor fiscale respective, înlăturarea obligării noastre la plata sumelor cu titlu de dobânzi și penalități și rambursarea sumei delei”.

Temeiul de drept pe care se întemeiază contestația : „Legea 571/2003 art.126; 128, 134, 137, 140, 155; legea 82/1991 art.4, 6, 7, 8, 13; Og.92/2003 art.42, 81, 83; Legea 22/1969.”

Ca urmare a solicitării A.I.F. din adresa nr.....2012 de completare a contestației la care ne referim cu suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, motivele de fapt și temeiurile de drept în funcție de toate constatările organelor de inspecție fiscală, însoțite de documente justificative, S.C. dă curs acestuia și depune adresa nr.....2012, prin care înțelege să repete adliteram cele înscrise inițial fără a aduce alte informații suplimentare în susținerea celor formulate.

În a doua contestație, respectiv nr.....2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.....2012, S.C. solicită admiterea contestației, anularea deciziei și a actelor subsecvente, din următoarele motive:

- s-a "solicitat și beneficiat de rambursarea soldului sumei negative a TVA în sumă totalălei";

- urmare a inspecției fiscale pentru perioada organul de control a modificat baza de impunere cu suma de lei și în același timp s-au calculat și stabilit :

- TVA suplimentar de plată în sumă delei;

- accesorii aferente, dobânzi și penalități, în sumă delei, sume contestate;

- „La scurt timp primim Decizia de impunere pe care o contestăm prin care se stabilesc alte sume cu titlu de TVA respectivlei; dobânzilei și penalități de întârzierelei în totallei.”

- „Pentru a ajunge la aceste sume organul de control a interpretat greșit situația de fapt și de drept.”

- „Deși am explicat care este situația organul de control calculează eronat sumele pretinse pe algoritmi numai de el știute”.

Temeiul de drept pe care se întemeiază contestația : „Legea 571/2003 art.126; 128, 134, 137, 140, 155; legea 82/1991 art.4, 6, 7, 8, 13; Og.92/2003 art.42, 81, 83; Legea 22/1969.”

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012, întocmită de A.I.F. ca urmare a unei inspecții fiscale parțiale, pentru perioada, s-au calculat diferențe de plată cu titlu de T.V.A. cu accesoriile aferente, din următoarele motive:

Inspecția fiscală a vizat verificarea T.V.A. aferentă perioadei când S.C. a beneficiat de rambursarea soldului sumei negative a T.V.A. în sumă totală delei, rezultat din depunerea unui număr de patru deconturi de T.V.A. cu opțiunea de rambursare, soluționate cu control ulterior, după cum urmează: decontul nr.....2010 – suma solicitată și aprobată la rambursare delei, decontul nr.....2011 - suma solicitată și aprobată la rambursare de lei, decontul nr.....2011 - suma solicitată și aprobată la rambursare de lei și decontul nr.....2011 - suma solicitată și aprobată la rambursare de lei.

Urmare a inspecției fiscale s-au constatat aspecte care au modificat baza de impunere cu suma de lei (..... lei + lei) și s-a calculat T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală delei cu accesoriile aferente în sumă delei, pentru perioada, din următoarele motive :

Pentru această perioadă , T.V.A. stabilită suplimentar de plată în sumă delei, a avut drept consecință neacceptarea la rambursare a T.V.A. în sumă delei, astfel:

- T.V.A. solicitată la rambursare –lei;
- T.V.A. aprobată la rambursare cu control ulterior –lei;
- T.V.A. neacceptată la rambursare –lei;
- T.V.A. cu drept de rambursare pentru perioada – lei;
- dobânzi și majorări de întârziere (.....) – lei;

- penalități de întârziere (.....) – lei.

T.V.A. calculată suplimentar de plată în sumă delei se datorează următoarelor deficiențe:

1. Referitor la perioada de activitate :

În urma verificării **T.V.A. colectată** s-au constatat deficiențe care au modificat baza de impozitare cu suma de lei careia îi corespunde T.V.A. în sumă delei (..... lei x 19%) (.....lei +lei) astfel:

- pentru perioada, societatea comercială a evidențiat în jurnalele de T.V.A., precum și în balanțele de verificare T.V.A. colectată în sumă de lei, iar în deconturile de T.V.A. a declarat T.V.A. colectată în sumă delei, rezultând o diferență nedeclarată delei (..... lei –lei), corespunzătoare unei baze de impozitare în sumă delei (.....lei x 19%), încălcând astfel dispozițiile art.156², art.157 și art.158 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.81-83 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare;

- din analiza rezultatelor inventarierii efectuate la data de.....2009, evidențiate în Registrul inventar întocmit pentru anul 2009, care a stat baza întocmirii bilanțului contabil, s-a constatat existența la2010 în soldul contului 461 „Debitori diversi” a sumei delei. Organul de inspecție fiscală a solicitat explicații referitoare la componența sumelor evidențiate în acest cont. Directorul economic al societății comerciale, respectiv d-naa declarat „ Din suma totală delei, suma de lei reprezintă debitori diverși, suma de lei este formată din : lei, conform anexă, ce reprezintă diferențe constatate la inventarierea patrimoniului, trebuind a fi rezolvate la finele anului 2009, iar diferența de lei, reprezintă regularizări cu tichetele de masă. ... Nu au fost întocmite polițe de asigurare pentru stocuri, nu s-a colectat TVA, organele de cercetare penală vor stabili dacă sumele sunt imputabile sau nu conform sesizării nr.....2012, la baza înregistrărilor în contabilitate a minusurilor de inventar au stat inventarele efectuate și procesele verbale de valorificare a lor.” În susținerea celor afirmate s-au prezentat ca anexe: Sesizarea nr.....2012 adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, înregistrată sub nr.....2012, prin care S.C. se constituie parte civilă cu suma provizorie de lei, solicitând organului de urmărire penală să facă cercetări referitoare la sustragerile de mărfuri efectuate din patrimoniul societății și situația inventarierii la2009, din care rezultă

componenta sumei de lei, astfel : plusuri de inventar – lei + perisabilități – lei + valoarea de recuperat (lipsuri de gestiune) – lei + regularizări – lei. De asemenea, s-a prezentat și nota contabilă (fișa analitică) a contului 461, din care rezultă componenta acestuia, formată prin descărcarea din gestiune a conturilor de stocuri;

- din răspunsurile înscrise în nota explicativă rezultă că persoana impozabilă nu a prezentat dovada constatării organului de poliție în legătură cu furturile înregistrate și, totodată potrivit datelor prezentate în Sesizarea nr.....2012, înaintată către parchet, „gestionarii nu recunosc lipsa bunurilor din listele de inventar și nu-și explică cum au putut să dispară din gestiunea acestora cantități de marfă de asemenea valoare”, nu au fost prezentate deciziile de imputație emise către persoanele vinovate, polițe de asigurare încheiate pentru stocuri;

- ca urmare, referitor la minusurile din gestiune, evidențiate la.....2009 în contul 461 în sumă de lei, organul de inspecție fiscală le-a considerat lipsă din gestiune, ca și livrări de bunuri efectuate cu plată, potrivit art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru care s-a colectat T.V.A. aferentă în sumă delei, societatea comercială neîncadrându-se în excepțiile prevăzute la art.128 alin.(8) lit.a)-c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește **T.V.A. deductibilă** organul de inspecție fiscală a constatat următoarele deficiențe care au condus la modificarea T.V.A. dedusă cu suma delei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de lei, astfel :

- în perioada, S.C. a evidențiat în jurnalele de cumpărări și în balanțele de verificare o T.V.A. deductibilă în sumă de lei, iar în deconturile de T.V.A. a fost înscrisă suma de lei, nedeclarând o T.V.A. deductibilă în sumă de lei (..... lei –lei), aferentă unei baze de impozitare de lei cu încălcarea prevederilor art.156², art.157 și art.158 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.81 – 83 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare;

- în lunile 2010 societatea comercială a dedus conform fișelor de cont T.V.A. în sumă totală de lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de lei, reprezentând T.V.A. înscrisă în facturi de aprovizionare de la societăți care nu figurau înregistrate în scopuri de T.V.A., conform informațiilor prezentate pe portalul A.N.A.F.

Astfel, societatea comercială nu a respectat prevederile art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.58(1) din H.G.nr.44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal;

- din verificarea fișei sintetice editată la data de2012 și a datelor declarate prin deconturile de T.V.A., s-a constatat că societatea comercială nu a declarat prin deconturi o T.V.A. achitată în sumă de lei;

- urmare a inspecției fiscale pentru perioada, s-au stabilit următoarele rezultate :

- T.V.A. colectată declarată de agentul economic –lei;
- T.V.A. colectată suplimentar –lei ;
- T.V.A. colectată ca urmare a inspecției fiscale – lei (.....lei +lei);
- T.V.A. deductibilă declarată de agentul economic – lei;
- T.V.A. deductibilă stabilită suplimentar – lei (..... lei –lei);
- T.V.A. deductibilă urmare a inspecției fiscale – lei (..... lei + lei);
- T.V.A. achitată, declarată prin deconturi și evidențiată în contabilitate - lei;
- T.V.A. achitată conform datelor din fișa sintetică – lei;
- T.V.A. achitată nedeclarată – lei;
- T.V.A. stabilită suplimentar de inspecția fiscală – lei (.....lei – lei – lei)

2. Referitor la perioada de activitate :

Pentru această perioadă organul de inspecție fiscală a stabilit o T.V.A. suplimentară în sumă de lei (..... lei - lei), aferentă unei baze de impozitare suplimentare de lei (..... lei - lei), după cum urmează :

Din verificarea **T.V.A. colectată** au fost constatate deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de lei (..... lei + lei), astfel:

- societatea comercială a evidențiat în jurnalele de T.V.A. și în balanțele de verificare o T.V.A. colectată în sumă de lei, iar în deconturile de T.V.A. a declarat o T.V.A. colectată în sumă de lei, declarând mai mult cu lei, încălcând prevederile art.156², art.157 și art.158 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

coroborat cu prevederile art.81-83 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare;

- din analiza rezultatelor inventarierii efectuate la, evidențiate în Registrul inventar întocmit pentru anul 2010, care a stat la baza întocmirii Bilanțului contabil încheiat pentru exercițiul financiar 2010, s-a constatat în soldul contului 473 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare „, suma de lei. Potrivit prevederilor O.M.F.P. nr.3055/2009, cu ajutorul acestui cont se ține evidența sumelor în curs de clarificare, ce nu pot fi înregistrate pe cheltuieli/venituri, sau în alte conturi în mod direct, fiind necesare cercetări și lămuriri suplimentare, într-un termen de cel mult trei luni de la data constatării. La data de2011, conform bilanței de verificare întocmită pentru luna 2011, contul 473 figurează cu un sold de lei. Această sumă s-a înregistrat în contabilitate ca urmare a scăderii din gestiune a produselor finite, a materiei prime și a semifabricatelor constatate minus la inventar. Ca urmare a celor înscrise în nota explicativă a directorului economic, respectiv d-na, referitor la suma de lei se menționează „Minusurile constituite sunt bunuri furate și sunt în curs de clarificare. Organele de cercetare penală vor stabili dacă sunt imputabile sau nu, conform Sesizărilor nr.....din2012 și a Rezoluției din2011. Nu s-au încheiat polițe de asigurare pentru stocuri, nu s-a colectat T.V.A., sumele evidențiate în contul 473 au avut la baza înregistrărilor inventarele efectuate pentru perioada respectivă, cât și Procesele Verbale de valorificare.” În susținerea acestora s-au prezentat Sesizările nr.....2012, nr.....2012, nr.....2012 adresate Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, înregistrate sub nr.....2012, nr.....2012, nr.....2012, prin care societatea comercială, se constituie parte civilă cu următoarele sume : lei, lei, lei, solicitând organului de urmărire penală să facă cercetări referitor la sustragerile de mărfuri efectuate din patrimoniul societății. Nu s-au prezentat dovezi de către organele de poliție pentru constatarea furtului;

- Rezoluția nr.....2011 emisă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, de neîncepere a urmăririi penale și disjungere a cercetărilor pentru, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare pentru suma de lei, sumă ce face parte din componența soldului contului 473 de lei.

- situația înregistrării în contabilitate a inventarelor, prin contul 473 se prezintă astfel :

-..... lei – suma totală cont 473;

- lei – plusuri de inventar;
- lei – scăzăminte;
- lei – perisabilități;
- lei – valoarea netă de recuperat;

-în urma analizării documentelor prezentate, referitor la minusurile din gestiune, evidențiate în contul 473 privind suma netă de recuperat de lei, organul de inspecție fiscală le-a considerat bunuri constatate lipsă din gestiune, ca și livrări de bunuri efectuate cu plată, potrivit prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care a colectat T.V.A. în sumă de lei, deoarece societatea comercială nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art.128(8) lit.a)-c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare;

-prin urmare, pentru bunurile constatate lipsă din gestiune, societatea comercială trebuia să colecteze T.V.A., având la bază următoarele reglementări : art.128(4) lit.d), art.134(1)-(3), art.134¹(1), art.134²(1), art.137(1) lit.c) – baza impozabilă : „pentru operațiunile prevăzute la art.128 alin.(4) și alin.(5), pentru transferul prevăzut la art.128 alin.(10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art.130.1 alin.(2) și alin.(3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării., art.140, art.150(1), art.155(2), art.157(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește **T.V.A. deductibilă**, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele deficiențe care au condus la modificarea T.V.A. dedusă cu suma de lei, în sensul majorării T.V.A. dedusă cu această sumă, astfel:

- în perioada, societatea comercială a evidențiat în jurnalele de T.V.A. și în balanțele de verificare o T.V.A. deductibilă în sumă de lei, iar în deconturile de T.V.A. a declarat o T.V.A. deductibilă în sumă de lei, nedeclarând suma de lei, încălcând prevederile art.156², art.157 și art.158 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.81 – 83 din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare;

- în lunile 2011, societatea comercială a dedus, conform fișelor de cont T.V.A. în sumă totală de lei, aferentă unor achiziții de bunuri și servicii, iar din verificarea efectuată s-a constatat că societățile

comerciale furnizoare nu erau înregistrate în scopuri de T.V.A. astfel cum reiese din situația prezentată pe portalul A.N.A.F. Au fost încălcate prevederile art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile pct.58(1) din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Ca urmare, pentru perioada, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele rezultate:

- T.V.A. colectată declarată de către agentul economic – lei.
- T.V.A. colectată suplimentar – **lei**;
- T.V.A. colectată ca urmare a inspecției fiscale – lei;
- T.V.A. deductibilă declarată de agentul economic – lei;
- T.V.A. deductibilă stabilită suplimentar – **lei**;
- T.V.A. deductibilă ca urmare a inspecției fiscale – lei;
- T.V.A. achitată, declarată prin decont și evidențiată în contabilitate - lei;
- T.V.A. stabilită suplimentar de către inspecția fiscală – **lei**
(..... lei – lei);

Rezultă că pentru perioada verificată, organul de inspecție fiscală a calculat o T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală de**lei** (**..... lei +..... lei**) pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.210/2005, O.U.G.nr.88/2010, a calculat majorări de întârziere în sumă totală de **lei** și penalități de întârziere în sumă totală de **lei**.

Temeiul de drept : art.126 alin.(1) lit.a) și alin.(9) lit.a), art.128 alin.(4) lit.d), art.134 alin.(1), alin.(2) și alin.(3), art.134¹ alin.(1), art.134² alin.(1), art.137 alin.(1) lit.c), art.140 alin.(1), art.150 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(2), art.156 alin.(1), art.157 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.(4), art.(6), art.7 alin.(1) – alin.(3), art.8 alin.(1) și art.(13) din Legea nr.82/1991, republicată, O.M.F.P. nr.306/2003, art.81, art.82 alin.(3), art.83 alin.(1) – alin.(5), art.119, art.120 și art.120.1 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, lit.49, pct.61, pct.83, pct.184(2), pct.199, pct.206, pct.208, lit.54 pct.60, lit.61 pct.63 din O.M.F.P. nr.3055/2009, lit.39 pct.45, art.4 alin.(4) din OD. nr.2861/2009, art.3 din Legea nr.210/2005 și art.I alin.(7) din O.G.nr.88/2010.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012,

întocmită de A.I.F. ca urmare a unei inspecții fiscale parțiale, pentru perioada**2012**, s-au calculat diferențe de plată cu titlu de T.V.A. cu accesoriile aferente, conform celor reținute în continuare:

Inspekția fiscală a vizat verificarea T.V.A. aferentă perioadei2012 când S.C..... a solicitat rambursarea soldului sumei negative a T.V.A. de lei, cu control anticipat.

Urmare a inspecției fiscale, pentru perioada amintită mai sus, materializată în raportul de inspekție fiscală nr.....2012, organul de inspekție fiscală a constatat aspecte care au modificat baza de impunere a taxei pe valoarea adăugată cu suma delei (.....lei - lei) și drept consecință, a calculat o T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală de lei (.....lei aferentă perioadei2012 + lei aferentă perioadei “.....2012”) cu accesoriile aferente în sumă delei, pentru perioada2012, din următoarele motive :

- nu a fost acceptată la rambursare T.V.A. în sumă de lei, astfel :

- TVA solicitată la rambursare de către S.C. - lei;
- TVA aprobată la rambursare cu control ulterior – lei;
- TVA neacceptată la rambursare de inspekția fiscală – lei;
- TVA pentru care S.C. are drept de rambursare pentru perioada “.....2012” – lei (..... lei – lei).
- dobânzi și majorări de întârziere (.....2012 –2012) –lei;
- penalități de întârziere (.....2012 –2012) –lei;

-pentru soldul sumei negative de T.V.A. înregistrat la data de2012 în valoare de lei, societatea comercială a solicitat, conform decontului de T.V.A. depus sub nr.....2012, rambursarea T.V.A. și a beneficiat de rambursare cu control ulterior/compensarea cu alte obligații datorate bugetului general consolidat, conform deciziei nr.....2012, emisă de D.G.F.P. Brăila – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii;

-potrivit evidenței contabile (jurnalele de T.V.A. și balanțele de verificare) aferentă perioadei2011 –2012, S.C. a evidențiat următoarele:

- T.V.A. colectată – lei;
- T.V.A. deductibilă – lei;
- Sold sumă negativă de T.V.A. conform jurnale – lei;
- T.V.A. virată – lei;
- Sold sumă negativă de T.V.A. conform balanței – lei;
- Sold sumă negativă de T.V.A. solicitată la rambursare – lei;

-T.V.A. aprobată la rambursare cu control ulterior – lei;
- așa cum rezultă, societatea comercială a declarat în perioada verificată T.V.A. de rambursat mai puțin față de evidența contabilă cu suma de lei (..... lei – lei);

- în urma verificării T.V.A. colectată, au fost constatate deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de lei și astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de lei, după cum urmează :

-din analiza rezultatelor inventarierii efectuate la2011, evidențiate în Registrul inventar întocmit pentru anul 2011, care a stat la baza întocmirii bilanțului contabil pentru anul 2011, s-a constatat existența la data de2011 în soldul contului 473 “Decontări din operațiuni în curs de clarificare” a sumei de lei, ce trebuia clarificată de către societatea comercială într-un termen de cel mult trei luni de la data constatării. La data de2011, conform datelor prezentate în bilanța de verificare, în rulajul debitor al contului 473 figura suma de lei, din care lei, reprezenta “scăderea din gestiune a produselor finite, a materiei prime, a semifabricatelor și a condimentelor constatate minus la inventar”;

-în urma analizării documentelor prezentate de agentul economic referitor la minusurile din gestiune, în contul 473 privind suma de lei, organul de inspecție fiscală a considerat bunurile constatate lipsă din gestiune, ca și livrări efectuate cu plată, potrivit prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care a colectat T.V.A. în sumă de lei, societatea comercială neîncadrându-se în excepțiile prevăzute la art.128(8) lit.a) – c) din aceeași bază legală.

Urmare a inspecției fiscale efectuate pentru perioada de activitate2011 –2012 s-au stabilit următoarele rezultate :

-T.V.A. colectată declarată de agentul economic – lei;

-T.V.A. colectată suplimentar de organul de inspecție fiscală – lei;

-T.V.A. colectată urmare a inspecției fiscale – lei (..... lei + lei);

-T.V.A. deductibilă declarată de agentul economic – lei;

-T.V.A. deductibilă urmare a inspecției fiscale – lei;

-T.V.A. achitată declarată prin decont – lei;

-T.V.A. de rambursat nedeclarată – lei;

-T.V.A. stabilită suplimentar de inspecția fiscală –lei (..... lei – lei);

- Sold sumă negativă a T.V.A. la2011 solicitat la rambursare – lei;
- Sold sumă negativă a T.V.A. la2011 aprobată la rambursare - lei;
- Sold sumă negativă de T.V.A. la2011 pentru care societatea comercială are drept de rambursare – 0 lei;
- Sold T.V.A. de plată la2012 – lei (.....lei – lei).

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar în sumă totală delei, în baza prevederilor art.119, art.120 și art.120¹ din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în valoare delei, pentru perioada2012 –2012 și penalități de întârziere în sumă totală delei.

Temeiul de drept potrivit deciziei în speță : art.128 alin.(4) lit.d), art.129, art.134 alin.(1), alin.(2) și alin.(3), art.134¹, art.155 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.4, art.6, art.7 alin.(1) – alin.(3) și art.13 din Legea nr.82/1991, lit.54 pct.60 din OD. nr.3055/2009, art.4 alin.(4), lit.39 pct.45 din OD. nr.2861/2009, art.119, art.120 și art.120¹ din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, art.I alin.(7) din O.G.nr.88/2010 și art.I pct.11 din O.U. nr.39/2010.

3.Rezultatele soluționării decontului cu sume negative de T.V.A. cu opțiuni de rambursare pentru perioada2012 –2012:

Conform decontului cu sume negative cu opțiuni de rambursare depus sub nr.....2012, S.C. a solicitat la rambursare cu titlu de T.V.A. suma de lei.

În urma verificării evidenței contabile, organul de inspecție fiscală, a constatat că societatea comercială a declarat T.V.A. de rambursat mai mult față de evidența contabilă cu suma de lei.

Pentru perioada “.....2012 –2012” situația privind T.V.A. solicitată la rambursare de S.C. se prezintă conform celor reținute în raportul de inspecție fiscală în cauză, astfel:

- T.V.A. colectată declarată de către agentul economic – lei;
- T.V.A. colectată urmare a inspecției fiscale – lei;
- T.V.A. deductibilă declarată de către agentul economic - lei;
- T.V.A. deductibilă urmare a inspecției fiscale – lei;
- T.V.A. de rambursat declarată mai mult – lei ;

-Sold sumă negativă a T.V.A. la data de “.....2012” solicitată la rambursare – lei;

-Sold sumă negativă de T.V.A. la data de “.....2012” pentru care S.C. are drept de rambursare – ... **lei** (..... lei – lei).

Temeiul de drept invocat în decizie: art.81 și art.83 alin.(1) – alin.(5) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestațiilor nr.....2012, completată cu adresa nr.....2012, și nr.....2012, a S.C. Brăila, aflate pe rol la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2012 și nr.....2012, cu privire la suma totală delei, **în condițiile în care nu au fost prezentate motivele de fapt și de drept prin acțiunile introduse în calea administrativă de atac pentru fiecare contestație în parte, precum și în completare și de asemenea, nu s-au depus dovezi în susținerea acestora.**

În fapt, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza prevederilor O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare a efectuat o inspecție fiscală parțială la S.C. Brăila pentru perioada2010 –2011 când societatea comercială a beneficiat de rambursarea soldului sumei negative a T.V.A. în sumă totală delei, rezultat din depunerea unui număr de patru deconturi de T.V.A. cu opțiune de rambursare, soluționate cu control ulterior și ca urmare, a fost întocmită Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012. Ulterior, societatea comercială a depus decontul nr.....2012 prin care a solicitat din nou rambursarea de T.V.A. în sumă de lei și ca urmare s-a efectuat verificarea activității acesteia pentru perioada2011 –2012, întocmindu-se Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012. Drept consecință a emiterii celor două decizii de impunere de către organul de inspecție fiscală, au fost stabilite următoarele obligații fiscale :

-T.V.A. calculată suplimentar de plată –lei;

-accesoriile aferente T.V.A. calculată suplimentar de plată, respectiv dobânzi/majorări și penalități de întârziere –lei;
- T.V.A. calculată suplimentar de plată –lei;
- accesoriile aferente T.V.A. calculată suplimentar de plată, respectiv dobânzi/majorări și penalități de întârziere –lei.
contestate în totalitate de societatea comercială.

În cele două contestații depuse, societatea comercială solicită “reanalizarea situației și anularea actelor fiscale respective”, și totodată se invocă că “organul de control a interpretat greșit situația de fapt și de drept”, fără a motiva în fapt și în drept acțiunile sale în calea administrativă de atac.

În drept, privind cele două acțiuni cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

...

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și dispozițiile pct.2.5 și pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, în temeiul cărora :

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

...

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...
b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; ”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. Brăila prin contestațiile depuse a menționat că formulează acțiune “**împotriva Deciziei de impunere nr.....2012**”, prin care “organul de control a modificat baza de impunere cu suma de lei” și a stabilit T.V.A. suplimentară de plată în sumă delei cu accesoriile aferente în sumă delei, și “**împotriva Deciziei de impunere nr.....2012**”, “prin care se stabilesc alte sume cu titlu de TVA respectivlei ; dobânzilei și penalități de întârzierelei în totallei”, nu a prezentat motivele de fapt și de drept privind aceste obligații fiscale contestate și mai mult, nu a depus nici un document în susținere celor înscrise.

Serviciul Soluționare Contestații, reține de asemenea că, organul de inspecție fiscală, în baza prevederilor pct.2.5 și 3.2 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat S.C. prin adresa nr.....2012, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să completeze dosarul contestației înregistrat la A.I.F. sub nr.....2012 cu „suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, motivele de fapt și temeiurile de drept în funcție de toate constatările organelor de inspecție fiscală, însoțite de documente justificative”.

La această adresă transmisă cu scrisoare recomandată confirmată de primire în data de2012, contestatoarea a dat curs transmițând prin poștă adresa nr.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii –Brăila sub nr.....2012 și la organul de inspecție fiscală la nr.....2012, prin care nu aduce nici o completare contestației depusă inițial la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.....2012 și mai mult, nu depune nici un document în susținerea celor solicitate.

Totodată, s-a observat o reiterare a aceluiași afirmații din contestația depusă inițial, fără a se înțelege scopul corespondenței la care ne referim și anume, de a se asigura o motivare completă a acțiunii în funcție de constatările organului de inspecție fiscală.

În conexiune cu aspectele din precedent este esențial a se reține că, atât în contestația nr.....2012, completată prin adresa nr.....2012, cât și în contestația nr.....2012, S.C. Brăila utilizează, în principiu, aceeași structură și se prevalează de afirmații similare în absența susținerii lor prin dovezi adecvate.

De asemenea, în ambele acțiuni formulate contestatoarea menționează „ Actele ad-tiv fiscale au fost dresate și cu neobservarea dispozițiilor art.42(2) lit.B teza a doua ; e și f (cu privire la dobânzi și penalități) teza a doua și j din Codul de procedură fiscală.”, articol care nu se referă la cele afirmate, ci potrivit Codului de procedură fiscală aplicabil în perioadele verificate vizează soluția fiscală individuală anticipată și acordul de preț în avans.

Ca urmare, organul de soluționare a contestațiilor, nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept care au stat la baza atacării actelor administrative fiscale, respectiv Decizia de impunere nr.....2012 și Decizia de impunere nr.....2012.

În plus, se poate reține de asemenea că reprezentantul societății comerciale interpretează eronat rolul organului de inspecție fiscală, prin necunoașterea legislației în domeniu și mai mult, nu a depus toate eforturile pentru a studia și a motiva în fapt și în drept contestațiile depuse, în interesul propriu.

În aceste condiții, **cele două contestații formulate de S.C. Brăila privind suma totală delei**, din care:

-lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012 și

-lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012, **se privesc ca nemotivate, urmând a fi respinse ca atare.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.206 alin.(1), art.213 alin.(1) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea contestațiilor ca nemotivate, formulate de S.C. Brăila, cu sediul în Județul Brăila, Comuna Șoseaua, în contradictoriu cu A.N.A.F. - D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală împotriva Deciziei de impunere nr.....2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Deciziei de impunere nr.....2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru **suma totală delei**, din care potrivit structurii lor :

-lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-lei, accesoriile (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-lei, accesoriile (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,