

DECIZIA NR.43/XX.XX.2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
P.F.A. "XXXXXX" din localitatea XXX nr.XXX, Județul Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în temeiul art.175 și 179 (1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 R – privind Codul de procedură fiscală cu soluționarea contestației formulate de **P.F.A. "XXXXXX"** din localitatea XXX nr.XXX, împotriva deciziilor de impunere anuale nr. XXXX/XX.XX.XXXX, XXXXX/XX.XX.XXX, XXXX/XX.XX.XXX, XXXX/XX.XX.XXXX și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.XXXX/XX.XX.XXX, XXXX/XX.XX.XXX, XXX/XX.XX.XXX și XXX/XX.XX.XXX emise de Administrația Finanțelor Publice a orașului XXXXXX.

Actele contestate au fost comunicate contestatoarei în data de 21.07.2006.

Contestația a fost depusă în termen conform art.177 (1) din O.G.nr.92/2003 R, fiind înregistrată la Administrația Finanțelor Publice XXXXX sub nr.XXXX/XX.XX.XXX iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu sub nr.XXXX din XX.XX.XXX.

Contestația are ca obiect suma totală de XXXX lei, reprezentând

- XXXX lei - impozit pe venit pe anul 2001 ;
- XXXX lei - dobânzi ;
- XXX lei - penalități de întârziere ;
- XXXX lei - impozit pe venit pe anul 2002 ;
- XXXX lei - dobânzi ;
- XXX lei - penalități de întârziere ;
- XXXX lei - impozit pe venit pe anul 2003 ;
- XXXX lei - dobânzi ;
- XXX lei - penalități de întârziere ;
- XXXX lei - impozit pe venit pe anul 2004 ;
- XXXX lei - dobânzi .

I. În susținerea contestației contestatoarea invocă următoarele :

1. Referitor la Decizia de impunere anuală aferentă anului 2001

În mod eronat suma de XXXX lei ROL a fost luată în calcul pe anul 2001 ca reprezentând venituri din concesiuni, suma reprezentând de fapt soldul final al “extrasului de cont” din data de XXX/XXX/XXX extras emis de către Trezoreria Săliște și care nu are nici o legătură cu veniturile anului fiscal 2001, ea fiind înregistrată ca venit în anul 2000.

Suma de XXXXX lei ROL reprezintă contravaloarea unui colțar ce a fost achiziționat în numele contribuabilului, înregistrat în patrimoniul afacerii și utilizat ca atare la sediul social al contribuabilului.

Suma de XXXXX lei ROL reprezintă contravaloarea lemnelor de foc achiziționate în baza unor procese verbale de la persoane fizice, pentru care au fost întocmite bonuri de consum.

Suma de XXXX lei ROL reprezintă cheltuieli cu convorbirile telefonice de la sediul contribuabilului, facturile fiind emise pe numele XXX XXXX deoarece sediul activității P.F.A. “XXXX XXXX” coincide cu domiciliul persoanei fizice XXXXX XXXXX.

Suma de XXXXXX lei ROL reprezintă contravaloarea medicamentelor achiziționate în anul 2001 și care datorită neutilizării în anul 2001 au expirat, au fost inventariate și distruse. Medicamentele au fost achiziționate în funcție de numărul și ponderea animalelor din zona arondată și de sănătatea cărora contribuabilul era responsabil. Aceste medicamente se consumau pe măsura tratamentelor prescrise, fiind valorificate la prețul de achiziție și incluse în valoarea totală a consultației.

2. Referitor la Decizia de impunere anuală aferentă anului 2002.

Petenta contestă următoarele sume considerate de organul de control ca nedeductibile fiscal :

- XXXXXXXX lei ROL - reprezentând lemne de foc ;
- XXXXXXXX lei ROL - reprezentând convorbiri telefonice de la sediul contribuabilului ;
- XXXXXXXX lei ROL - reprezentând cheltuieli cu medicamentele expirate și distruse conform procesului verbal de inventariere.

În motivarea acestui capăt de cerere petenta face precizarea că argumentele expuse la pct.1 sunt aplicabile și în acest caz.

3. Referitor la Decizia de impunere anuală aferentă anului 2003.

Petenta contestă următoarele sume considerate de organul de control ca nedeductibile fiscal :

- XXXXXXXX lei ROL - reprezentând contravaloarea lemnului de foc achiziționate de la
la
persoane fizice ;
- XXXXX lei ROL - reprezentând cheltuieli cu convorbirile telefonice de la sediul contribuabilului ;
- XXXXXXXX lei ROL - reprezentând cheltuieli cu medicamente expirate și distruse conform procesului verbal de inventariere.

În motivarea acestui capăt de cerere petenta face precizarea că argumentele expuse la pct.1 sunt aplicabile și în acest caz.

4. Referitor la Decizia de impunere anuală aferentă anului 2004.

Petenta contestă următoarele sume considerate de organul de control ca nedeductibile fiscal :

- XXXXXX lei ROL - reprezentând cheltuieli cu convorbirile telefonice de la sediul contribuabilului ;

În motivare sunt invocate argumentele expuse la pct.1.

- XXXXX lei ROL - reprezentând contravaloarea a 4 buc.calorifere (valoare/buc. – XXXXX lei) obiecte de inventar înregistrate corect în patrimoniul ca cheltuieli deductibile.Acestea nu sunt mijloace fixe cum greșit au fost apreciate de control, întrucât valoarea de intrare pentru mijloace fixe a fost în anul 2004 de XXXX lei conform H.G.nr.1553/2003.
- XXXXXXX lei ROL - reprezentând contravaloare lucrări de tâmplărie. Lucrarea a fost proiectată și realizată integral de S.C."XXX" S.R.L. Sibiu care a emis doar chitanță.
- XXXXXXX lei ROL - reprezentând cheltuieli de amortizare în cotă de 20% din valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil (autoturism marca HYUNDAI ACCENT) calculată conform prevederilor art.24 pct.12 din Legea nr.571/2003.

Totodată petenta precizează că solicită și anularea în parte a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii, *"toate în limita sumelor contestate"*.

II. Administrația Finanțelor Publice XXXXXX prin Raportul de inspecție fiscală nr.XXXX/XX.XX.XXXX, în baza căruia au fost emise deciziile de impunere anuală contestate, legat de obiectul contestației, reține următoarele :

1. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2001.

În anul 2001 contribuabilul a înregistrat conform evidențelor contabile venituri în sumă totală de XXXXXX lei ROL din care :

- venituri din concesiune - XXXXXX lei ROL
- venituri prestări servicii către diverse persoane fizice - XXXXX lei ROL.

În urma verificărilor efectuate organul de control a constatat venituri suplimentare în sumă de XXXXXX lei ROL, din care :

- venituri din concesiune - XXXXXXXX lei ROL
- venituri prestări servicii către diverse persoane fizice - XXXX lei ROL

rezultând astfel un venit brut în sumă de XXXXXX lei ROL.

În anul 2001 contribuabilul a inclus pe cheltuieli următoarele cheltuieli nedeductibile :

- cheltuieli cu bunurile pentru uzul personal respectiv colțar "VALAHIA" în sumă de XXXX lei ROL ;
- cheltuieli cu bunuri pentru care nu prezintă document justificativ (factură fiscală și chitanță) în sumă de XXXX lei ROL, încălcând prevederile art.10 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.7/2001 ;
- cheltuieli a căror document justificativ aparține altor persoane în sumă de XX lei ROL, încălcând prevederile lit.B pct.15 din O.M.F.nr.215/2000 ;
- cheltuieli cu medicamente distruse și degradate în sumă de XXXXX lei ROL.

2. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2002.

În anul 2002 contribuabilul a inclus pe cheltuieli următoarele cheltuieli nedeductibile :

- cheltuieli cu bunurile pentru care nu prezintă document justificativ (factură fiscală și chitanță) în sumă de XXXXX lei ROL ;
- cheltuieli al căror document justificativ aparține altor persoane în sumă de XXXX lei ROL ;
- cheltuieli cu medicamente distruse și degradate în sumă de XXXX lei ROL.

3. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2003.

În anul 2003 contribuabilul a inclus pe cheltuieli următoarele cheltuieli nedeductibile :

- cheltuieli cu bunurile pentru care nu prezintă document justificativ (factură fiscală și chitanță) în sumă de XXXXX lei ROL ;

- cheltuieli a căror document justificativ aparține altor persoane în sumă de XXX lei ROL ;
- cheltuieli cu medicamentele distruse și degradate în sumă de XXXXX lei ROL.

4. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2004.

În anul 2004 contribuabilul a inclus pe cheltuieli următoarele cheltuieli nedeductibile :

- cheltuieli a căror document justificativ aparține altor persoane în sumă de XXXX lei ROL ;
- cheltuieli cu mijlocul fix – încălzire termică, a cărei valoare totală la momentul punerii în funcțiune se ridică la suma de XXXXXX lei ROL.

Contribuabilul achiziționează un cazan pentru lemne, radiatoare și alte materiale necesare instalării și punerii în funcțiune a încălzirii termice pe care le achită în întregime prin plata efectivă în numerar și pe care le introduce în întregime pe cheltuieli, încălcând prevederile art.38 din H.G.nr.44/2004.

Pentru perioada 01.11.2004 – 31.12.2004 organul de inspecție fiscală a admis pe cheltuieli o amortizare în sumă de XXXX lei ROL.

- cheltuieli cu bunurile pentru care nu prezintă factura fiscală, în sumă de XXXX lei ROL ;
- cheltuieli cu mijlocul fix – autoturism “HYUNDAI ACCENT” în sumă de XXXX lei ROL.

Contribuabilul achiziționează un autoturism “HYUNDAI ACCENT” prin leasing financiar conform contractului încheiat între HVB LEASING și dl XXXXX. Conform art.48 alin.(5) lit.l) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în cazul leasingului financiar cheltuielile deductibile sunt cele cu amortizarea și dobânzile aferente.

Pentru perioada 01.06.2004 – 31.12.2004 organul de inspecție fiscală a admis pe cheltuieli o amortizare în sumă de XXXX lei ROL.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare pe perioada supusă verificării, se reține :

1. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2001.

În mod eronat organul de inspecție fiscală a luat în calcul la stabilirea venitului impozabil pe anul 2001 suma de XXXX lei ROL și nu de XXXX lei ROL, așa cum în mod greșit menționează petenta în contestație, reprezentând venituri din concesiune încasate în anul 2000 conform “extrasului de cont” din data de XX.XX.XXX emis de Trezoreria XXX.

Conform prevederilor art.7 (1) din O.G.nr.7/2001 – privind impozitul pe venit “perioada impozabilă este anul fiscal care corespunde anului calendaristic.”

Organul de inspecție fiscală în mod întemeiat nu a considerat cheltuială deductibilă suma de XXXX lei ROL reprezentând contravaloarea unui colțar care nu se regăsea la momentul controlului la adresa din XXX nr.XXX, unde s-a desfășurat activitatea cabinetului sanitar veterinar conform răspunsului dat de petentă în nota explicativă – anexa nr.18 din Raportul de inspecție fiscală.

În mod întemeiat organul de inspecție fiscală a considerat că bunurile de consum nr.003314/31.03.2001 în valoare de XXXX lei ROL și nr.XXX/XX.XX.2001 în valoare de XXXX lei ROL nu reprezintă documente justificative de proveniență a lemnului de foc ci “documente de eliberare din magazie pentru consum, documente justificative de scădere din gestiune, de înregistrare în magazie și în evidența contabilă conform prevederilor pct.IV din O.M.F.nr.215/2000 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile O.G.nr.73/1999 privind impozitul pe venit. Conform prevederilor acestui act normativ pentru lemnele cumpărate de petentă de la persoane fizice trebuia să întocmească “Borderou de achiziție”.

Cheltuielile cu convorbirile telefonice în sumă de XXXX lei ROL pentru care au fost emise facturi fiscale și chitanțe pe numele XXXX și nu pe P.F.A. XXXX sunt cheltuieli nedeductibile conform art.10.(1) lit.b) din O.G.nr.7/2001 care precizează că *“sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”*.

Cheltuielile cu medicamentele degradate și distruse în sumă de XXXX lei ROL, conform listelor de inventariere – anexa nr.11 la Raportul de inspecție fiscală, nu sunt cheltuieli deductibile potrivit art.16 alin.(4) lit.h) din O.G.nr.7/2001 care precizează că *“nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile privind bunurile constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile”*.

Față de cele arătate urmează a se desființa Decizia de impunere anuală aferentă anului 2001, Administrația Finanțelor Publice XXXX având obligația să emită o nouă decizie de impunere pentru anul 2001 prin care venitul impozabil se va diminua cu suma de XXX lei ROL, reprezentând venituri din concesiune încasate în anul 2000. Pe cale de consecință urmează a se desființa și Decizia nr. XXXX/XX.XXX referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente impozitului pe venitul anual global pentru anul 2001, urmând ca Administrația Finanțelor Publice XXX să emită o nouă decizie în funcție de obligațiile privind impozitul pe venit pentru anul 2001 ce vor fi stabilite de organul de inspecție fiscală.

2. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2002.

Cheltuielile în sumă de XXXX lei ROL reprezentând contravaloarea lemnului de foc și nu de XXXX lei ROL cum în mod eronat contestă petenta, cheltuielile în sumă de

XXXX lei ROL reprezentând convorbiri telefonice și cheltuielile în sumă de XXXX lei ROL reprezentând medicamente degradate și distruse sunt considerate nedeductibile pentru motivele expuse în considerentele de la pct.1.

3. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2003.

Cheltuielile în sumă de XXXX lei ROL din care XXX lei reprezintă lemne de foc iar diferența de XXXXX lei ROL se referă la bonuri de mână pe care erau înscrise numai valoarea în lei fără a prezenta indicii din care să rezulte ce operațiune contabilă s-a produs, cheltuielile în sumă de XXX lei ROL reprezentând convorbiri telefonice și cheltuielile în sumă de XXX lei ROL reprezentând medicamente degradate și distruse sunt considerate nedeductibile pentru motivele expuse în considerentele de la pct.1.

4. Referitor la impozitul pe venitul anual global aferent anului 2004.

Cheltuielile în sumă de XXX lei ROL reprezentând convorbiri telefonice sunt considerate cheltuieli nedeductibile pentru motivele expuse în considerentele de la pct.1.

Organul de inspecție fiscală în mod întemeiat a considerat că cele 4 calorifere în valoare totală de XXXX lei ROL nu pot funcționa ca atare fără a fi conectate la întregul sistem de încălzire termică pe care contribuabilul la realizat în anul 2004 și nici celelalte componente (cazanul pentru încălzire, pompa, țevi și alte materiale) nu pot funcționa fără cele 4 calorifere, fiind considerate astfel părți componente ale acestuia, iar conform art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *“cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”*.

Întrucât petenta a făcut cheltuieli în anul 2004 pentru realizarea sistemului de încălzire termică în sumă totală de XXXX lei ROL, depășind astfel valoarea de XXXX lei ROL stabilită la art.6 din H.G.nr.1553/2003, nu a întocmit fișa mijlocului fix și nu a calculat amortizarea incluzând pe cheltuieli întreaga sumă, organul de inspecție fiscală în mod întemeiat a calculat și acceptat ca și cheltuieli deductibile suma de XXX lei reprezentând amortizarea aferentă perioadei 01.11.2004 – 31.12.2004.

Cheltuielile în sumă de XXXXX lei ROL în mod întemeiat au fost considerate ca nedeductibile fiscal de către organul de inspecție fiscală întrucât petenta a prezentat dosr chitanțe emise de S.C.”XXXX” S.R.L. Sibiu, fără a deține factură fiscală așa cum menționează și în contestație, făcând astfel imposibilă stabilirea cu exactitate a serviciilor executate sau a produselor achiziționate. Lucrarea de tâmplărie la care face referire petenta

în contestație și care susține că a fost proiectată și realizată de către S.C."XXXX" S.R.L. Sibiu nu se regăsește înscrisă în Registrul inventar aferent anului 2004.

Conform prevederilor art.49 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt : *“să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente.”*

Cheltuielile în sumă de XXXX lei ROL reprezentând cheltuieli de amortizare în cotă de 20% din valoarea de intrare a mijlocului fix autoturism marca “HYUNDAI ACCENT” în mod întemeiat nu au fost acceptate ca și cheltuieli deductibile deoarece acestea trebuiau calculate de către petentă la data punerii în funcțiune a mijlocului fix, respectiv la data de 26.05.2004, conform art.24 alin.(12) din Legea nr.571/2003 care precizează : *“contribuabili care investesc în mijloace fixe amortizabile sau în brevete de invenție amortizabile, destinate activităților pentru care aceștia sunt autorizați și care nu aplică regimul de amortizare accelerată, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii în funcțiune a mijlocului fix sau a brevetului de invenție”,* ori după cum rezultă și din răspunsul dat de petentă în Nota explicativă – anexa nr.18 la Raportul de inspecție fiscală, aceasta nu a calculat amortizarea pentru mijloacele fixe achiziționate în perioada 2001 – 2004.

În concluzie se reține că petenta datorează debitele contestate reprezentând impozit pe venitul anual aferent anilor 2002, 2003 și 2004 și pe cale de consecință obligațiile de plată accesorii aferente contestate conform principiului de drept *“accesoriul urmează principalul”*.

Pentru considerentele reținute, în temeiul art.181 (5) din O.G.nr.92/2003 R – privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE :

1. Desființează Decizia de impunere anuală pe anul 2001 înregistrată sub nr. XXX/XX.XX.2006 privind suma de XXX lei, reprezentând impozit pe venit și Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.XXX/XX.XX.XX privind suma de XXXX lei reprezentând dobânzi și suma de XXX lei reprezentând penalități de întârziere, urmând ca Administrația Finanțelor Publice XXX în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei, să emită alte decizii în conformitate cu cele reținute în considerentele prezentei decizii.
2. Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de XXX lei reprezentând :

- XXX lei - impozit pe venit pe anul 2002 ;
- XXXX lei - dobânzi ;
- XXX lei - penalități de întârziere ;
- XXXX lei - impozit pe venit pe anul 2003 ;
- XXXX lei - dobânzi ;
- XXX lei - penalități de întârziere ;
- XXX lei - impozit pe venit pe anul 2004 ;
- XXX lei - dobânzi.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,