

## DECIZIA NR 1268

din .....2010

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC X SRL** cu sediul în Brasov, .....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul D.G.F.P Brasov A.I.F, prin Raportul de inspectie fiscala..../19.04.2010 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr...../19.04.2010 referitor la TVA respinsa la rambursare in suma totala de ..... lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii personal sub semnatura a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ..../19.04.2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../19.04.2010, respectiv in 21.04.2010 , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 25.05.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. SC X SRL contestata partial Raportul de inspectie fiscala nr. ..../19.04.2010 si Decizia de impunere ..../19.04.2010 pentru suma de ..... lei reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar, mentionand urmatoarele :

1.Petenta contesta suma de .... lei reprezentand soldul negativ al TVA la data de 30.09.2004 respins la rambursare pentru care organul fiscal a invocat prescriptia dreptului de deducere a TVA , intrucat societatea nu a solicitat rambursarea soldului negativ a TVA.

Contestatarul considera ca valoarea de ..... lei a fost dedusa luna de luna din septembrie 2004 pana in prezent iar in 2010 a solicitat rambursarea sumei nu deducerea.

Petenta sustine ca termenul de prescriptie de 5 ani prevazut de OG 92/2003 a fost intrerupt de fiecare data cand DGFP a recunoscut ca datoreaza societatii soldul negativ al TVA declarat , recunoastere prin acceptarea tacita luna de luna a declaratiilor intocmite si a bilanurilor depuse de societate in decursul anilor , in care , se regasea soldul negativ din luna septembrie 2004.

In sprijinul celor afirmate societatea invoca prevederile art. 135 si 133 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , prevederi referitoare la intrerupetea termenului de prescriptie precum si prevederile Decretului 167/1958

2. Societatea considera ca TVA aferenta sumei de .... lei reprezentand contravaloarea televizorului, respinsa la deductibilitate de echipa de inspectie fiscala , este deductibila intrucat agentul economic are dreptul la informare privitor la produsele nou aparute , informare care necesara in dezvoltarea afacerii iar achizitia unui singur televizor nu poate fi considerata cheltuiala nejustificata, fara legatura cu activitatea firmei.

In sustinere petenta mentioneaza prevederile art. 40 alin 3 din Legea 41/1994 care obliga firmele sa plateasa taxa pentru serviciul de televiziune in calitate de beneficiari.

3. Societatea contesta TVA aferenta sumei de..... lei reprezentand contravaloarea facturii nr...../13.12.2004 emisa de B , pe care o considera corect inregistrata in contabilitate , atestand o tranzactie reala chiar daca originalul facturii a fost pierdut iar societatea detine o copie xerox .

4. SC X SRL contesta TVA in suma de ..... lei aferenta bazei de impozitare in suma de ..... lei cu care s-a compensat dublarea valorilor a 88 facturi din jurnalul de cumparari aferent lunii noiembrie 2005.

Petenta sustine ca in luna noiembrie a dublat fara intentie , in jurnalul de cumparari , contravaloarea a 88 de facturi ce insumeaza .... lei .

Societatea afirma ca, inregistrand valoarea inventarului pentru luna noiembrie 2005 a constatat aceasta diferenta care a fost corectata , in mare parte , prin inregistrarea in luna decembrie 2005 , in registrul de vanzari a sumei de .... lei cu TVA colectat in suma de ..... lei ( vanzare care , sustine petenta , nu a avut loc faptic , avand rol de corectie ), compensind in acest mod dublarea din jurnalul de cumparari.

Contestatoarea considera ca eroarea a fost corectata in mare parte iar baza de impunere pentru TVA stabilit suplimentar este in suma de ..... lei ( .... lei , valoarea suplimentara din registrul de cumparari - ..... lei corectia efectuata in registrul de vanzari din decembrie 2005).

Societatea afirma ca daca TVA in suma de ..... lei aferenta sumei de ..... lei nu are drept de deducere pentru ca nu are la baza documente justificative atunci sa se constate de asemenea ca nici TVA colectat in suma de ..... lei aferent sumei de ..... lei inregistrata in luna decembrie 2005 nu are la baza documente justificative si ca urmare sumele trebuie scazute de la baza de impozitare si de la TVA colectat.

5. Petenta contesta TVA in suma de ..... lei aferenta sumei de ..... lei reprezentand contravaloarea facturii nr...../29.11.2006 , emisa de V , mentionand ca factura nu a fost gasita in timpul controlului dar ca o ataseaza la contestatie , dovedind astfel ca inregistrarea in contabilitate s-a efectuat in baza unui document justificativ

6. Societatea contesta TVA in suma de .... lei aferenta facturii ...../15.04.2009 emisa de C. Oradea mentionand ca factura a fost pierduta dar originalul s-a pastrat la furnizor care a transmis o copie certificata , factura fiind inregistrata corect in contabilitate .

Pe cale de consecinta petenta solicita modificarea Deciziei de impunere nr. ..../19.04.2010 prin diminuarea TVA cu suma de .... lei

II. Prin Decizia de impunere ..../19.04.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../19.04.2010 intocmit cu ocazia solutionarii decontului tpe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferenta lunii ianuarie 2010 , inregistrat la AFP Brasov sub nr. ..../25.02.2010 de SC X SRL , s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

1. Societatea prezenta un sold al sumei negative a TVA la 30.09.2004 in suma de .... lei in decontul de TVA aferent lunii septembrie 2004 nr. ..../25.10.2004.

In perioada supusa verificarii societatea nu si-a exercitat optiunea de solicitare la rambursare a sumei negative , in cadrul termenului de prescriptie in conformitate cu prevederile art. 135 din OG. 92/2003 , republicata privind Codul de procedura fiscala , coroborate cu art. 147<sup>1</sup> alin (2) si art. 147<sup>3</sup> alin (6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare .

Pe cale de consecinta echipa de inspectie fiscala a stabilit ca , intrucat societatea nu a optat pentru rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de .... lei in cadrul termenului de prescriptie , nu are drept de rambursare pentru aceasta suma .

2. Echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere la TVA in suma de .... lei aferenta achizitiei televizorului cu factura seria ... nr. ..../24.11.2004, in baza art. 145 alin (3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , intrucat achizitia nu este efectuata in scopul realizarii de operatiuni impozabile.

3. In baza art. 145 alin (8) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu avea dreptul sa deduca TVA suma de .... lei aferenta facturii xerox nr. ..../13.12.2004 emisa de SC B SRL in valoare totala de .... lei , avand in vedere faptul ca inregistrarea acesteia in contabilitate nu are la baza un document justificativ .

4 Societatea a dublat contravaloarea a 88 facturi in luna noiembrie 2005 , in jurnalul de cumparari astfel incat valoarea TVA deductibila a fost si ea dublata cu suma de .... lei .

De asemenea societatea a inregistrat eronat TVA deductibila aferenta facturii fiscale .... nr. ..../30.11.2005 emisa de O SRL , rezultand o TVA inregistrata in plus de .... lei.

Prin urmare , suma de .... lei a fost stabilita de echipa de inspectie fiscala ca TVA fara drept de deducere intrucat nu are la baza document justificativ asa cum prevede art. 145 alin (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare.

5. Societatea a dedus TVA in suma de .... lei aferenta facturii...../2006 emisa de SC V SRL in valoare de.... lei, fara a detine in timpul controlului documentul justificativ fiind incalcate prevederile. art. 145 alin (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a respins la rabursare suma de .... lei.

6. Societatea a dedus TVA in suma de .... lei aferenta facturii nr...../15.04.2009 emisa de C Oradea in valoare de .... lei, factura prezentata

organelor de control in format xerox, fiind incalcate prevederile. art. 145 alin (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a respins la rambursare suma de ..... lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la TVA in suma de ..... lei respinsa la rambursare prin Decizia de impunere ...../19.04.2010.

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca petenta are drept de rambursare pentru TVA in suma de ..... lei in conditiile in care societatea nu a optat pentru rambursarea soldului sumei negative a TVA in cadrul termenului de prescriptie**

In drept sunt aplicabile prevederile art. 135 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*“ART. 135*

*Prescriptia dreptului de a cere compensarea sau restituierea*

***Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituierea creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere dreptul la compensare sau restituire.”***

Solicitarea restituirii taxei pe valoarea adaugata se efectueaza avand in vedere prevederile art. 147<sup>3</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , care precizeaza:

*“Art 147<sup>3</sup>*

***(6) Persoanele impozabile, înregistrate conform art. 153, pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă din perioada fiscală de raportare, decontul fiind și cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare. Dacă persoana impozabilă solicită rambursarea soldului sumei negative, acesta nu se reportează în perioada fiscală următoare. “***

In fapt societatea prezenta un sold al sumei negative a TVA la 30.09.2004 in suma de .... lei in decontul de TVA aferent lunii septembrie 2004 nr. ..../25.10.2004.

In perioada supusa verificarii societatea putea sa solicite rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de TVA din perioada fiscala de raportare sau putea reporta soldul sumei negative in decontul perioadei fiscale urmatoare.

In sustinerea contestatiei , societatea invoca prevederile art. 133 din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 16 din Decretul 167/1958, referitoare la intreruperea prescriptiei .

In drept articolele invocate de petenta reglementeaza prescriptia dreptului organului fiscal de a cere executarea silita , intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie pentru executarea silita .

Prescriptia **dreptului contribuabilului de a cere restituirea** , in cazul in speta ,a taxei pe valoarea adaugata este reglementata de art. 135 din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala mai sus enuntat care specifica ca dreptul de a cere restituirea se prescrie in termen de 5 ani de data de 1 ianuarie a anului urmator in care a luat nastere dreptul la restituire.

Societatea nu si-a exercitat optiunea de solicitare la rambursare a sumei negative , in cadrul termenului de prescriptie in conformitate cu prevederile art. 135 din OG. 92/2003 , republicata privind Codul de procedura fiscala , coroborate cu art. art. 147<sup>^</sup>3 alin (6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare .

Pe cale de consecinta echipa de inspectie fiscala a stabilit in mod legal ca , intrucat societatea nu a optat pentru rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de ..... lei in cadrul termenului de prescriptie , nu are drept de rambursare pentru aceasta suma , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la TVA aferenta sumei de ..... lei reprezentand contravaloarea televizorului achizitionat cu factura seria ..... nr...../24.11.2004 , stabilit prin Decizia de impunere .../19.04.2010 in suma de ..... lei.

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca suma de ..... lei , reprezentand TVA aferenta achizitie televizor , este deductibila fiscal**

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 145 aln . (3) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care specifica:

#### ART. 145

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

Conform prevederilor legale mai sus enuntate TVA este nedeductibila intrucat achizitia unui televizor nu este efectuata in scopul realizarii de operatiuni impozabile , societatea avand ca obiect de activitate principal " Comert cu ridicata al produselor farmaceutice"

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru TVA in suma de ..... lei.

3.Referitor taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei aferenta facturii nr. ....12.2004 emisa de SC B SRL

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca societatea datoreaza TVA in suma de .... lei in conditiile in care societatea anexeaza la contestatia o copie a facturii nr. ..../13.12.2004 certificata” conform cu originalul” de catre SCB SRL.**

In drept art. 145 alin (8) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct 51 din HG. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza:

“Art.145 :

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8),*

*Norme metodologice:*

*51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”*

In fapt in luna decembrie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate contravaloarea facturii nr. ..../13.12.2004 emisa de SCB SRL , in valoare de .... si TVA de ..... lei , pe care a prezentat-o in format xerox echipei de inspectie fiscala .

In baza art. 145 alin. (8) .lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu avea dreptul sa deduca TVA aferenta contravaloareii facturii xerox nr. ..../13.12.2004 emisa de SC B SRL in valoare totala de ..... lei , avand in vedere faptul ca persoana impozabila trebuia sa justifice deducerea TVA cu factura fiscala in original sau cu un document care sa fie certificat cu originalul de catre emitent

Avand in vedere faptul ca petenta a anexat la contestatie copia facturii “ certificata cu originalul “ de catre SC B SRL , organul de inspectie fiscala , prin Raportul inaintat la dosarul contestatiei ,propune admiterea contestatiei pentru TVA in suma **de ... lei**

Pe cale de consecinta , intrucat petenta a anexat la contestatie copia facturii nr. ..../13.12.2004 emisa de SC B SRL “ certificata cu originalul “ de catre emitent , urmeaza a se admite contestatia pentru suma de **..... lei** reprezentand TVA.

4) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor dublate respinsa la rambursare prin Decizia de impunere ..../19.04.2010 din care petenta contesta suma fe ..... lei .

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P.Brasov- Biroul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra TVA respinsă la rambursare în suma de ..... lei aferentă facturilor înregistrate eronat în luna noiembrie în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au analizat TVA colectată în suma de ..... lei înregistrată în registrul de vânzări în luna decembrie 2005 , fără să existe o livrare de marfă reală , respectiv fără să existe factura , iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu claritate baza impozabilă .**

În drept art 16 din Legea contabilității nr. 82/1991 , republicată , cu modificările și completările ulterioare precizează :

**“ART. 16**

***Contabilitatea clienților și furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se ține pe categorii, precum și pe fiecare persoană fizică sau juridică.***

De asemenea sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 , republicată , cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 1 și 2 din OMFP nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile ( aplicabile în anul 2005 ) , care specifică :

**“ ART. 6**

***(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.***

***“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz.***

***2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:***

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
  - menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

*Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”*

Societatea a dublat contravaloarea a 88 facturi in luna noiembrie 2005 , in jurnalul de cumparari astfel incat valoarea TVA deductibila a fost si ea dublata cu suma de ..... lei .

De asemenea societatea a inregistrat eronat TVA deductibila aferenta facturii fiscale BXIV nr...../30.11.2005 emisa de O SRL , rezultand o TVA inregistrata in plus de .... lei.

Prin urmare , suma de .... lei a fost stabilita de echipa de inspectie fiscala ca TVA fara drept de deducere intrucat nu are la baza document justificativ asa cum prevede art. 145 alin (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus enuntat.

Analizand documentele prezentate la dosarul cauzei , organele de solutionare a contestatiei retin ca prin punctul de vedere prezentat ( anexa 28 la RIF ) cu privire la concluziile inspectiei fiscale , petenta a precizat ca a identificat eroarea din luna noiembrie 2005 si a corectat-o in luna urmatoare , insa organele de inspectie fiscala nu au analizat acest aspect.

Prin contestatia depusa petenta sustine ca a corectat eroarea din luna noiembrie 2005 prin inregistrarea in decembrie 2005 in registrul de vanzari a sumei de .... lei ca vanzare si a colectat TVA in suma de ..... ( vanzare ce nu a avut loc faptic ci a avut rol de corectie) compensand in acest fel dublarea din jurnalul de cumparari.Eroarea a fost corectata in mare parte iar baza de impozitare stabilita suplimentar ar trebui sa fie diferenta dintre ..... lei TVA pentru care nu are drept de deducere si suma de ..... lei TVA colectat suplimentar in decembrie 2005 fara a avea la baza document justificativ

Prin adresa nr. ..../18.06.2010, DGFP Biroul de solutionare contestatii , a solicitat petentului sa prezinte documentele justificative referitoare la sustinerile din contestatie conform carora inregistrarea eronata din jurnalul de cumparari din luna noiembrie 2005 s-a corectat in luna decembrie 2005.

Urmare a celor solicitate , petenta , prin adresa nr. ..../29.06.2010, sustine ca documentele justificative cu care s-a reglat dublarea inregistrarii in jurnalul de cumparari din luna noiembrie 2005 sunt :

*“- procesul verbal intocmit in urma inventarierii la 30 noiembrie 2005, in care se constata o diferenta in minus in gestiune;*

*- nota de contabilitate din 31.12.2005 prin care s-a inregistrat diferenta ;*

*- **jurnalul de vanzari** din decembrie 2005 unde la pozitia 4 din ultima pagina , s-a inregistrat corectia **fara a exista o vanzare reala** , ci doar pentru a compensa dublarea din luna precedenta din jurnalul de cumparari”*

Referitor la documentele prezentate , organele de inspectie fiscala , prin adresa nr. ..../21.07.2010 , inregistrata la noi sub nr. ..../22.07.2010, precizeaza ca:

-documentele transmise de societate cu adresa nr. ..../29.06.2010 au fost prezentate si cu ocazia inspectiei fiscale dar ele nu intrunesc cerintele legale a incadrarii acestora in categoria documentelor justificative asa cu sunt prevederile legale mai sus prezentate .

-societatea nu a facut dovada **efectuării corectiei** privind cheltuielile cuprivire la marfurile aprovizionate **prin stornarea** fiecarui furnizor dublat , nerespectand prevederile art. 16. Din Legea contabilitatii nr. 81/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare,

Referitor la mentiunile din adresa inregistrata la AIF sub nr. ....07.2010, organele de solutionare a contestatiei retin ca pentru corectarea evidentei pe fiecare furnizor , organele de inspectie fiscala puteau impune masura corectarii evidentei analitice , pe furnizori, insa din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala au analizat veniturile inregistrate in registrul de vanzari in luna decembrie 2005 in suma de ..... lei si nici TVA colectata in suma de ..... lei , suma despre care petentul afirma ca este inregistrata fara sa existe o vanzare reala , pentru a corecta eroarea de majorare a cheltuielilor si a TV A deductibila din noiembrie 2005.

In drept art 94 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , cu modificarile si completrile ulterioare , precizeaza:

#### “ART. 94

##### *Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

*(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

*e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”*

Din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu precizie **tratamentul fiscal al bazei impozabile** reprezentand venituri inregistrate de petenta in jurnalul de vanzari si in contul 707 “ Venituri din vanzarea marfurilor” in suma de ..... lei si a TVA colectata suplimentar de petenta in suma de ..... lei fara a exista o livrare de marfa sau factura emisa

In drept art. 134 alin (1), (2),(3) si (5) , lit a) din Legea 571/privind Codul fiscal , cu modificarie si completarile ulterioare, precizeaza :

#### ART. 134

*(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.*

*(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.*

*(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:*

*a) la data la care este emisă o factură fiscală, înainte de livrării de bunuri sau a prestării de servicii;*

Pe cale de consecință, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine baza impozabilă reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de ..... lei fără a exista o livrare de marfă efectivă, respectiv calculul bazei impozabile pentru stabilirea suplimentară a TVA datorat aferent anului 2005.

Având în vedere cele menționate, întrucât din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu precizie baza impozabilă având în vedere că organul fiscal nu a analizat veniturile înregistrate de petenta în jurnalul de vânzări și nu a stabilit tratamentul fiscal al sumei de ..... lei și al TVA colectată de petenta în suma de ..... lei, organele de soluționare a contestațiilor nu se pot pronunța în speță.

În consecință urmează a se **desființa** Decizia de impunere .../19.04.2010 pentru în suma de .... lei reprezentând TVA contestată din suma de .... lei respinsă la deducere și implicit respinsă la rambursare urmând ca organele de specialitate din cadrul DGFP Brașov să efectueze o reanalizare a situației de fapt și să emită o nouă decizie de impunere .

În drept art. 216 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată cu modificările ulterioare, precizează:

*“ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Pct 12.7 din ORDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, specifică :

*12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

Organele de inspecție fiscală printr-o altă echipă, urmează să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și același tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță și de cele precizate în prezenta decizie.

5) Referitor la TVA respinsă la rambursare prin Decizia de impunere .../19.04.2010 în suma de ..... lei aferentă facturii emise de SC V SRL și în suma de .... lei aferentă facturii...../15.04.2009 emisă de C Oradea

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca societatea datoreaza TVA in suma de .... lei (.... lei +..... lei ) in conditiile in care societatea , prezinta cate o copie a facturilor certificate “ conform cu originalul “de catre emitenti , respectiv SC V SRL si C Oradea.**

In fapt societatea a dedus TVA in suma de .... lei aferenta facturii ..../2006 emisa de SC V SRL in valoare de .... lei, precum si TVA in suma de ..... lei aferenta facturii nr. ..../15.04.2009 emisa de C Oradea fara a detine in timpul controlului, documentul justificativ in original care sa ateste cheltuiala, fiind incalcate prevederile art. 145 alin (8) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct 51 din HG. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, mai sus enuntate .

Prin contestatie petenta sustine ca detine copia facturii certificata de emitent.

La solicitarea organului de solutionare a contestatiilor prin adresa nr...../21.06.2010, ca societatea sa prezinte documentele la care face referire in contestatie, , petenta a anexat la adresa nr...../29.06.2010, o copie a facturii nr...../29.11.2006 certificata “ conform cu originalul “de catre emitent , SC V SRL.

Urmare acestui fapt organul de inspectie fiscala , prin adresa nr. ..../22.07.2010 a propus admiterea contestatiei pentru suma de ..... lei .

De asemenea , la dosarul contestatiei , societatea a anexat o copie “certificata cu originalul “de catre C Oradea a facturii nr. ..../15.04.2009. Prin referartul inaintat de organul fiscal la dosarul contestatiei se propune admiterea contestatiei pentru TVA in suma de.... lei .

Pe cale de consecinta , intrucat petenta a prezentat copiile facturii nr. ..../29.11.2006 emisa de SC V SRL“ certificata cu originalul “ de catre emitent precum si a facturii nr. ..../15.04.2009 emisa de C Oradea, urmeaza a se admite contestatia pentru suma de de .... lei reprezentand TVA

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 si art 216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

## **DECIDE**

**1.Admiterea contestatiei si anularea partiala a Deciziei de impunere .../19.04.2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../19.04.2010 pentru suma de .... reprezentand TVA (... lei+... lei+.... lei )**

**2.Desfiintarea** Raportului de inspectie fiscala nr...../19.04.2010 si Deciziei de impunere ..../19.04.2010 pentru suma de .... lei reprezentand TVA, urmand ca organele fiscale competente , printr-o alta echipa ,sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul deciziei

**3. Respingerea contestatiei pentru suma de..... lei reprezentand TVA** respinsa la rambursare prin Decizia ..../19.04.2010.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

