

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 13/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal prin adresa din data de 12.04.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia a fost formulata împotriva procesului verbal din data de 18.03.2005, încheiat de inspectorii Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala si priveste suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** considera ca a dedus corect taxa pe valoarea adaugata, iar facturile fiscale contin datele prevazute a fi completate si nu era cazul sa ateste calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului, deoarece valoarea acesteia este sub 50.0000 lei.

II. Procesul verbal din data de 18.03.2005, a fost întocmit de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala în urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L.** la solicitarea Ministerului Administratiei si Internelor, I.P.J., Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa din data 07.04.2004.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat ca în perioada 01.05.2003 – 31.10.2003 societatea a achizitionat de la diversi furnizorii (anexele 1 si 2, parte integranta a procesului verbal de control), ce nu existau în baza de date a Ministerului finantelor publice sau care au emis facturi fiscale ce nu le apartineau, marfuri in suma de ... lei.

Prin înregistrarea în contabilitate a unor documente ce nu reflecta operatiuni reale, organul de control a constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata, diminuând astfel obligatia de plata catre bugetul de stat cu suma de ...lei .

III. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice i se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile în care procesul verbal din data de 18.03.2005 nu constituie titlu de creanta.

In fapt, procesul verbal de control din data de 18.03.2005 a fost incheiat urmare adresei din data de 05.07.2004, emisa de Inspectoratul de politie al judetului - Serviciul de investigare a fraudelor și a cuprins perioada 01.05-31.10.2003.

Ulterior, cu adresa din data de 24.03.2005, Directia generala a finantelor publice a judetului Mehedinti - Activitatea de inspectie fiscala a inaintat procesul verbal incheiat la **S.C. X S.R.L.** organelor de cercetare și urmarire penala.

In drept, art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

"Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanta*, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac și nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.

(2) Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. [...]"

De asemenea, la art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) și art. 83 alin. (4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”**

Totodata, articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata prevede:

“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale”.

Mai mult, potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza[...]”.

Se retine ca potrivit Codului de procedura fiscala, republicat, posibilitatea de a formula contestatie este conditionata de existenta actului administrativ fiscal sau a unui titlu de creanta fiscala.

Se retine de asemenea si faptul ca in conformitate cu textele de lege mai sus invocate **impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.**

Aceasta constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala avand calitatea unui act premergator care sta la baza emiterii deciziei de impunere si prin care se concretizeaza activitatea de verificare efectuata potrivit dispozitiilor Titlului VII din Codul de procedura fiscala, republicat.

Totodata, se retine faptul ca **activitatea de control se definitiveaza prin incheierea unui proces verbal in anumite situatii expres prevazute, una dintre acestea fiind cea cuprinsa la art. 105 din Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv atunci cand sunt sesizate organele de urmarire penala.**

Diferenta dintre actul incheiat in aceste cazuri exprese si raportul de inspectie fiscala care se intocmeste in toate celelalte situatii care privesc activitatea de inspectie fiscala consta in faptul ca **procesele verbale se semneaza si de catre contribuabilul verificat fara a conferi insa acestuia calitatea de titlu de creanta privind stabilirea obligatiilor suplimentare**, avand in vedere ca prin Codul de procedura fiscala se stipuleaza expres ca impozitele, taxele, si alte sume datorate bugetului de stat se stabilesc prin decizie de impunere.

Prin urmare, se retine faptul ca actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse constand in sume de plata la buget, fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Totodata, din analiza procesului verbal contestat, anexat la dosarul cauzei rezulta ca organele de control au calculat obligatii in sarcina societatii fara insa a dispune masuri de virare a sumelor calculate catre bugetul de stat si fara a indica societatii contestatoare calea de atac a procesului verbal, astfel incat acesta nu are caracteristicile unui titlu de creanta, in baza acestuia urmand a fi emisa o decizie de impunere in conformitate cu dispozitiile art. 106 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, avand in vedere faptul ca procesul verbal de control nu constituie titlu de creanta precum si faptul ca societatea a contestat acest act care va sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal, respectiv decizia de impunere, contestatia apare ca

prematur formulata fiind lipsita de obiect deoarece obiectul unei contestatii il formeaza numai un act administrativ fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 82, art. 106 si art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

D E C I D E:

Respingerea contestatiei formulata de *SC X SRL* ca prematur formulata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.