

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2005**

*privind solutionarea contestatiei formulata de*  
**S.C. X A.S.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **S.C. X A.S.** asupra contestatiei formulata de aceasta.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal si are ca obiect sume reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Totodata, societatea contesta si taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de catre organele de inspectie fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, asa cum rezulta din data comunicarii deciziei de impunere, respectiv data de 18.01.2005 si data depunerii contestatiei respectiv 10.02.2005.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, **S.C. X A.S.** precizeaza ca a incheiat in anul 2002 un contract pentru realizarea proiectului "Parc industrial Sud", proiect finantat in cadrul Programului Phare 2000.

In fapt, societatea trebuie sa fie scutita la plata impozitului pe profit in baza Memorandumului de finantare aprobat de Ordonanta Guvernului nr. 51/2001, astfel ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. X A.S.** nu beneficiaza de nici un avantaj fiscal pe motiv ca isi desfasoara activitatea prin sucursala care este un dezmembrament fara personalitate juridica.

Astfel, nu sucursala este contribuabilul ci **S.C. X A.S.** persoana juridica de drept privat, parte a contractului semnat cu Ministerul Dezvoltarii si Prognozei.

In subsidiar, verificarea eligibilitatii cheltuielilor se bazeaza, in mod eronat, pe Ordinul Ministerului Dezvoltarii si Prognozei nr. 270/2002 care are aplicabilitate fata de beneficiarii definiti in chiar ordinul mentionat drept "solicitant care incheie contractul de finantare". In situatia de fata, beneficiarul este Primaria iar **S.C. X A.S.** este contractor, asa cum rezulta din adeverinta emisa de Ministerul Integrarii Europene la data de 29.06.2004.

Astfel, in contractul incheiat cu Ministerul Integrarii Europene sunt incluse explicit lucrari pe care trebuie sa le efectueze contractantul si care sunt excluse din lista cheltuielilor eligibile de catre organele de inspectie fiscala. Beneficiarul, respectiv primaria, nu poate angaja cheltuieli de consultanta tehnica, studii de teren, insa contractorul, cel care efectueaza lucrarea, are obligatia sa faca aceste lucrari. De altfel, aceste cheltuieli au fost evidentiata in certificatele de plata emise de catre **S.C. X A.S.** catre Ministerul Integrarii Europene care le-a aprobat integral, fiind achitate.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de contractul incheiat cu Ministerul Integrarii Europene si de o serie de documente pe motiv ca acestea sunt scrise in limba engleza.

Desi societatea avea obligatia sa efectueze aceste lucrari iar cheltuielile au fost acceptate de catre autoritatea contractanta ca fiind in conformitate cu prevederile legale aplicabile, organele de inspectie fiscala au apreciat ca aceste cheltuieli nu sunt eligibile, marind in acest fel, in mod artificial baza de impozitare. De asemenea, prin nerespectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 571/2003 si a contractului incheiat cu Ministerul Integrarii Europene, organele de inspectie fiscala au dispus adaugarea valorii retinute in Contul garantiei de buna executie la categoria venituri impozabile, cu toate ca FIDIC prevede in mod expres la art. 14.9 modul in care se factureaza aceasta retinere.

Taxa pe valoarea adaugata nu a fost acceptata la deducere in mod eronat de catre organele de inspectie fiscala intrucat art. 13 alin. 3 din Memorandumul de Finantare aprobat prin Ordonanta nr. 51/2001 prevede in mod expres ca "contractele pentru livrari sau servicii oferite

de firme externe sau romanesti, finantate din finantarea gratuita a CEE nu vor fi supuse in statul beneficiarului platii taxei pe valoarea adaugata.” In baza acestor prevederi, Directia generala a finantelor publice a emis mai multe certificate de scutire de taxa pe valoarea adaugata de care organele de inspectie fiscala nu au tinut cont. Mai mult, in raportul de inspectie fiscala sunt si greseli aritmetice in sensul ca o data taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere se scade din rambursarea taxei pe valoarea adaugata iar pe de alta parte aceasta este adaugata la datoria societatii catre buget.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal s-au constatat urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.03.2003 - 30.09.2004

La data de 29.11.2002, societatea a incheiat un contract cu Ministerul Dezvoltarii si Prognozei din Romania pentru executarea lucrarilor la Proiectul Phare reprezentand Parc industrial, avand ca beneficiar Primaria.

In anul 2003, **S.C. X A.S.** a calculat in mod eronat impozit pe venitul microintreprinderilor intrucat conform art. 43 din Legea nr. 31/1990 sucursala nu are personalitate juridica, astfel ca societatea datoreaza impozit pe profit conform art. 1 alin. 1 lit. b din Legea nr. 414/2002.

La inceperea lucrarilor, **S.C. X A.S.** a primit un avans de 15% din valoarea totala a lucrarii. Conform contractului, la facturare aceasta va retine 5% din valoarea lucrarii executate in contul garantiei de buna executie.

In urma verificarii, s-a constatat faptul ca societatea inregistreaza, in evidenta contabila, lucrarile executate dupa 2 luni, cand acestea se aproba la plata de catre S.C. L S.A., astfel ca garantia de buna executie nu este inregistrata in mod regulat iar stingerea avansului nu se face conform certificatelor de plata emise, motiv pentru care s-a calculat impozit pe profit suplimentar conform pct. 2.5 din Ordinul ministrului finantelor nr. 306/2002 si art. 6 din Legea nr. 82/1991.

De asemenea, societatea a incalcat prevederile pct. 4.95 din Ordinul ministrului finantelor nr. 306/2002 intrucat nu a inregistrat in contabilitate diferentele de curs valutar aferente facturilor emise si incasate ulterior.

Totodata, in urma verificarii eligibilitatii cheltuielilor efectuate de societate s-a constatat ca aceasta realizeaza o serie de cheltuieli de consultanta si asistenta tehnica, inclusiv plata personalului, care nu sunt stipulate in contractul incheiat cu Ministerul Dezvoltarii si Prognozei,

incalcandu-se astfel prevederile art. 9 alin. 7 din Legea nr. 414/2002 si art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003.

Avand in vedere cele constatate s-a calculat impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, precum si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, s-a constatat faptul ca societatea s-a infiintat la data de 17.03.2003 si a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata la data de 01.05.2003, astfel ca in mod eronat a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrite in facturi fiscale emise in lunile martie si aprilie 2003.

In luna martie 2004, societatea a importat din Turcia doua containere pentru care a calculat in vama taxa pe valoarea adaugata care nu a fost achitata in vama dar a fost solicitata la rambursare. Din declaratia vamala de import a rezultat ca importul nu este definitiv ci temporar si ca atare taxa pe valoarea adaugata nu trebuia achitata in vama si nici inregistrata la taxa pe valoarea adaugata deductibila.

In perioada mai 2003 - august 2004, s-au derulat contracte de consultanta pentru care societatea a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata intrucat aceasta este aferenta unor costuri neeligibile.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de catre contestatoare si organul de inspectie fiscala, se retine:

**1. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit ca urmare a constatarii mai multor diferente fata de ceea ce a calculat societatea:**

**a. Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca S.C. X A.S. datoreaza impozitul pe profit stabilit de catre organele de inspectie fiscala, respectiv daca beneficiaza de prevederile Ordonantei Guvernului nr. 51/2001 pentru ratificarea Memorandumului de finantare dintre Guvernul României si Comisia Europeană referitor la Programul national PHARE 2000 (RO0004 - RO0007).**

In fapt, la data de 29.11.2002 **S.C.X A.S** a incheiat un contract cu Ministerul Dezvoltarii si Prognozei din Romania pentru executarea lucrarilor la Proiectul Phare nr. RO 0007.02.03.02 reprezentand Parc Industrial Sud avand ca beneficiar Primaria.

In anul 2003, **S.C. X A.S. sucursala** a calculat si achitat impozit pe venitul microintreprinderilor iar la data de 30.06.2004 societatea a calculat impozit pe profit.

In urma verificarii perioadei 01.03.2003 - 30.09.2004, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca **S.C. X A.S. sucursala** avea obligatia calcularii impozitului pe profit si pentru anul 2003 intrucat aceasta nu indeplineste conditiile prevazute pentru a putea calcula impozit pe venitul microintreprinderilor.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat diferenta de impozit pe profit suplimentara fata de ceea ce a evidentiat in contabilitate **S.C. X A.S. sucursala**.

Desi a calculat impozit pe profit, prin contestatia formulata, **S.C. X A.S. sucursala** precizeaza ca este scutita la plata impozitului pe profit in baza prevederilor art. 13 (4) din Ordonanta Guvernului nr. 51/2001 pentru ratificarea Memorandumului de finantare dintre Guvernul României si Comisia Europeană referitor la Programul national PHARE 2000 (RO0004 - RO0007).

In drept, art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 51/2001 pentru ratificarea Memorandumului de finantare dintre Guvernul României si Comisia Europeană referitor la Programul national PHARE 2000 (RO0004 - RO0007) precizeaza:

***“Impozitare si vamă***

***1. Plata impozitelor, taxelor vamale si a taxelor de import nu va fi finantată din finantarea gratuită a CEE.[...]***

***3. Contractele pentru livrări sau servicii oferite de firme externe sau românești, finantate din finantarea gratuită a CEE, nu vor fi supuse în statul Beneficiarului plății T.V.A., timbrului fiscal sau taxelor de înregistrare ori altor impuneri fiscale având efect similar, indiferent dacă aceste taxe există sau urmează să fie instituite.***

***4. Persoanele fizice si juridice, inclusiv personalul expatriat din statele membre ale Comunității Europene, care execută contracte de cooperare tehnică finantate din finantarea gratuită a CEE, vor fi scutite de la plata impozitului pe profit si pe venit în statul Beneficiarului.”***

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine ca **S.C. X A.S.** asigura realizarea proiectului Parc Industrial Sud prin sucursala, sucursala inregistrata la Registrul Comertului, avand cod unic de inregistrare. De asemenea, facturile fiscale sunt emise de **S.C. X A.S. sucursala** catre beneficiarul Consiliul Local.

Mai mult, la data de 30.06.2004, **S.C. X A.S. sucursala** calculeaza, inregistreaza in evidenta contabila si achita impozit pe profit

conform fisei sintetice a platitorului anexata la dosarul cauzei la paginile 11 - 20 volumul 2.

In vederea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. X A.S. sucursala** si in baza dispozitiilor art. 58 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora **"Autoritatile publice, institutiile publice si de interes public, centrale si locale, precum si serviciile descentralizate ale autoritatilor publice centrale vor furniza informatii si acte organelor fiscale, la cererea acestora"**, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Ministerului Integrarii Europene precizari cu privire la aplicarea art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 51/2001 pentru ratificarea Memorandumului de finantare dintre Guvernul României si Comisia Europeană.

Ministerul Integrarii Europene, Directia generala de dezvoltare regionala precizeaza:

**"S.C. X A.S. sucursala** are incheiat cu M.I.E. contractul (Parc Industrial Sud) al carui beneficiar este Primaria.

Acest contract are ca surse de finantare: 68.57% fonduri Phare, 22.86% cofinantare de la bugetul de stat si 8.57% contributia beneficiarului local.

Conform Memorandumului de finantare dintre Guvernul Romaniei si Comisia Europeana referitor la Programul National Phare 2000 - Anexa 1 Acord Cadru Anexa A - Conditii generale privind memorandumurile de finantare la art. 13 - Impozitare si vama se face precizarea la punctul 3 **<Contractele pentru livrări sau servicii oferite de firme externe sau românești, finantate din finantarea gratuită a CEE, nu vor fi supuse în statul Beneficiarului plății T.V.A., timbrului fiscal sau taxelor de înregistrare ori altor impuneri fiscale având efect similar, indiferent dacă aceste taxe există sau urmează să fie instituite.>**

Invocarea de catre **S.C. X A.S. sucursala** a punctului 4 din articolul sus mentionat,[..] nu poate produce efecte deoarece textul se refera in mod explicit la contractele de asistenta tehnica, intre parti neexistand un astfel de contract.

**Din prevederile sus mentionate nu rezulta ca S.C. X A.S. sucursala poate fi scutita de plata impozitului pe profit."**

In acest sens, se retine ca potrivit art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 51/2001 pentru ratificarea Memorandumului de finantare dintre Guvernul României si Comisia Europeană referitor la Programul national PHARE 2000 (RO0004 - RO0007) **"procedura ce trebuie urmată pentru încheierea contractelor de lucrări, livrări si de cooperare tehnică va fi mentionată în memorandumul de finantare, conform principiilor de mai jos."** iar in conformitate cu art. 5 pct. 2 din

acelasi act normativ "**conditiile generale ale contractelor trebuie să fie întocmite în conformitate cu modelele din uzanta internatională, cum ar fi reglementările generale si conditiile pentru contractele de livrări finantate din fondurile PHARE.**"

Asa cum reiese din actele depuse la dosarul cauzei, contractul incheiat in cadrul programului PHARE pentru realizarea proiectului PARC INDUSTRIAL SUD este un contract pentru constructii si lucrari ingineresti.

De asemenea, s-a exprimat si directia de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice, care precizeaza:

**"S.C. X A.S., sucursala nu poate fi scutita de la plata impozitului pe profit."**, cu atat mai mult cu cat in Memorandumul de finantare dintre Guvernul Romaniei si Comisia Europeana referitor la Programul National Phare 2000 - Anexa 1 Acord Cadru - Anexa A - Conditii generale privind memorandumurile de finantare, la art. 13 pct. 3 se fac precizari legate de plata taxei pe valoarea adaugata si nu de impozitul pe profit.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu se incadreaza in prevederile art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 51/2001 pentru ratificarea Memorandumului de finantare dintre Guvernul României si Comisia Europeană referitor la Programul national PHARE 2000 (RO0004 - RO0007) pentru a putea beneficia de scutire la plata impozitului pe profit intrucat contractul incheiat cu Ministerul Dezvoltarii si Prognozei din Romania pentru executarea lucrarilor la Proiectul Phare nr. RO 0007.02.03.02 reprezentand Parc Industrial Sud avand ca beneficiar Primaria nu este un contract de asistenta tehnica ci un contract de prestari servicii, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au calculat diferenta de impozit pe profit, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia interpretarea data de organele de inspectie fiscala conform careia societatea nu poate beneficia de nici un avantaj fiscal deoarece isi desfasoara activitatea prin sucursala care nu are personalitate juridica este eronata, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat constatările organelor de inspectie fiscala referitoare la statutul de sucursala au vizat incadrarea sucursalei ca platitoare de impozit pe profit si nu de impozit pe venitul microintreprinderilor avand in vedere urmatoarele:

a) societatea contestatoare a calculat in mod eronat impozitul pe venitul microintreprinderilor intrucat conform art. 1 din Legea nr. 111/2003 pentru aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, pot opta la plata acestui

impozit persoanele juridice care indeplinesc cumulativ o serie de conditii, ori, **S.C. X A.S.** isi desfasoara activitatea prin sucursala care nu are personalitate juridica conform art. 43 din Legea nr. 31/1990, care precizeaza ca sucursalele sunt dezmembraminte fara personalitate juridica ale societatilor comerciale.

b) conform art. 1 alin. (1) lit. b din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, pe perioada 01.04.2003 - 31.12.2003, sunt obligate la plata impozitului pe profit persoanele juridice straine care desfasoara activitati printr-un sediu permanent in Romania, pentru profitul impozabil aferent acelu sediu permanent iar conform art. 17 alin. (2) din acelasi act normativ sediul permanent include si o sucursala.

***b. Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca cheltuielile privind consultanta si asistenta tehnica, inclusiv plata personalului de supraveghere, studii de teren sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care aceste cheltuieli nu sunt stipulate in contractul incheiat cu Ministerul Prognozei si Dezvoltarii.***

In fapt, in perioada 01.03.2003 - 30.09.2004, **S.C. X A.S. sucursala** a efectuat cheltuieli de consultanta si asistenta tehnica, inclusiv plata personalului de supraveghere, studii geotehnice si topografice pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit.

In urma verificarii eligibilitatii cheltuielilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca respectivele cheltuieli de consultanta si asistenta tehnica, inclusiv plata personalului de supraveghere, studii geotehnice si topografice nu au fost stipulate in contractul incheiat cu Ministerul Prognozei si Dezvoltarii.

In drept, art. 9 alin. (7) lit. s din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit precizeaza:

***“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:[...]***

***s) cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, prestări de servicii sau asistentă, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată:[...]***” iar de la data de 01.01.2004 spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede:

***“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]***

***m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;[...]***

Ordinul Ministerului Prognozei și Dezvoltării nr. 270/2002 pentru aprobarea Procedurilor de implementare a Programului "Parcuri industriale" precizează:

**“GHIDUL SOLICITANTULUI**

**2.1.3. Costuri eligibile**

***În sensul prezentului program, prin bugetul total al proiectului se înțelege valoarea totală estimativă a cheltuielilor de capital necesare realizării proiectului propus, valoare exprimată în moneda națională.***

***Prin costuri eligibile se înțelege costurile ce pot fi luate în considerare pentru finanțarea nerambursabilă, valoare exprimată în moneda națională. Costurile eligibile sunt costuri justificabile și nu pot lua forma unor sume forfetare.[...]***

***Costuri neeligibile***

***Următoarele costuri sunt neeligibile:***

- obținerea terenului: cumpărări de terenuri, concesiuni și schimbarea destinației terenului;
- ***studii de teren: geo-, topo-, hidro-***;
- cheltuieli pentru avize, acorduri, certificate, autorizații;
- cheltuieli pentru realizarea planurilor urbanistice (PUG, PUD, PUZ);
- cheltuieli privind organizarea licitațiilor în vederea execuției lucrărilor;
- ***consultanță și asistentă tehnică, inclusiv plata personalului de supraveghere, pe parcursul realizării obiectivului;***
- alte cheltuieli (proiectare, organizare de șantier, comisioane, taxe);
- cheltuieli pentru darea în exploatare;
- pierderi de schimb valutar;
- T.V.A.”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că prin Ordinul Ministerului Prognozei și Dezvoltării nr. 270/2002 pentru aprobarea Procedurilor de implementare a Programului "Parcuri industriale" finanțarea din fonduri nerambursabile este condiționată de elaborarea de către beneficiar, respectiv Primăria, a unui proiect tehnic care implică studii de teren, geo-topo-hidrografice care reprezintă documentația scrisă și desenată pe baza căreia se execută lucrările de infrastructură.

Mai mult la pct. 2.1.2 din Ghidul solicitantului din Ordinul Ministerului Prognozei si Dezvoltarii nr. 270/2002 pentru aprobarea Procedurilor de implementare a Programului "Parcuri industriale" se precizeaza:

***"GHIDUL SOLICITANTULUI***

***Următoarele tipuri de activități sunt neeligibile***

***Activități deja finanțate sau în curs de finanțare de la bugetul de stat."***

Ori, aceste studii fiind deja realizate de catre Primarie nu mai pot fi considerate eligibile inca o data prin finantarea lor din fondurile Comunitatii Europene.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv contractul cadru incheiat de Ministerul Prognozei si Dezvoltarii cu **S.C. X A.S. sucursala** pentru executarea lucrarilor la Proiectul Phare reprezentand Parc Industrial Sud aflat la paginile 252 - 312 volumul 2 din dosar, se retine ca la capitolul 3 "Conditii speciale ale contractului", pct. 12.5 s-a prevazut ca devizul (cu toate listele de cantitati) "va indica clar tarifele per bucata pentru elementele individuale ale lucrarii si va indica atat costurile directe (materiale, manopera, echipament) cat si costurile indirecte (cheltuieli generale si de santier si profit)."

Totodata, la volumul 4 din contract denumit "Factura cantitatilor" anexat in copie la dosarul cauzei volumul 2 la paginile 24 - 51, s-a prezentat detaliat pe capitole de cheltuieli modul in care urmeaza a fi utilizata suma totala de 5.762.706,11 euro, cheltuieli in care nu se regasesc cheltuielile de consultanta tehnica si studii de teren.

Mai mult, singura societate agreata de Ministerul Integrarii Europene si Comunitatea Europeana pentru supravegherea lucrarilor, acreditata sa ofere si servicii de consultanta tehnica in acest proiect este S.C. L S.A. prin reprezentanta din Romania ale carei cheltuieli legate de desfasurarea activitatii, respectiv asigurarea unui birou, consumabile, transport, cazare, etc. sunt inscrise in contract la capitolul "Elemente generale" dar activitatea de consultanta propriu zisa nu este suportata din fondurile alocate acestui proiect.

Fara avizul societatii S.C. L S.A. pe certificatele de plata, Ministerul Integrarii Europene nu aproba si nu achita sumele. In certificate se inscriu cheltuielile cuprinse in deviz si nici unul dintre ele nu mentioneaza distinct vreo cheltuiala cu studii de teren, consultanta si asistenta tehnica sau supraveghere a lucrarilor, astfel ca afirmatia contestatoarei potrivit careia cheltuielile cuprinse in certificate au fost achitate de Ministerul Integrarii Europene nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila. Or, contestatoarea a incheiat contracte de consultanta cu alte societati decat S.C. L S.A.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind neeligibile din punct de vedere al proiectului angajat cheltuielile privind consultanta si asistenta tehnica, inclusiv plata personalului de supraveghere, studii de teren si pentru care contestatoarea nu a justificat necesitatea efectuarii acestora, fapt pentru care cheltuielile sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei referitoare la faptul ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile contractului incheiat cu Ministerul Integrarii Europene pe motiv ca acesta este in limba engleza, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 8 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, limba oficială în administratia fiscală este limba română. Dacă la organele fiscale se depun petitii, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca organele de inspectie fiscala au tinut cont atat de contractul incheiat cu Ministerul Integrarii Europene cat si de anexele acestuia, contestatoarea traducandu-le in limba romana.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia prevederile Ordinului Ministerului Prognozei si Dezvoltarii nr. 270/2002 pentru aprobarea Procedurilor de implementare a Programului "Parcuri industriale" nu ii sunt aplicabile, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat chiar daca aceste prevederi nu i s-ar aplica, cheltuielile privind consultanta si asistenta tehnica, inclusiv plata personalului de supraveghere, studii de teren efectuate pe de o parte nu au fost cuprinse in contractul incheiat cu Ministerul Prognozei si Dezvoltarii iar pe de alta parte singura societate agreata de Ministerul Integrarii Europene si Comunitatea Europeana pentru supravegherea lucrarilor, acreditata sa ofere si servicii de consultanta tehnica in acest proiect este S.C. L S.A. or contestatoarea a incheiat contracte de consultanta cu alte societati.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia contractele de consultanta si de supraveghere au fost incheiate succesiv, fiecare fiind incheiat pentru inlocuirea celui anterior, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acestea nu sunt incheiate pentru a-l inlocui pe cel anterior, ele fiind valabile pana la finalizarea lucrarilor cu exceptia celor incheiate cu S.C. R S.R.L. si C,

fapt care reiese din analiza contractelor anexate la dosarul cauzei la paginile 210 - 228.

***c. Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra modului de calcul al impozitului pe profit in perioada verificata, respectiv asupra momentului inregistrarii pe venituri a garantiei de buna executie precum si asupra modului de stingere a avansurilor incasate.***

In fapt, **S.C. X A.S. sucursala**, la inceperea lucrarilor, a primit un avans de 15% din valoarea totala a proiectului.

Conform pct. 14.2 lit b din contractul incheiat cu Ministerul Prognozei si Dezvoltarii incepand cu certificatul nr. 4, avansul incasat se va stinge prin aplicarea cotei de 25% la suma fiecarui certificat de plata iar la facturare societatea va retine, potrivit pct. 14.3 din contract 5% din valoarea lucrarii executate in contul garantiei de buna executie.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.03.2003 - 30.09.2004, **S.C. X A.S. sucursala** a facturat si inregistrat in evidenta contabila veniturile din lucrarile executate, garantii de buna executie si stingerea avansurilor incasate la data decontarii contravalorii acestora si nu la data confirmarii certificatelor de plata emise de S.C. L S.A.

In drept, art. 7 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adaugă cheltuielile nedeductibile.”*** Aceleasi prevederi au fost mentinute si prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aplicabile de la 01.01.2004, care la art. 19 stipuleaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”***

De asemenea, Capitolul 2 Sectiunea 2 Principii Contabile pct. 2.5 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene precizeaza:

**“Se vor lua în considerare toate veniturile si cheltuielile corespunzătoare exercitiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se tine seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților.”**

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată, Legea contabilității prevede:

**“(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca **S.C. X A.S. sucursala** a emis facturi fiscale si a inregistrat in evidenta contabila, pe venituri, garantia de buna executie precum si stingerea avansurilor incasate la data incasarii efective a contravalorii acestora si nu la data confirmarii certificatelor de plata emise de S.C. L S.A.

Astfel certificatele de plata confirmate de S.C. L S.A. si inregistrate la Ministerul Integrarii Europene cuprind urmatoarele date:

- data incheierii perioadei certificate;
- certificarea totala a lucrarilor executate din care se scade valoarea garantiei de 5% si valoarea de 25% din lucrarea executata pentru recuperarea avansului platit (incepand cu certificatul nr. 4);
- suma neta certificata pentru plata;
- data semnarii de catre reprezentantul inginerului, respectiv S.C. L S.A.;
- data inregistrarii la Ministerul Integrarii Europene.

Avand in vedere cele precizate mai sus si analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

- la data de **21.04.2003**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand avansul incasat in conformitate cu certificatul de plata nr. 0 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **16.04.2003**;
- la data de **04.07.2003**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 1 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **31.05.2003** si decontat la data de **01.07.2003**;
- la data de **04.08.2003**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 2 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **30.06.2003** si decontat la data de **11.07.2003**;
- la data de **05.09.2003**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 3 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **31.07.2003** si decontat la data de **01.09.2003**;

- la data de **06.10.2003**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 4 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **27.08.2003** si decontat la data de **02.10.2003**;

- la data de **06.11.2003**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 5 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **30.09.2003** si decontat la data de **03.11.2003**;

- la data de **06.12.2003**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 6 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **28.10.2003** si decontat la data de **03.12.2003**;

- la data de **26.01.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 7 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **28.11.2003** si decontat la data de **06.01.2004**;

- la data de **16.02.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 8 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **16.12.2003** si decontat la data de **03.02.2004**;

- la data de **04.03.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 9 emis si confirmat de S.C. L S.A. in luna **ianuarie 2004** si decontat la data de **04.03.2004**;

- la data de **05.04.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 10 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **27.02.2004** si decontat la data de **01.04.2004**;

- la data de **06.05.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 11 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **26.03.2004** si decontat la data de **03.05.2004**;

- la data de **23.06.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 12 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **26.04.2004** si decontat la data de **02.06.2004**;

- la data de **06.07.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 13 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **28.05.2004** si decontat la data de **01.07.2004**;

- la data de **04.08.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu

certificatul intermediar de plata nr. 14 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **25.06.2004** si decontat la data de **03.08.2004**;

- la data de **02.09.2004**, contestatoarea intocmeste facturile reprezentand plata intermediara din contract in conformitate cu certificatul intermediar de plata nr. 15 emis si confirmat de S.C. L S.A. la data de **26.07.2004** si decontat la data de **02.09.2004**.

Astfel, din cele de mai sus, se retine faptul ca societatea contestatoare nu a facturat si inregistrat in evidenta contabila, pe venituri garantia de buna executie si stingerea avansului incasat la data confirmarii certificatelor de plata emise de catre inginer, respectiv de S.C. L S.A.

De asemenea, analizand anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala, existenta la dosarul cauzei la paginile 98 - 101 volumul 2, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au refacut situatia privind inregistrarea pe venituri conform certificatelor de plata intocmite in luna in care au fost emise si confirmate de S.C. L S.A., a garantiilor de buna executie si a stingerii avansului incasat, tinand cont de clauzele stipulate in contractul incheiat de contestatoare cu Ministerul Prognozei si Dezvoltarii, astfel ca afirmatia contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de contract nu se justifica.

Astfel, la stabilirea diferentei de impozit pe profit organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile legale mentionate mai sus care nu contravin pct. 14.9 din contract care reglementeaza modul de restituire a garantiei retinute. Referitor la modul de stingere a avansurilor, se retine ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere la stabilirea diferentei de impozit pe profit certificatele de plata emise de S.C. L S.A.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X A.S. sucursala**, pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat contestatoarea nu precizeaza modul in care au fost incalcate aceste prevederi.

Impozitul pe profit a fost stabilit si ca urmare a constatarii de catre organele de inspectie fiscala ca **S.C. X A.S. sucursala** nu a inregistrat in evidenta contabila diferentele de curs valutar aferente facturilor emise si incasate ulterior si pentru care societatea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei conform art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Forma si continutul contestatiei

**(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:**

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie, se va respinge contestatia formulata de **S.C. X A.S. sucursala** pentru impozitul pe profit ca neintemeiata si neargumentata.

**2. In ceea ce priveste sumele reprezentand:**

**- dobanzi aferente impozitului pe profit;**

**- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,**

calculate prin decizia de impunere emisa urmare Raportul de inspectie fiscala, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”** si in temeiul art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de catre organele de inspectie:**

**a. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca S.C. X A.S. sucursala isi poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor servicii de consultanta comerciala in domeniul ingineriei, studii geotehnice in conditiile in care pentru aceste servicii nu au fost eliberate certificate de scutire de taxa pe valoarea adaugata iar efectuarea acestora nu a fost stipulata in contractul incheiat cu Ministerul Prognozei si Dezvoltarii si nu au fost incluse in lista costurilor eligibile.**

În fapt, în perioada mai 2003 - august 2004, **S.C. X A.S. - sucursala** și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor servicii de consultanță comercială în domeniul ingineriei, studii geotehnice conform contractelor încheiate cu SUCURSALA G și S.C. R S.R.L.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru serviciile de consultanță facturate de SUCURSALA G și studiile geotehnice întocmite de S.C. R S.R.L. nu au fost obținute certificate de scutire, facturile fiscale fiind întocmite cu cota de 19% de taxă pe valoarea adăugată.

Totodată, s-a constatat că efectuarea acestor servicii nu a fost stipulată în contractul încheiat cu Ministerul Prognozei și Dezvoltării și acestea nu sunt incluse în lista costurilor eligibile enumerate de Ordinul Ministerului Prognozei și Dezvoltării nr. 270/2002 așa cum s-a reținut la capatul de cerere privind impozitul pe profit.

În drept, art. 8 alin. (1) lit. b din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 726/2002 pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de utilaje, echipamente și prestările de servicii legate nemijlocit de operațiunile petroliere realizate de titularii acordurilor petroliere, persoane juridice străine, cele aferente obiectivului de investiții "Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional București-Otopeni", precum și pentru livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile, inclusiv din donații ale persoanelor fizice precizează:

“(1) Scutirea de taxă pe valoarea adăugată se realizează prin una dintre următoarele modalități:[...]

b) prin facturarea fără taxă pe valoarea adăugată de către furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii, care participă la realizarea obiectivelor sau proiectelor finanțate din fondurile prevăzute la art. 6 și 7, denumiți în continuare contractori, și de către furnizorii sau prestatorii acestora din România, denumiți subcontractori, a bunurilor livrate și a serviciilor prestate, **cu exercitarea dreptului de deducere a taxei aferente intrărilor destinate realizării obiectivului sau a proiectului**, după caz, pe bază de certificat de scutire eliberat de direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, după caz, la solicitarea beneficiarilor.”

Aceleși prevederi au fost menținute și prin art. 3 alin. (1) lit. b din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 141/2004 pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau din împrumuturi nerambursabile acordate de guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și

din tară, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice, prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede:

“(1) Scutirea de taxa pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003, poate fi realizată prin următoarele modalități:[...]

b) prin facturarea fără taxa pe valoarea adăugată de către furnizorii/prestatorii persoane impozabile române, care participă la realizarea obiectivelor sau proiectelor finanțate din fondurile prevăzute la art. 1 și 2, denumiți în continuare contractori, și de către furnizorii sau prestatorii acestora din România, denumiți în continuare subcontractori, a bunurilor livrate și a serviciilor prestate. Prin persoană impozabilă română se înțelege orice furnizor/prestator care își are stabilit în România sediul activității economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, în lipsa acestuia, domiciliul ori reședința sa obișnuită. Persoanele impozabile stabilite în străinătate care și-au desemnat reprezentant fiscal în România sunt considerate persoane impozabile române. Operațiunile de natura celor prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 nu se facturează prin reprezentantul fiscal chiar dacă persoana impozabilă stabilită în străinătate și-a desemnat un reprezentant fiscal în România. **Contractorii și subcontractorii își pot exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor destinate realizării obiectivului sau a proiectului.** Facturarea fără taxa pe valoarea adăugată se poate efectua numai pe baza unui certificat de scutire de taxă pe valoarea adăugată, care se solicită pentru contractori și subcontractori de către beneficiarii fondurilor sau, după caz, de către agenția de implementare, conform procedurii prevăzute la art. 5. Facturarea se efectuează către beneficiarii fondurilor, menționându-se pe factură, atunci când este cazul, și agenția de implementare prin care se face plata;[...]

Se reține faptul că societatea contestatoare își putea exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de consultanță și studiilor geotehnice dacă acestea erau destinate realizării proiectului Parc Industrial Sud.

Or, conform pct. 2.1.3 din Ordinul Ministerului Prognozei și Dezvoltării nr. 270/2002 pentru aprobarea Procedurilor de implementare a Programului "Parcuri industriale" cheltuielile cu studiile de teren, consultanța și asistența tehnică, precum și taxa pe valoarea adăugată sunt costuri neeligibile.

Așa cum s-a reținut și la punctul 1 litera b din prezenta decizie aceste cheltuieli nu au fost stipulate în contractul încheiat cu Ministerul Prognozei și Dezvoltării.

Astfel, nefiind destinate realizarii proiectului aceste operatiuni nu se pot incadra in prevederile legale privind scutirea de taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, in masura in care aceste prestari de servicii erau destinate realizarii proiectului exista posibilitatea de a obtine certificat de scutire de taxa pe valoarea adaugata in baza prevederilor legale enuntate mai sus.

Avand in vedere cele precizate si din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine ca pentru serviciile de consultanta facturate de SUCURSALA G si studiile geotehnice intocmite de S.C. R S.R.L. nu au fost obtinute certificate de scutire, facturile fiscale fiind intocmite cu cota de 19% de taxa pe valoarea adaugata.

Tinand cont de cele precizate mai sus si tinand cont de faptul ca societatea contestatoare nu aduce alte argumente care sa contrazica constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X A.S. sucursala** pentru taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile memorandumului de finantare in baza caruia Directia generala a finantelor publice a emis mai multe certificate de scutire de taxa pe valoarea adaugata, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata numai pentru serviciile prestate de cele doua societati, pentru care costurile acestor prestari de servicii nu sunt eligibile si pentru care nu s-a justificat destinatia acestora pentru realizarea proiectului. Contestatoarea este in eroare cand afirma faptul ca s-a pus in discutie existenta certificatelor de scutire de taxa pe valoarea adaugata, si faptul ca s-a dispus achitarea taxei pe valoarea adaugata nefacturata si neincasata intrucat aceasta taxa pe valoarea adaugata calculata de organele de inspectie fiscala se refera la taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa in facturile emise de cei doi prestatori catre contestatoare si pentru care s-a analizat exercitarea dreptului de deducere si nu masura de colectare a taxei pe valoarea adaugata pentru facturile emise de contestatoare.

Referitor la erorile materiale invocate de contestatoare, se retine ca acestea au fost indreptate in sensul emiterii de catre organele de inspectie fiscala a Deciziei de impunere rectificativa care a fost transmisa contestatoarei. Prin urmare, organele de inspectie fiscala au anulat TVA neacceptata la deducere si au emis decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata anexata in copie la dosarul cauzei volumul 4 paginile nr. 40 si nr. 38.

***b. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care societatea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.***

In fapt, in perioada martie - aprilie 2003 organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale intrucat aceasta a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata la data de 01.05.2003.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii din Turcia a doua containere intrucat din declaratia vamala de import a rezultat ca importul nu este definitiv, ci temporar.

In drept, art. 175 alin. (1) lit. c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***“(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:[...] c) motivele de fapt si de drept;[...]”***, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceasta suma.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi contesta taxa pe valoarea adaugata **S.C. X A.S. sucursala** nu aduce in sustinerea contestatiei nici un argument.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se va respinge contestatia formulata de **S.C. X A.S. sucursala** pentru acest capat de cerere ca neargumentata si nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 51/2001, art. 7, art. 9 din Legea nr. 414/2002, art. 19, art. 21 din Legea nr. 571/2003, Ordinul Ministerului Prognozei si Dezvoltarii nr. 270/2002, art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, art. 114, art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, art. 8 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 726/2001, art. 3 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 141/2004 coroborate cu cele ale art 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se:

**DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X A.S. *sucursala*** pentru sumele reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Totodata, se va respinge ca neintemeiata si neargumentata si taxa pe valoarea adaugata nedeductibila.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.