

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

D E C I Z I A nr. 3/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Bucuresti, Biroul Vamal, asupra contestatiei nr. inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. formulata de S.C. " " S.R.L. cu sediul in ..., str....., nr.

Contestatia a fost formulata impotriva declaratiilor vamale nr. si respectiv nr.

Cu adresa nr. a fost solicitata petentei precizarea obiectului contestatiei si a sumelor contestate cu individualizarea acestora pe feluri de impozite, taxe si contributii, precum si accesoriile acestora. Din precizarile depuse de S.C. "... " S.R.L. ... in data de, inregistrate sub nr. ..., reiese ca este contestata suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale pentru doua utilaje agricole (tractoare agricole) conform declaratiei vamale nr. si respectiv declaratiei vamale nr.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176, alin. 1 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, poarta semnatura titularului dreptului procesual si are aplicata amprenta stampilei societatii petente.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C." " S.R.L. din

I. Petenta nu este de acord cu taxa vamala stabilita de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal pentru doua tractoare agricole si anume : U 650, seria ..., fabricat in 1967 si respectiv U550, seria ..., fabricat in 1978. Petenta a achitat taxe vamale in suma totala de lei cu O.P. nr., suma din care face parte si suma de ... lei contestata de petenta. Astfel, S.C. ".... " S.R.L. ... contesta si nu este de acord cu taxa vamala aplicata asupra unor produse de provenienta romaneasca, repatriate, carora li s-a aplicat un procent de 30% asupra valorii in vama.

Fata de cele precizate, petenta solicita analizarea si solutionarea contestatiei.

II. Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se propune respingerea acesteia deoarece acceptarea celor doua declaratii vamale contestate si acordarea liberului de vama s-a facut cu respectarea prevederilor legale, respectiv a Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006 precum si a Codului de procedura fiscala.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petent si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale pentru doua utilaje agricole (tractoare agricole), conform declaratiilor vamale nr. si respectiv, este legal datorata.

In fapt, S.C. " " S.R.L. a depus la Biroul Vamal, prin reprezentantul S.C. " " S.A. - Agentia Bucuresti - Punct de lucru Targoviste -cele doua declaratii vamale mentionate solicitand prin acestea acordarea unui regim vamal definitiv pentru doua tractoare agricole uzate, declarate ca avand marca Tractorul Brasov cu anii de fabricatie 1978 si respectiv 1967.

Din documentele existente la dosarul cauzei organul de solutionare a contestatiei retine ca declaratiile vamale cu nr. si nr.... au in scris la rubrica 36 - *Preferinte* codul 100 fapt care arata ca nu a fost solicitata acordarea de preferinte tarifare. Rubrica 37 - *REGIM* are in scris codul 4400, aferent punerii in libera circulatie si nu reintroducerii marfurilor romanesti pe teritoriul vamal al Romaniei, caz in care regimul solicitat trebuia sa fie 6400.

Prevederile art. 82 alin. 1 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei stabilesc ca " marfurile destinate plasarii sub un regim vamal trebuie sa faca obiectul unei declaratii pentru acel regim vamal ", iar art. 100, alin. 8 din Legea nr. 86/ 2006 prevede ca declaratia vamala acceptata si inregistrata constituie titlu de creanta.

De asemenea, se retine ca petentul nu a facut dovada - in cazul declaratiilor vamale contestate - ca după ce au fost exportate, tractoarele agricole in cauza au fost reintroduse pe teritoriul vamal al României și puse în liberă circulație într-un termen de 3 ani, conform prevederilor legale in vigoare.

In drept, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile art. 82, alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care stipuleaza :

"(1) Mărfurile destinate plasării sub un regim vamal trebuie să facă obiectul unei declarații pentru acel regim vamal."

Art. 100, alin. 8 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevede :

"(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță."

Art. 207, alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevede :

"(1) Mărfurile românești care, după ce au fost exportate, sunt reintroduse pe teritoriul vamal al României și puse în liberă circulație într-un termen de 3 ani sunt exonerate de drepturi de import la cererea persoanei interesate. Termenul de 3 ani poate fi prelungit în cazuri excepționale."

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art. 82, alin. 1, art. 100, alin. 8 si art. 207, alin. 1 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art. art. 68¹, art. 179, alin. 1, pct. a), art. 180, art. 181 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "... " S.R.L. ... pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale platite conform declaratiilor vamale nr.... si nr.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,