

**DECIZIA nr. 90 / 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti  
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul Inspecție Fiscala 3 Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr.I , cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti,

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti sub nr. , completata cu adresa inregistrata sub nr. constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. , comunicata societatii sub semnatura in data de **05.02.2007**, prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare in suma totala de lei, din care petenta contesta suma de lei, compusa din urmatoarele:

- TVA lei
- majorari de intarziere aferente TVA lei

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite conditiile prevazute de art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, SC X SRL considera ca Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala este netemeinica si nelegala, intrucat inspectia fiscala a aplicat gresit dispozitiile legale si a calificat eronat serviciile de consultanta executate de SC X catre beneficiarul extern, ca facand parte din sfera serviciilor de consultanta in directa legatura cu un bun imobil din Romania.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1. In ceea ce priveste contractul nr. , serviciile de consultanta prestate se incadreaza in categoria celor prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) pct.5 din Codul fiscal, referindu-se la aspecte legate de starea de sanatate si conditiile de ingrijire a copiilor din centrele unifamiliale, nefiind prestari de servicii efectuate in legatura directa cu un bun imobil, asa cum prevede art.133 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Serviciile prestate constau in consultanta tehnica, inginerie, prelucrare date si informatii asupra infrastructurii existente in concordanta cu legislatia comunitara, pentru alinierea facilitatilor privind protectia copiilor la standardele UE si transmiterea in Danemarca a informatiilor sub forma de rapoarte asupra conditiilor de trai ale copiilor aflati in centrele maternale din Romania.

2. In ceea ce priveste contractul nr. , serviciile de consultanta prestate se incadreaza in categoria celor prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) pct.5 din Codul fiscal, referindu-se la aspecte legate de procedurile si modalitatile specifice de gestiune si curatare a pesticidelor, nefiind prestari de servicii efectuate in legatura directa cu un bun imobil, asa cum prevede art.133 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Societatea precizeaza ca in cadrul acestui contract nu au fost executate lucrari referitoare la vreun teren, serviciile prestate constand in consultanta tehnica, prelucrare date si informatii in legatura cu modul in care Romania trebuie sa se alinieze directivelor UE cu privire la nivelul pesticidelor si a procedurilor si modalitatilor de gestiune si curatare a acestora si transmiterea in Danemarca a informatiilor sub forma de rapoarte, in baza carora beneficiarul extern a facut recomandari autoritatilor romane.

3. In ceea ce priveste contractul nr. , serviciile de consultanta prestate se incadreaza in categoria celor prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) pct.5 din Codul fiscal, avandu-se in vedere aspecte legate de locul si modalitatea ce va fi utilizata pentru a minimiza impactul negativ asupra mediului inconjurator legat de o eventuala statie pilot de colectare a deseurilor, nefiind prestari de servicii efectuate in legatura directa cu un bun imobil, asa cum prevede art.133 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Petenta mentioneaza ca a pus la dispozitia organelor de inspectie rapoarte realizate de expertii romani in executarea contractelor de consultanta cu beneficiarul extern ( Danemarca).

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara in parte a Deciziei de impunere nr. , in sensul ca societatea este scutita de TVA cu drept de deducere pentru onorariile facturate in temeiul contractelor incheiate si exonerarea de la obligatia de a colecta TVA aferenta serviciilor de consultanta prestate.

Contestatarul invoca prevederile art.133 alin.(2) lit.a), care cuprinde o sfera determinata de servicii in legatura directa cu un imobil, respectiv prestatiile agentilor imobiliare si de expertiza, pregatirea sau coordonarea executarii lucrarilor imobiliare, fiind indubitabil ca serviciile prestate de aceasta se incadreaza prin natura si modul in care au fost executate in sfera serviciilor prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) pct.5.

In sustinerea contestatiei, societatea precizeaza ca anexeaza urmatoarele:decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ; raportul de inspectie fiscala nr. ; rapoartele intocmite in executarea contractelor nr. ; si

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , organele de inspectie din cadrul Serviciului de Inspectie Fiscala 3 au stabilit obligatii de plata suplimentare in suma totala de lei, din care petenta contesta suma de lei, compusa din urmatoarele:

- TVA	lei
- majorari de intarziere aferente TVA	lei

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatarei, constatările organului de inspectie fiscala, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

S.C. X S.R.L. este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/ /2005 si are codul unic de inregistrare R . . .

Obiectul de activitate principal, conform actului constitutiv, il reprezinta "Activitate de arhitectura, inginerie si servicii de consultanta tehnica legate de acestea" - cod CAEN 7420.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Serviciul Inspectie Fiscala 3 Contribuabili Mijlocii a efectuat verificarea SC X SRL, pentru perioada 07.07.2005-31.03.2006, din punct de vedere al TVA, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de T.V.A. aferent lunii martie 2006, in suma de lei..

### **3.1. Referitor la TVA in suma de lei**

*Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de scutire de TVA cu drept de deducere pentru sumele facturate la extern, in conditiile in care din contractele incheiate cu beneficiarul extern rezulta ca serviciile de consultanta prestate au fost efectuate in legatura directa cu un bun imobil.*

**In fapt**, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca in perioada verificata, societatea a incheiat contracte de prestari servicii cu partenerul extern X Danemarca, constand in consultanta tehnica, inginerie, prelucrare de date si informatii vizand anumite obiective aflate pe teritoriul Romaniei si transmiterea acestora beneficiarului extern, in vederea intocmirii de rapoarte catre autoritatile romane, avand ca scop armonizarea legislatiei romanesti cu directivele Uniunii Europene.

Pentru serviciile prestate, societatea a considerat ca este scutita de TVA cu drept de deducere, intrucat se incadreaza in prevederile art.133 alin.(2) lit.c) pct.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a procedat la deducerea TVA aferenta facturilor emise catre beneficiarul extern.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie au stabilit ca petenta se incadreaza in prevederile art.133 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a normelor metodologice de aplicare, precum si ale precizarilor date prin Decizia nr.5/2004 a Comisiei Centrale Fiscale, deoarece serviciile prestate au legatura directa cu bunuri imobile situate in Romania si au procedat la colectarea TVA aferenta facturilor emise catre beneficiarul extern.

Ca urmare, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr s-a stabilit TVA de plata in suma de lei, din care petenta contesta suma de lei.

**In drept**, in ceea ce priveste sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, potrivit art. 126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) constituie o livrare de bunuri sau o *prestare de servicii efectuate cu plată*;  
b) *locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România*;

c) livrarea bunurilor sau *prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1)*;

d) livrarea bunurilor sau *prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2)*.

(3) Operațiunile care se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată sunt denumite în continuare operațiuni impozabile.

(4) Operațiunile impozabile pot fi:

a) operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la art. 140;  
b) operațiuni scutite cu drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată, dar este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art. 143 și art. 144;

c) operațiuni scutite fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată și nu este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art. 141; (...).”

În speta, sunt aplicabile prevederile art. 133 din Codul fiscal și a normelor metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr.44/2004:

**“(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul își are stabilit sediul activității economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, în lipsa acestora, domiciliul sau reședința sa obișnuită.**

(2) Prin excepție de la alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) **locul unde bunul imobil este situat, pentru prestările de servicii efectuate în legătură directă cu un bun imobil**, inclusiv prestațiile agenților imobiliare și de expertiză, ca și prestările privind pregătirea sau coordonarea executării lucrărilor imobiliare, cum ar fi, de exemplu, prestațiile furnizate de arhitecți și serviciile de supervizare;

(...)

c) *sediul activității economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile sau, în absența acestora, domiciliul sau reședința obișnuită a beneficiarului în cazul următoarelor servicii:*

(...)

5. **serviciile de consultantă, de inginerie, juridice și de avocatură, serviciile contabililor și experților contabili, ale birourilor de studii și alte servicii similare; (...).**”

Norme metodologice:

“11. Art. 133 alin. (1) din Codul fiscal instituie o regulă generală potrivit căreia *pentru prestările de servicii legea aplicabilă în materie de taxă pe valoarea adăugată este cea a țării în care prestatorul își are stabilit sediul activității economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate ori, în lipsa acestora, domiciliul sau reședința sa obișnuită*. La alin. (2) al art. 133 din Codul fiscal sunt prevăzute derogările de la regula generală, respectiv se reglementează că *pentru anumite prestări de servicii locul prestării,*

*respectiv legea aplicabilă este alta decât cea a țării în care prestatorul își are stabilit sediul activității economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate ori, în lipsa acestora, domiciliul sau reședința sa obișnuită.*

**12.** Pentru operațiunile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, *locul prestării este situat în țara în care este situat bunul imobil. Prestatorul trebuie să aplice legea privind taxa pe valoarea adăugată din țara în care este situat bunul imobil. Rezultă că pentru operațiuni taxabile de această natură desfășurate în România de orice prestator, indiferent dacă este român sau o persoană impozabilă stabilită în străinătate, locul prestării este considerat a fi în România.* Atunci când persoane impozabile române desfășoară astfel de operațiuni în străinătate, operațiunile respective nu au locul prestării în România, prestatorul exercitându-și dreptul de deducere potrivit art. 145 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal. Prin persoană impozabilă română se înțelege orice prestator care își are stabilit în România sediul activității economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate ori, în lipsa acestora, domiciliul sau reședința sa obișnuită ori care și-a desemnat reprezentant fiscal în România.”

Fata de cadrul legal menționat anterior și de documentele existente la dosarul contestației se reține ca, pentru prestările de servicii, legea aplicabilă în materie de taxă pe valoarea adăugată este cea a țării în care prestatorul își are stabilit sediul activității economice, un sediu permanent, domiciliul sau reședința sa obișnuită, fiind prevăzute derogările de la regula generală și stipulat în mod expres ca, pentru prestările de servicii efectuate în legătură directă cu un bun imobil, prestatorul trebuie să aplice legea privind taxa pe valoarea adăugată din țara în care este situat bunul imobil.

De asemenea, prin Decizia nr. 5/2004 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată și probleme de procedură fiscală se precizează:

“II. Art. 133 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

***“De la data de 1 ianuarie 2004, pentru serviciile de consultantă în legătură directă cu un bun imobil situat în România, efectuate de un prestator din România către un beneficiar din străinătate, locul prestării este considerat a fi locul unde este situat bunul imobil.”***

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală rezultă ca, SC X SRL a încheiat contracte de prestări servicii cu partenerul extern DANEMARCA, constând în servicii legate de bunuri imobile situate în România, care se supun TVA conform art.133 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Astfel, din conținutul contractelor de consultanță reiese că acestea au ca obiect furnizarea serviciilor de consultanță tehnică, inginerie, prelucrare date și informații în legătură cu diferite obiective amplasate pe teritoriul României și transmiterea acestora beneficiarului extern, după cum urmează:

1. Contractul nr.

La pct.1.1. Servicii: “Servicii tehnologice specializate in domeniul constructiilor civile.

La pct.1.2. “In cadrul prezentului contract, Furnizorul de servicii va sprijini societatea Denmark prin furnizarea de expertiza in domeniul constructiilor civile.”

Prin actul aditional la contractul mai sus mentionat ( 08.03.2006 ) se stipuleaza: “*In conformitate cu ultimul act aditional, Beneficiarul va construi 5 case in . GSC a fost de acord cu aceasta solutie la 16.02.2005. De asemenea, Consiliul Judetean le-a dat terenurile pentru a construi cele 5 unitati in . In aceasta perioada, Beneficiarul a contactat proiectantul si a demarat procedura de achizitionare a lucrarilor de constructii*”.

## 2. Contractul nr

La pct.1 Proiectul: “Furnizorul de servicii va furniza servicii de expertiza conform cererii Beneficiarului.

Servicii: Servicii specializate de inginerie si logistica”,

iar din anexa la contractul nr. intitulat “procesul verbal al intalnirii” reiese ca, obiectul acestuia il constituie eliminarea pesticidelor din Romania, prin colectarea acestora din magazinele mici si reambalarea lor catre unitatile fitosanitare locale.

## 3. Contractul nr.

La pct.1.1 Proiect: “Furnizorul de servicii va furniza servicii de expertiza conform cererilor de la Beneficiar.

Servicii: Expertiza locala si servicii asociate in domeniul ingineriei civile”, anexa la contract cuprinzand calculul de verificare al capacitatii de preluare a rigolei.

Prin urmare, serviciile prestate in cadrul acestor contracte nu pot fi incadrate in exceptia stipulata la art.133 alin.(2) lit.c) pct.5, asa cum sustine petenta, intrucat aceasta prevedere limiteaza in mod strict natura serviciilor pentru care nu se colecteaza TVA, si anume: *serviciile de consultantă, de inginerie, juridice si de avocatură, serviciile contabililor si expertilor contabili, ale birourilor de studii si alte servicii similare*, in situatia in care locul prestatiei il reprezinta *sediul activității economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile*; or, in cazul in speta, **serviciile efectuate au legătură directă cu un bun imobil, caz in care locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde acesta este situat.**

De altfel, din insusi obiectul de activitate inregistrat in actul constitutiv inregistrat la Registrul Comertului, respectiv "Activitate de arhitectura, inginerie si servicii de consultanta tehnica legate de acestea" - cod CAEN 7420, rezulta ca aceste activitati nu pot fi realizate decat in legatura cu anumite obiective (cladiri, terenuri).

Referitor la serviciile prestate in cadrul contractelor nr. , nr. , nr. , prin nota explicativa din data de 16.01.2006 (anexata la dosarul cauzei), prin care i s-au solicitat petentei explicatii cu privire la activitatea desfasurata, doamna Z, avand calitatea de imputernicit al SC X mentioneaza urmatoarele:

\* Contractul nr. \_\_\_\_\_: “Beneficiar Danemarca.

Servicii prestate: *personalul X desemnat pe proiect asigura servicii de consultanta tehnica, inginerie, prelucrare date si informatii in legatura cu granturile alocate pentru transformarea leaganelor de copii in locuinte unifamiliale si alinierea la legislatia comunitara.*

*Concret, rezultatul il constituie rapoartele de expertiza tehnica privind siguranta constructiilor unde se desfasoara activitatea centrelor unifamiliale.*

*Danemarca a utilizat informatiile respective cu scopul intocmirii de rapoarte catre Autoritatea Nationala pentru Protectia Copilului Bucuresti, in vederea alinierii legislatiei privind protectia copiilor la directivele Uniunii Europene.*

*Amplasarea obiectivelor: .”*

\* Contractul nr : “Beneficiar Danemarca, Dep Mediu si Resurse.

Servicii prestate: *consultanta tehnica, inginerie, prelucrare date si informatii in legatura cu modul in care Romania trebuie sa se alinieze directivelor UE si sa curete terenurile de pesticide expirate.*

*Personalul X Romania s-a deplasat pe teren si a facut expertize de amplasare, dimensiuni, grad de incarcare a terenurilor cu pesticide.*

*Mentionam ca in cadrul acestui contract nu au fost executate nici un fel de lucrari, obiectul fiind numai furnizarea de informatii catre Danemarca.*

*Terenurile pentru care s-au efectuat studiile se afla amplasate in judetele:*

\* Contractul nr. : ”Beneficiar Danemarca, Dep. Servicii Utilitati

Servicii prestate: *consultanta tehnica, inginerie, prelucrare date si informatii in legatura cu activitatile desfasurate in vederea infiintarii unei statii pilot de colectare selectiva a deseurilor in .*

*Expertul X se deplasa in teren ( ) si culegea date tehnice legate de constructia respectiva si impactul asupra mediului.*

*Rezultatul: rapoarte cu date tehnice si informatii transmise in Danemarca.”*

Ca atare, sustinerea petentei potrivit careia activitatea desfasurata in temeiul contractelor incheiate cu partenerul extern este activitate neimpozabila din punct de vedere al TVA, intrucat prestarile de servicii au un continut specific de consultanta nu poate fi retinuta, elaborarea de catre SC X a studiilor de consultanta tehnica, inginerie, prelucrare date si informatii si efectuarea de expertize in vederea construirii de locuinte unifamiliale, in legatura cu modul in care Romania trebuie sa se alinieze directivelor UE si sa curete terenurile de pesticide expirate, in legatura cu activitatile desfasurate in vederea infiintarii unei statii pilot de colectare selectiva a deseurilor in , cu deplasarea in teren si cu mentionarea expresa a obiectivelor vizate constituie servicii de consultanta în legătură directă cu un bun imobil situat în România, in spiritul Deciziei 5/2004 a Comisiei Centrale Fiscale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată.

De asemenea, afirmatia potrivit careia la art.133 alin.(1) lit.a), legiuitorul include “o sfera determinata de servicii in legatura directa cu un bun imobil” si enumerarea acestora constituie un mod de interpretare personal; or, potrivit principiului de drept “*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.*”

Potrivit art.176 (1) - “Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

(...)

d) *dovezile pe care se întemeiază;*  
(...).”

Astfel, desi petenta mentioneaza in cuprinsul contestatiei ca depune in sustinerea acesteia rapoartele intocmite in executarea contractelor nr. ; si nr. , acestea nu se regasesc la dosarul cauzei.

Tinand seama de aspectele prezentate si de prevederile art.183 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Art.183 “(1) *În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării.*

(...)

(4) *Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot să depună probe noi în sustinerea cauzei. În această situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunte asupra acestora”*,

se retine ca masura prin care Serviciul Inspectie Fiscala 3 a procedat la colectarea TVA aferenta serviciilor prestate, in suma de lei a fost dispusa in mod corect si legal, astfel incat urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

### **3.2. Referitor la accesoriile aferente TVA in suma de lei**

**In ceea ce priveste majorarile de intarziere, dobanzile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilita o diferenta de TVA pentru care s-a dispus repingerea contestatiei.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. i s-au comunicat petentei majorari de intarziere de plata in suma de lei, calculate pentru perioada 25.10.2005-25.01.2007, ca urmare a TVA de plata stabilita suplimentar, din care petenta contesta suma de lei, aferenta TVA contestata in suma de lei.

**In drept**, potrivit art.115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi si penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(...).”



## «ARTICOLUL 115

### Majorări de întârziere

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

(...)>>

Calcularea majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*. Întrucât în sarcina petentei a fost stabilit TVA de plată pentru care s-a dispus respingerea contestației, urmează a se respinge și contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. , cu privire la majorări de întârziere de întârziere în suma de lei aferente TVA stabilită suplimentar, în conformitate cu cele reținute la pct.3.1. din prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.126 și art.133 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.11 și 12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.II din Decizia nr.5/2004 a Comisiei Centrale Fiscale pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată, art.115, art.176, art.183 și art.186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

## DECIDE

Respinge ca neintemeiată contestația formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală, în ceea ce privește TVA în suma de lei și majorările de întârziere aferente în suma de lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată potrivit legii, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.