

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 64\_\_\_\_\_**  
**din\_\_\_\_\_2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SA**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul vamal ... din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ .../ 21.09.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA din ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 07.09.2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 07.09.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 07.09.2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 07.09.2006, privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - accize;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 07.09.2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 07.09.2006 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., SC "X" SA din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in data de 05.09.2006 in calitate de societate de leasing a solicitat organelor vamale la cererea utilizatorului contractului de leasing, inchiderea operatiunii cu achitarea corelativa a obligatiilor vamale pentru autoturismul Chevrolet Kalos SH 3-363 introdus in tara in baza declaratiei vamale nr. .../ 12.09.2005 si a contractului de leasing nr. .../ 26.08.2006;

- mentioneaza ca urmare acestei solicitari, organele vamale au considerat in mod nelegal ca societatea de leasing nu a respectat termenul de 12 luni pentru incheierea operatiunii de leasing si nu poate beneficia de regimul vamal preferential pe care legea il recunoaste societatilor de leasing in materie, potrivit art. 27 alin. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997;

- sustine ca textul de lege invocat ca temei juridic de organul de control, respectiv art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing, republicata, nu mai era de actualitate la data incheierii actelor contestate, deoarece articolul a fost modificat prin Legea nr. 287/ 2006 in sensul ca "in cazul incetarii contractului de leasing din culpa utilizatorului [...] inainte de implinirea unui an de la intrarea in vigoare a contractului, acesta nu isi schimba natura, iar bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal si contabil ca bun, obiect al unui contract de leasing";

- considera ca potrivit prevederilor art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 modificata prin Legea nr. 287/ 2006, "utilizatorul poate opta pentru campararea bunului inainte de sfarsitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, daca partile convin astfel si daca achita toate obligatiile asumate prin contract", insa acest termen de 12 luni curge de la momentul incheierii contractului de leasing si nu de la momentul ulterior al introducerii in tara a bunului importat, intrucat regimul preferential de leasing se naste la data incheierii si semnarii contractului de leasing, in speta la data de 26.08.2005.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 07.09.2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 07.09.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au constatat urmatoarele:

SC "X" SA din ... a importat in baza contractului de leasing nr. .../ 26.08.2005 un autoturism marca Chevrolet Kalos SH 3-363 conform declaratiei vamale de import nr. .../ 12.09.2005.

Prin adresa inregistrata la Biroul vamal ... sub nr. .../ 05.09.2006, societatea de leasing de comun acord cu utilizatorul a solicitat autoritatii vamale incheierea operatiunii de leasing inainte de termenul initial stipulat in contract, organele vamale procedand la regularizarea drepturilor de import aferente in suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accize in suma de ... lei prin intocmirea procesului verbal de control nr. .../ 07.09.2006.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei pe perioada 13.09.2005 - 07.09.2006.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 2003 si are codul unic de inregistrare R ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand drepturi de import si obligatii accesorii aferente, stabilite de organele vamale pentru operatiunea de import a unui autoturism in regim de leasing, in conditiile in care au invocat ca temei legal in actele administrative contestate prevederile art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 in prezent modificate prin Legea nr. 287/ 2006 si nu au analizat toate documentele existente la dosar.**

In fapt, SC "X" SA din ... a solicitat organelor vamale incheierea inainte de termenul stipulat in contract a operatiunii de leasing cu plata obligatiilor vamale aferente pentru autoturismul marca Chevrolet Kalos SH 3-363 introdus in tara in baza declaratiei vamale de import nr. .../ 12.09.2005 si a contractului de leasing nr. .../ 26.08.2005.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, modificata prin art. I pct. 9 din Legea nr. 287/ 2006 publicata in M. Of. nr. 606/ 13.07.2006 si intrata in vigoare la data de 13.08.2006 (la 30 de zile de la publicare conform art. III din legea mentionata), unde se precizeaza ca:

"Contractul de leasing se incheie in scris. **In cazul incetarii contractului de leasing din culpa utilizatorului** sau prin disparitia totala a bunului prin furt, dauna totala, distrugere totala, definita potrivit legii, **survenita inainte de implinirea unui an de la intrarea in vigoare a contractului, acesta nu isi schimba natura, iar bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal si contabil ca bun, obiect al unui contract de leasing.**",

acesta modificand art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, care mentiona anterior ca:

"Contractul de leasing nu se poate incheia pe un termen mai mic de un an."

Prin urmare, potrivit reglementarilor legale de mai sus aplicabile incepand cu data de 13.08.2006, un bun care face obiectul unui contract de leasing este tratat fiscal si contabil in acelasi fel si dupa incetarea contractului de leasing din vina utilizatorului, inainte de implinirea termenului de un an de la intrarea in vigoare a acestui contract.

Din cuprinsul procesului verbal de control nr. .../ 07.09.2006 (la pct. A.6) si al deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. .../ 07.09.2006 (la pct. 2.1.1) contestate, rezulta ca organele vamale **nu au luat in considerare textul legal modificat al art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, in vigoare la data intocmirii acestora.**

Mai mult, analizand documentele existente in copii xerox la dosarul cauzei se retine ca SC "X" SA din ... a incheiat contractul de leasing nr. .../ 26.08.2005 cu SC "A" SRL, acesta fiind cesionat persoanei fizice X din ... in baza contractului de cesiune/ novatie din 13.09.2005 anexat la dosar de catre organele vamale contrar sustinerii acestora ca nu a fost prezentat, in aceeasi data fiind incheiat si contractul de leasing financiar nr. .../ 13.09.2005 ca act aditional la contractul initial, care la randul lui a fost cesionat persoanei fizice Y prin contractul de cesiune/ novatie din data de 07.07.2006, cele doua parti hotarand inchiderea contractului de leasing prin actul aditional nr. .../ 21.08.2006.

In timp ce, din actele atacate de contestatoare se retine ca organele vamale au tinut seama la stabilirea datoriei vamale doar de data declaratiei vamale nr. ... din 12.09.2005, fara sa precizeze motivele de fapt privind masurile luate si considerand ca societatea nu a instiintat autoritatea vamala cu privire la modificarile contractuale si ca a solicitat prin cererea nr. .../ 21.08.2006 inregistrata la Biroul vamal ... sub nr. .../ 05.09.2006 incheierea operatiunii de leasing inainte de trecerea termenului legal de 12 luni prevazut in art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, fapt infirmat de cele prezentate anterior si documentele de la dosar.

Avand in vedere considerentele precizate, intrucat datoria vamala in suma totala de ... lei a fost stabilita tinand seama de prevederile legale care nu mai erau in vigoare la data intocmirii procesului verbal de control nr. .../ 07.09.2006 si a deciziei nr. .../ 07.09.2006, se impune ca acestea sa fie desfiintate urmand ca organele vamale sa reanalizeze documentele depuse de contestatoare, inclusiv **contractul de cesiune/ novatie cu schimbare de utilizator incheiat la data de 13.09.2005 intre SC "X" SA in calitate de finantator, SC "A" SRL in calitate de vechi utilizator si persoana fizica Z din ... in calitate de nou utilizator** si sa stabileasca drepturile de import aferente incheierii operatiunii potrivit situatiei de fapt existente si a reglementarilor legale aplicabile in speta.

In acest sens, sunt dispozitiile art. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

**"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."**

Pe cale de consecinta, in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, organele vamale vor proceda la reanalizarea tuturor documentelor prezentate de contestatoare pentru operatiunea de import in cauza, tinand seama de reglementarile legale aplicabile in speta si de dispozitiile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/ 2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care specifica:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) si 186(3) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE**

Desfiintarea procesului verbal de control nr. .../ 07.09.2006 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 07.09.2006, urmand ca organele vamale din cadrul Biroului vamal ... sa procedeze la refacerea acestora, daca este cazul, potrivit prevederilor legale aplicabile in materie si a considerentelor precizate in prezenta decizie.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./