



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 111
din 21 iulie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre S.C. S.A cu sediul social în loc. Simleu Silvaniei str. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. din 10.04.2008.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din 08.04.2008 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. S.A împotriva Deciziilor nr.: pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. /28.03.2008 .

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de lei si reprezintă:

- taxă pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere lei;
- amendă contravențională lei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj sub numărul din data de 03.04.2008 si a fost semnată în original de către reprezentantii legali ai societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. S.A. prin reprezentantii săi legali formulează contestatie împotriva Deciziilor nr.: pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. /28.03.2008 întrucât ca urmare a controlului efectuat si emiterea acestora societatea a fost obligată la plata sumei de lei reprezentând tva, a sumei de lei reprezentând majorări de întârziere si a sumei de lei reprezentând amendă contravențională.

În sustinerea contestatiei arată că deciziile si procesele verbale în baza cărora s-au emis aceste decizii sunt netemeinice si nelegale întrucât utilajele importate de către societate cu declaratia de import nr. 1 din 18.08.2004 au fost exonerate de la plata tva în vamă conform certificatului de exonerare nr. 22/30.08.2004 certificat emis în baza art. 157, alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare.

Deasemenea arată că exonerarea nu este o scutire de tva ci numai "o măsură de simplificare a plății" deoarece organele vamale au înscris această taxă în declaratia vamală de import iar societatea a înregistrat taxa pe valoarea adăugată atât ca taxă dedusă cât si ca taxă colectată în acest fel neaducându-se nici un prejudiciu bugetului de stat.

În aceeasi ordine de idei se arată că în Ordinul nr. 1219/2004 al MFP nu este prevăzut nici un termen în care importatorul nu poate înstrăina bunurile importate fără să ceară acordul organelor vamale.

În concluzie solicită următoarele:

- suspendarea executării deciziilor și proceselor verbale menționate în contestație;

- admiterea în totalitate a contestației și anularea deciziilor nr. _____ din

data de 20.03.2008 a proceselor verbale de control nr. _____

din data de

20.03.2008, a procesului verbal de constatare a contravenției nr. _____ /28.03.2008 și a Procesului

verbal nr. _____ /31.03.2008 privind calculul accesoriilor pentru neplata în termen a obligațiilor față de

bugetul de stat.

II. Din Decizia pentru regularizarea situației nr. _____ /20.03.2008 se retin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva _____ lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C. _____ S.A. a importat cu DVI nr. _____ din 18.08.2004 o mașină de rindeluit de

origine din Italia pentru care a beneficiat de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată, în

vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. _____ din 03.08.2008, emis de către D.G.F.P. Sălaj în

conformitate cu prevederile art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca urmare a

controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de

21.12.2006 societatea a vândut mașina de rindeluit așa cum rezultă din factura fiscală seria Sj

nr. _____

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea mașinii de rindeluit destinată desfășurării activității productive, societatea nu

mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel prevederile art. 71

din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 141 și 148 alin. (1) din Legea

141/1997 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de _____ lei.

Din Decizia pentru regularizarea situației nr. _____ /20.03.2008 se retin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva _____ lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C. _____ S.A. a importat cu DVI nr. _____ din 18.08.2004 un fierăstrău circular

pendular de origine din Italia pentru care a beneficiat de exonerare de la plata taxei pe valoarea

adăugată, în vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. _____ din 03.08.2008, emis de către

D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca

urmare a controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de

26.11.2007 societatea a vândut mașina de rindeluit așa cum rezultă din factura fiscală seria

nr. _____

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea fierăstrăului circular pendular destinat desfășurării activității productive,

societatea nu mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel

prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 141 și 148 alin. (1) din Legea

141/1997 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de _____ lei.

Din Decizia pentru regularizarea situației nr. _____ /20.03.2008 se retin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva _____ lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C. _____ S.A. a importat cu DVI nr. _____ din 18.08.2004 o mașină de slefuit și un

fierăstrău circular bunuri pentru care a beneficiat de exonerare de la plata taxei pe valoarea

adăugată, în vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. _____ din 03.08.2008, emis de către

D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca

urmare a controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de

18.06.2007 societatea a vândut bunurile de mai sus așa cum rezultă din factura fiscală seria FA nr. 74181.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea bunurilor importate destinate desfășurării activității productive, societatea nu mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 141 și 148 alin. (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de lei.

Din Decizia pentru regularizarea situației nr. /20.03.2008 se rețin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva 5408 lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C. S.A. a importat cu DVI nr. din 18.08.2004 o mașină de rindeluit, un fierăștrau circular uzat, un fierăștrau circular pendular uzat și un electrostivuitoare cu furci frontale uzat din Italia bunuri pentru care a beneficiat de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată, în vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. 22 din 03.08.2008, emis de către D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca urmare a controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de 30.01.2007 societatea a vândut bunurile așa cum rezultă din factura fiscală seria nr.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea bunurilor importate destinate desfășurării activității productive, societatea nu mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 141 și 148 alin. (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de lei.

Prin procesul verbal de control nr. /31.03.2008 încheiat de către inspectori din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Sălaj asupra obligațiilor în vamă stabilite prin deciziile s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, și reglementările legale în vigoare în perioada controlată se rețin următoarele:

În fapt cu DVI nr. din 18.08.2004 S.C. SIMEX S.A. a importat din Italia mai multe bunuri pentru care a beneficiat de exonerare la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, în baza Certificatului de exonerare nr. din 03.08.2008, emis de către D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. La data de 20.03.2008 DJAOV Sălaj a efectuat controlul ulterior asupra DVI din data de 18.08.2004 ocazie cu care a constatat că societatea a vândut bunurile, așa cum rezultă din facturile fiscale seria nr. , seria nr. , seria nr. și seria nr. , fără să înștiințeze autoritatea vamală asupra schimbării destinației bunurilor importate. Astfel au fost întocmite procesele verbale de control nr. 1837, 1838, 1839 și 1840 în baza cărora au fost emise Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

S.C. S.A. formulează contestație arătând că deciziile și procesele verbale în baza cărora s-au emis aceste decizii sunt netemeinice și nelegale întrucât utilajele importate de către societate cu declarația de import nr. din 18.08.2004 au fost exonerate de la plata TVA în vamă conform certificatului de exonerare nr. /30.08.2004 certificat emis în baza art. 157, alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea arată că în Ordinul nr. 1219/2004 al MFP nu este prevăzut nici un termen în care importatorul nu poate înstrăina bunurile importate fără să ceară acordul organelor vamale.

În concluzie solicită următoarele:

- suspendarea executării deciziilor și proceselor verbale menționate în contestație;

- admiterea în totalitate a contestației și anularea deciziilor nr. _____ din data de 20.03.2008 a proceselor verbale de control nr. _____ din data de 20.03.2008, a procesului verbal de constatare a contravenției nr. /28.03.2008 și a Procesului verbal nr. /31.03.2008 privind calculul accesoriilor pentru neplata în termen a obligațiilor față de bugetul de stat.

În speță sunt aplicabile prevederile art.157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal (* actualizată*):

ART 157

(1).....

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport **destinate realizării de activități productive**;

...

Și potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

ART. 3

(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

a)...

b)...

c)...

d)...

e)...

f) În cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției.

În drept prin art. 71 și 61 ale Legii 141/1997 privind Codul vamal se stabilesc următoarele:

ART. 71

Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea marfii, sunt obligați să instiinteze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.

ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau detine informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al marfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Abrogat.

(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

[...]

Astfel prin vânzarea bunurilor importate cu DV nr. din 18.08.2004 au fost încălcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data importului, încălcarea acestor prevederi conducând la nasterea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus se retine că societatea avea obligatia ca la data schimbarii destinatiei bunurilor importate în vederea realizării de activități productive si pentru care a beneficiat de exonerare de tva, să îndeplinească formalitățile vamale si să achite drepturile de import.

Conform art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României:

ART. 144

(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

[...]

In ceea ce priveste accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată constatate prin procesul verbal de control nr. 57/31.03.2008 si contestate de către societate se retine ca stabilirea acestora reprezintă o masură accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită prin Deciziile nr. pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de

controlul vamal, urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la obligatiile fiscale accesorii în sumă de lei, calculate conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Referitor la contestatia formulată împotriva Procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. /28.03.2008.

In fapt contestatara formulează contestatie împotriva Procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. /28.03.2008 solicitând anulara acestuia fără al depune la dosarul contestatiei si nemotivând în drept si în fapt această cerere.

In drept potrivit art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”

Si potrivit Ordonantei nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:

[...]

“ART. 32

(1) Plangerea insotita de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens*).

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.

(3) Plangerea suspenda executarea. Plangerea persoanelor prevazute la art. 31 alin. (2) suspenda executarea numai in ceea ce priveste despagubirea sau, dupa caz, masura confiscării.”

Aând în vedere aceste prevederi legale contestatia îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se retine că D.G.F.P. Sălaj nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulate împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /28.03.2008 întrucât aceasta aparține instanței judecătorești.

În ceea ce privește solicitarea contestată referitoare la suspendarea executării deciziilor și proceselor verbale menționate în contestație se retine că potrivit Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.

Astfel în raport cu prevederile legale cite se retine că la data formulării contestației organele de soluționare a contestației nu mai pot acorda suspendarea actului administrativ fiscal întrucât prevederile art 185 din O.G. 92 privind Codul de procedură fiscală, devenit 215 după republicare au fost modificate astfel:

Art. 185 a fost modificat de pct. 8 al art. I din LEGEA nr. 158 din 15 mai 2006, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 444 din 23 mai 2006.

Alin. (2) al art. 185 a fost modificat de pct. 38 al art. I din ORDONANȚA nr. 35 din 26 iulie 2006, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 675 din 7 august 2006.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art. 216 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată pentru suma de reprezentând:
 - taxă pe valoarea adăugată lei;
 - majorări de întârziere lei.
2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /28.03.2008.
3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației referitoare la suspendarea executării deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emise în baza Procesele verbale de control nr. .
4. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.