

**DECIZIA nr. 412/2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**X** inregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 6, cu adresele nr. x inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x asupra contestatiei formulata de **X** cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 6 sub nr. x, il constituie Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x, inregistrate sub nr. x, comunicate petentei in data de **14.09.2007**, prin care s-au stabilit accesorii aferente obligatiilor de plata neachitate la scadenta in suma totala de x lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin.(1), art. 206 alin. (1) lit. e), art.207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **x**.

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

**X** este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. x si avand x.

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care petenta nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si amprenta stampilei administratorului judiciar, respectiv a S.C. Consulta 99 S.P.R.L.***

**In fapt**, prin Sentinta comerciala nr. x din data de 29.03.2007, Tribunalul Bucuresti - Sectia a VII-a Comerciala a admis cererea formulata de reclamanta - creditoare x, potrivit careia a solicitat deschiderea procedurii falimentului fata de parata - debitoare **X** si a desemnat drept administrator judiciar pe S.C. x in vederea conducerii intregii activitati a debitoarei.

Contestatia petentei formulata impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x, inregistrate sub nr. x, emise de Administratia Finantelor Publice Sector 6 nu poarta nici semnatura si nici amprenta stampilei administratorului judiciar, respectiv a **S.C.** x ci poarta semnatura domnului x, in calitate de reprezentant al Cabinetului de Avocatura x”, imputernicit al domnului x, in calitate de reprezentant al **X**

Prin adresele nr. x si nr. x, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii contestatoare, ca, in cazul in care a fost deschisa procedura insolventei (*de mentionat este faptul ca, la data de 30.10.2007, organul de solutionare a contestatiei nu putea stabili cu exactitate din documentele existente la dosarul contestatiei, daca era sau nu deschisa procedura generala a insoventei, petenta nefacand nicio precizare in acest sens in cuprinsul contestatiei sau in adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x*), sa se conformeze in ceea ce priveste semnatura persoanei indreptatita sa formuleze contestatia, potrivit dispozitiilor art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborate cu prevederile art. 18 si 20 din Legea nr. 85/2006.

Totodata, prin aceeasi adresa i s-au solicitat petentei si o serie de informatii referitoare la motivele de fapt si drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, **X** a mentionat urmatoarele:

“La solicitarea dumneavoastra (...), subliniem faptul ca, avand in vedere dispozitiile Legii nr. 51/1995 (...), precum si mentiunea expresa de pe imputernicirea avocatiala (...), nu era necesar ca **X** sa semneze si sa stampileze aceasta imputernicire.”

Ulterior, potrivit adresei inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, contestatara si-a mentinut punctul de vedere cu privire la persoana care are calitatea de a introduce contestatia formulata, considerand ca este suficienta semnatura si stampila domnului avocat x.

**In drept**, potrivit art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...) e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice**. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

De asemenea, potrivit pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

“În situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, **semnatura, precum si stampilarea, in original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca **in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia** sa indeplineasca aceste cerinte. **In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei**”.

Potrivit dispozitiilor art. 213 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Organul de solutionare competent **se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura** si asupra celor de fond, **iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Totodata, in conformitate cu dispozitiile art. 5, art. 18, art. 20, art. 34 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei:

“**Art. 5.** - (1) Organele care aplica procedura sunt: instantele judecatoresti, judecatorul-sindic, **administratorul judiciar** si lichidatorul.”

“**Art. 18.** - (1) După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoana juridică, va desemna, pe cheltuielile acestora, un reprezentant, persoană fizică sau juridică, administrator special, care să reprezinte interesele societății și ale acestora și să participe la procedură, pe seama debitorului. **După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar**/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.”

“**Art. 20.** - (1) Principalele atribuții ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt:

(...) f) **conducerea** integrală, respectiv în parte, **a activității debitorului**, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului-sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului.(...)”

“**Art. 34.** - Prin sentința de deschidere a procedurii generale, **judecătorul-sindic va desemna un administrator judiciar (...).**”

“**Art. 47** - (...) (3) Judecătorul-sindic **va putea ordona ridicarea**, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului **odată cu desemnarea unui administrator judiciar**, indicând totodată și condiția de exercitare a conducerii debitorului de către acesta.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în situația deschiderii procedurii generale a insolvenței, instanța judecătorească desemnează un administrator judiciar, printr-o sentință, caz în care debitorului i se ridică, în tot sau în parte, dreptul de administrare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

- prin Sentința comercială nr.x/29.03.2007, Tribunalul București, Secția a VII - a Comercială a hotărât deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva **X**, în contradictoriu cu creditorii x și SC x. În temeiul art. 34 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, a fost numit drept administrator judiciar, **SC x**. De asemenea, prin aceeași sentință s-a “*atras atenția debitoarei asupra prevederilor art. 47 și art. 49 din lege privitor la ridicarea dreptului de administrare*”.

- urmare acțiunii petentei din data de 05.04.2007, Curtea de Apel București - Secția a VI - a Comercială, prin Încheierea nr. x/16.05.2007, a dispus suspendarea provizorie a executării Sentinței comerciale nr. x/23.03.2007, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în recurs;

- în data de 13.09.2007, prin Decizia comercială nr. x, Curtea de Apel București - Secția a VI - a Comercială a constatat că recursul formulat de petenta împotriva Sentinței comerciale nr. x/2007 este nul, în acest sens, decizându-se admiterea excepției nulității recursului;

- drept urmare, petenta a solicitat în data de 18.09.2007 suspendarea provizorie a Deciziei nr. x/2007 emitând, în acest sens, Încheierea din data de 01.10.2007, prin care s-a admis cererea **X**

Fata de cele mai sus prezentate, se constată că la data depunerii contestației, respectiv la data de 28.09.2007, contrar susținerilor petentei, reprezentantul legal al societății era administratorul judiciar, respectiv SC x, suspendarea ulterioară a procedurii generale a insolvenței producând efecte corespunzătoare în ceea ce privește calitatea de titular al

dreptului la actiune al societatii contestatoare numai **pe perioada in care instanta ii recunoaste dreptul la propria administrare.**

De asemenea, cu privire la cele mai sus prezentate, organul de solutionare a contestatiei a solicitat, prin adresa nr. x, punctul de vedere al Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care potrivit adresei nr. x a facut urmatoarele precizari:

*“Intrucat la data de 28.09.2007 efectele Sentintei comerciale nr. x prin care a fost numit administratorul judiciar x nu erau suspendate, coroborat cu art. 206 alin. (1) lit. e) si art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, care precizeaza termenul in care titularul dreptului la actiune are posibilitatea de a formula contestatie, rezulta ca **aceasta trebuia formulata de catre administratorul judiciar in termenul legal de 30 de zile de la comunicarea actului atacat**, contestatia trebuind sa imbrace la momentul depunerii acesteia toate conditiile de valabilitate cerute de lege.”*

Fata de cele mai sus aratate, rezulta ca administratorul judiciar, respectiv **S.C. x.**, este singurul/singura care, la data de 28.09.2007, avea calitatea de reprezentant al **X**

Tinand cont de faptul ca petenta nu a dat curs solicitarilor directiei noastre referitoare la dovedirea calitatii de reprezentant al **X**, in temeiul art. 217 alin. (1) Cod procedura fiscala, republicat, urmeaza a se respinge contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 6 sub nr. x, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 5, art. 18, art. 20, art. 34 si art. 47 din Legea nr. 85/2006, pct. 2.2. din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

## **DECIDE**

Respinge contestatia formulata de **X** impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x, inregistrate sub nr. x, prin care s-au stabilit accesorii aferente obligatiilor de plata neachitate la scadenta in suma totala de x lei, ca fiind introdusa de o persoana fara calitatea de reprezentant.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.