



**DECIZIA nr. 58 din 2009**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**BIROUL INDIVIDUAL EXECUTOR JUDECĂTORESC X**,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr..../...2009, asupra contestației formulate de **X**, reprezentant al **Biroului individual executor judecătoresc**, cu domiciliul în ..., Str. ..., Nr. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. BIROUL INDIVIDUAL EXECUTOR JUDECĂTORESC X**, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../...2009, solicită rectificarea deciziei de impunere contestate, invocând următoarele motive:

Contestatorul precizează că situația anexa 3, care constituie baza de calcul, conține date ireale, dublă impunere și alte cauze, astfel:

Nr. crt. ... și ... – Deși Chitanța nr. ... a fost întocmit eronat pe numele debitorului poprit Z, astfel Chitanța nr. ... fiind una de îndreptare pe numele terțului poprit SC V SA, cu care nu s-a încasat nici o sumă.

Nr. crt. ... și ... – Diferențele de câte ... lei sunt încasate ca onorariu cu Chitanțele Nr. ... și ..., anexate la Chitanțele nr. ... și ... și operate în Registrul Jurnal sub nr. ... și ... .

Nr. crt. ... și ... – diferențele de câte ... lei sunt încasate cu Chitanțele nr. ... și ..., ca onorariu și operate în Registrul Jurnal la poziția ... și ... .

Nr. crt. ... – Diferența de ... lei a fost încasată cu Chitanța nr. ... și anexată la Chitanța nr. ..., operată în Registrul jurnal la poziția Nr. ... .

Nr. crt. ... – Diferența de ... lei a fost încasată cu Chitanța nr. (.../.../...), adică aceeași cu nr. ... și operată în Registrul Jurnal la poz. Nr. ... – anexată xero-copie după pagina din Registrul Jurnal.

Nr. crt. ... – Restituirea sumei către PERS. Y este operată în Registrul Jurnal la poziția Nr. ... în suma de ... lei.

Nr. crt. ... – Transferul către creditorul SC Z SRL a sumei de ... lei este operată în Registrul Jurnal la poziția ... .

Nr. crt. ... – Transferul sumei de ... lei către creditorul S.D.F.E.E. s-a făcut conform chitanțelor nr. ..., ... și ... din ...2006, reprezentând creanța de bază, penalități și unele cheltuieli de executare, diferența de ... lei fiind încasată ca onorariu cu Chitanța nr. .../.../..., aceeași cu Chitanța nr. .../...2006 și operată în Registrul Jurnal la poziția ... .

Nr. crt. ... și ..., cumulate – Onorariul în suma de ... lei a fost încasat cu Chitanța nr. .../.../..., aceeași cu Chitanța nr. .../...2007, operat în Registrul Jurnal la poziția nr. ... din Situația centralizatoare.

Nr. crt. ... – Pe versetul Chitanței nr. .../...2007, transferul sumei de 30 lei s-a făcut prin Proces-verbal către creditorul SC W SRL – anexată xero-copie după chitanță, cu verset.

La alte cauze, contestatorul precizează, că:

- la pagina ..., poziția ... constatarea, că nu are documente justificative pentru suma de ... lei este eronată, solicitând corectarea la suma reală, rezultată din calcule.

- la pagina ..., poziția ..., alin. 2 nu există această operațiune, privind încasarea cu OP nr. .../...2007 a sumei de ... lei, din care s-a înregistrat suma de ... lei, nu și diferența de ... lei – anexată xero-copie după pagina pe luna februarie 2007 din Registrul Jurnal.

- la aceeași pagină, poziția ..., alin. 3 constatarea că nu poate prezenta documente justificative pentru suma de ... lei este eronată, solicitând corectarea la suma reală, rezultată din calcule.

**II. Activitatea de Inspecție Fiscală**, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate nr. .../...2009, au constatat următoarele:

Perioada verificată: ...01.2006 - ...08.2009.

**Anul fiscal 2006**

Contribuabilul nu a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți în coloana venituri contravaloarea onorariului în valoare de 2.000 lei, încasată cu chitanța nr. .../...2006.

Cu chitanțele seria HR ... - ... și seria HR ... - ... s-a încasat suma totală de ... lei, care nu a fost înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți și implicit nu a fost cuprinsă la venituri. Față de care nu a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți în coloana plăți sumele achitate clienților în sumă totală de ... lei și implicit nu a fost cuprinsă nici în cheltuieli.

Din aceste operațiuni s-a rezultat ca contribuabilul nu a putut prezenta documente justificative pentru plata sumei totale de ... lei către beneficiari, conform situației anexa 3 la raportul de inspecție fiscală, respectiv ordine de plată, chitanțe emise de beneficiari sau proces verbal de predare completat cu toate informațiile obligatorii, ca urmare încasările ramase la dispoziția contribuabilului constituie venit, având obligația de a include în baza impozabilă.

Contribuabilul a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți și a dedus integral cheltuielile cu ratele de leasing financiar în suma de ... lei, aferente unui autoturism marca ..., față de care avea dreptul să deducă numai valoarea amortizării în suma de ... lei.

#### **Anul fiscal 2007**

Contribuabilul nu a înregistrat în Registrul Jurnal de încasări și plăți în coloana venituri contravaloarea onorariului în valoare de ... lei încasată cu chitanța nr. .../...2007.

În data de ...2007 Biroul Individual încasează suma de ... lei prin virament bancar cu OP nr. ..., înregistrând numai ... lei, rezultând o diferență de venit neînregistrat în suma totală de ... lei.

Cu chitanțele seria HR ... - ... s-a încasat suma totală de ... lei, care nu a fost înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți și implicit nu a fost cuprinsă la venituri. Față de care nu a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți în coloana plăți sumele achitate clienților în sumă totală de ... lei și implicit nu a fost cuprinsă nici în cheltuieli.

Din aceste operațiuni s-a rezultat ca contribuabilul nu a putut prezenta documente justificative pentru plata sumei totale de ... lei către beneficiari, conform situației anexa ... la raportul de inspecție fiscală, respectiv ordine de plată, chitanțe emise de beneficiari sau proces verbal de predare completat cu toate informațiile obligatorii, ca urmare încasările ramase la dispoziția contribuabilului constituie venit, având obligația de a include în baza impozabilă.

Contribuabilul a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți și a dedus integral cheltuielile cu ratele de leasing financiar în suma de ... lei, aferente unui autoturism marca ..., față de care avea dreptul să deducă numai

valoarea amortizării până la data încetării activității, respectiv ...2007, în suma de ... lei.

Biroul Individual a dedus din baza impozabilă contravaloarea impozitului pe venit plătit la Trezoreria Administrației Finanțelor Publice Gheorgheni în suma totală de ... lei.

Contribuabilul a înregistrat și a dedus contravaloarea unui calculator facturat pe numele unei persoane fizice, în valoare de ... lei.

Cheltuielile efectuate în perioada ...10.2007-...12.2007 au fost înregistrate cuprinzând, astfel au fost majorate cheltuielile cu suma de ... lei.

Contribuabilul a înregistrat la cheltuieli și a dedus din baza impozabilă suma ridicată din contul bancar și înrumutată de ... lei.

### **Anul fiscal 2008**

Biroul Individual Executor Judecătoresc în data de ...07.2008 vinde autoturismul din dotare, marca ... cu factura nr. ... în valoare de ... lei, această sumă nu a fost înregistrată la venituri. Nefiind amortizată în totalitate, valoarea rămasă neamortizată a autoturismului vândut este considerată cheltuială nedeductibilă până limita venitului realizat.

Veniturile și cheltuielile realizate în anul 2008 au fost înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți cuprinzând și TVA, astfel au fost majorate cheltuielile cu suma de ... lei.

Contribuabilul a cuprins în venituri brut suma de ... lei reprezentând încasări din restituire de împrumut, conform prevederilor legale sumele primite sub forma de împrumut nu constituie venituri.

Biroul Individual X a a dedus din baza impozabilă contravaloarea impozitului pe venit plătit la Trezoreria Administrației Finanțelor Publice Gheorgheni în suma totală de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate următoarele prevederi legale:

Legea 571/2003 art. 48, alin. (2), litera a) „Venitul brut cuprinde a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfășurarea activității”.

Ordinul 1040/2004 cap. III titlu IV lit. B „Contribuabilul plătitor de taxa pe valoarea adăugată vor înregistra sumele încasate sau plătite, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.”

Legea 571/2003 art. 48, alin. (3), litera b) „Nu sunt considerate venituri brute b) sumele primite sub forma de credite bancare sau de împrumuturi de la persoane fizice sau juridice.”

Legea 571/2003 art. 48, alin. (7), lit. c) „Nu sunt cheltuieli deductibile: ...impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venit realizat în străinătate;”

Legea 571/2003 art. 48, alin. (4), litera c) „Condițiile generale, pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi

deduse sunt... să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II după caz.”

Pct. 38 din Normele aprobate prin H.G. 44/2004: „valoarea rămasă neamortizată a bunurilor și drepturilor amortizabile înstrăinate, determinată prin deducerea din prețul de cumpărare a amortizării incluse pe costuri în cursul exploatării și limitată la nivelul venitului realizat din înstrăinare;”

Legea 571/2003 art. 48, alin (4), litera b) „Condițiile generale, pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt... să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”

În urma celor constatate, organele de inspecție fiscală au recalculat veniturile impozabile, implicit și impozitul pe venit datorat pe anii 2006-2008, rezultând o diferență de impozit pe venit în sumă totală de ... lei, astfel:

- anul 2006 diferență în plus de ... lei;
- anul 2007 diferență în plus de ... lei;
- anul 2008 diferență în minus de ... lei.

Pentru diferențele în plus constatate s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatar și organele de inspecție fiscală, se reține:**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, BIROUL INDIVIDUAL EXECUTOR JUDECĂTORESC X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, iar solicitarea de depunere de documente justificative fiind refuzată.***

**În fapt,** Biroul Individual de Executor Judecătoresc contestatar, în perioada verificată de ...01.2006 - ...08.2009, nu a condus evidențele obligatorii conform prevederilor legale, nefiind înregistrate sume importante din venituri, dar și cheltuieli, sau la baza înregistrărilor au stat documente care neavând calitatea de document justificativ conform legii.

Acest mod de ținere a evidențelor obligatorii a avut ca consecință nedeclararea în totalitate a veniturilor realizate, precum și a cheltuielilor, implicit a fost denaturat și venitul impozabil sau omisiunea de a se înregistra ca plătitor de TVA prin depășirea plafonului de scutire.

În timpul desfășurării inspecției fiscale, organele de control au acordat la cererea contribuabilului un termen de 6 zile pentru prezentarea de

documente justificative, iar la stabilirea impunerii s-a și luat în considerare documentele justificative prezentate până la data de ...08.2009.

Contestatarul, prin contestația depusă la Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, precizează că situația anexa 3 la raportul de inspecție fiscală, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate nr. .../...2009, conține date ireale, menționând 14 poziții din cele 208 poziții ale anexei 3, depunând și xerocopiile unor chitanțe și a unor file din registru de evidență.

Având în vedere că cele menționate în contestație nu au fost prezentate în cadrul inspecției fiscale, cu toate că contestatarul a declarat pe propria răspundere că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate, Activitatea de inspecție fiscală, prin adresa nr..../...2009, a solicitat prezentarea a unor documente în original pentru clarificarea unor aspecte din contestația, pentru constituirea dosarului contestației, precum și formularea unui punct de vedere cu propuneri de soluționare a contestației potrivit legii. Solicitarea a fost transmisă contestatarului cu confirmare de primire, primirea fiind refuzată de contestatarul X, astfel poșta a aprobat retrimiteră corespondenței pe motiv ca destinatarul a refuzat primirea.

**În drept**, la art.206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

**“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază; [...]**”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]**”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005: **„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Având în vedere faptul că contribuabilul nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației, care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, mai mult refuzând și primirea corespondenței prin care organul fiscal solicita prezentarea a unor documente în original pentru

clarificarea unor aspecte din contestația, se va respinge contestația formulată de **BIROUL INDIVIDUAL DE EXECUTOR JUDECĂTORESK X** ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru impozitul pe venit în sumă de ... lei.

Având în vedere principiul de drept "**accessorium sequitur principale**", se va respinge contestația și pentru suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 210 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE**

Respingerea contestației, ca nemotivată, formulată de **BIROUL INDIVIDUAL EXECUTOR JUDECĂTORESK X** împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR COORDONATOR,**