

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI S U C E A V A**

**DECIZIA NR. 59**

din 05.08.2005

privind soluționarea contestației formulate de  
P.F. ....., din localitatea Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr.  
..... din 27.06.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Suceava prin adresa nr. .... / 24.06.2005, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava sub nr. .... / 27.06.2005, cu privire la contestația formulată de P.F. ....., având domiciliul fiscal în localitatea Suceava, str. ....județul Suceava .

P.F. ....., din localitatea Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere anuală nr ..../30.06.2005 și Raportul de inspecție fiscală nr ..../9.05.2005 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Administrația Finanțelor Publice Suceava privind suma de ....lei vechi, reprezentând diferență de impozit pe venitul aferent anului 2004, **care în baza art 5 din Legea nr 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește în ....lei noi.**

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de P.F. ....., din localitatea Suceava, vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art 1 din același act normativ, care stipulează:

*(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.*

*(2) Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.*

*(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.*

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra

contestației.

**I. P.F. ...., din localitatea Suceava, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere anuală nr...../30.06.2005 și Raportul de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Administrația Finanțelor Publice Suceava privind suma de ....lei, reprezentând diferență de impozit pe venitul aferent anului 2004.**

P.F. .... precizează că în anul 2004 și-a desfășurat activitatea în baza Autorizației nr ...../19.11.2003, emisă de Primăria Suceava, având ca activitate principală: activități informatice, sală internet, cu codul CAEN 6420.

Petenta susține că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr 601/2003 emis de Institutul Național de Statistică, *codului CAEN - 6420 îi corespund mai multe activități informatice*, inclusiv asigurarea accesului la internet. De asemenea, contestatoarea susține că în conformitate cu O.M.F. nr 1847/2003, care precizează activitățile pentru care venitul net se poate stabili pe baza normelor de venit, activitatea corespunzătoare codului CAEN - 6420 se încadrează la punctul 104. Servicii informatice.

Contestatorul arată că Administrația Finanțelor Publice Suceava, prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate nr ...../30.03.2004, a stabilit ratele de impozit pe venit aferent anului 2004, considerând că activitatea desfășurată se impune pe bază de norme de venit.

Petenta consideră că în mod eronat organul de control a procedat la determinarea venitului impozabil în sistem real, prin estimare, fără a ține cont de prevederile art 49 alin 1 din Codul fiscal, unde se arată:

*„Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.”*

și ale art 50 alin 9 din același act normativ, care precizează:

*„Contribuabilii care desfășoară activități pentru care venitul net se determină pe bază de norme de venit nu au obligația să organizeze și să conducă evidența contabilă în partidă simplă pentru activitatea respectivă.”*

Totodată, contestatoarea susține că organul de control a invocat în mod nelegal art. 65 din Codul de procedură fiscală, la determinarea venitului brut prin estimare, motivat de faptul că prevederile acestui articol fac referire la tranzacții între persoane afiliate.

Cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr ...../28.07.2005, P.F. ....completează contestația inițială, în sensul contestării și a modului de estimare a venitului brut, și depune următoarele documente:

- Situația încasărilor din abonamente pe anul 2004
- Tabel cu încasări și cheltuieli efectuate în anul 2004
- Facturi seria ..... de la nr ..... până la nr .....

Facturi emise pe numele SC .....SRL, SC ..... SRL, SC .....SRL reprezentând contravaloarea serviciilor prestate acestor clienți în anul 2004.

**II. Prin Decizia de impunere anuală nr. .... / 30.06.2005, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Suceava, au stabilit impozitul pe venitul anual global datorat pe anul 2004 în baza următoarelor constatări din Raportul de inspecție fiscală nr. .... / 9.05.2005:**

- P.F. ....are sediul social în municipiul Suceava, str .....și funcționează în baza autorizației nr ...../19.11.2003, eliberată de Primăria municipiului Suceava, având ca obiect principal de activitate - activități informatice, sală internet, cod CAEN 6420 - activitate care nu se încadrează la norma de venit;
- până în data de 19.11.2003, P.F. ....a funcționat în baza autorizației nr ...../9.11.2001, eliberată de Primăria municipiului Suceava, având ca obiect principal de activitate - activități informatice, cod CAEN 7220 - activitate care se încadrează la norma de venit;
- în cursul anului 2004, P.F. ....a obținut venituri din conectarea diversilor utilizatori la rețeaua internet și din încasările realizate la sala internet pentru accesul utilizatorilor la serviciul internet;
- contribuabilul a prezentat organelor de inspecție fiscală o situație a veniturilor realizate și a cheltuielilor efectuate în cursul anului 2004, care se prezintă astfel:

Venit brut ..... lei

Cheltuieli ..... lei

- organele de inspecție fiscală au considerat că activitatea desfășurată de contribuabil nu se încadrează la activitățile impuse pe bază normelor de venit, ci la activități impuse în sistem real;
- întrucât contribuabilul nu a înregistrat toate operațiunile efectuate și nu a emis facturi pentru toate serviciile prestate, organul de control, pe baza documentelor puse la dispoziție de contribuabil și a notei explicative dată de acesta, a estimat că veniturile realizate în cursul anului 2004 sunt în sumă de .....lei;
- de asemenea, organul de control a constatat că nu sunt deductibile cheltuielile în sumă de .....lei, întrucât documentele în baza cărora s-au achiziționat diverse bunuri și s-a achitat contravaloarea serviciilor nu întrunesc calitățile unui document justificativ, conform prevederilor Ordinului nr 1040/2004;
- organul de control a stabilit că venitul net aferent anului 2004 este în sumă de .....lei, calculat ca diferență între venitul brut estimat în sumă de .....lei și cheltuielile deductibile în sumă de .....lei.

În urma efectuării inspecției fiscale, organele de control au stabilit că venitul net aferent anului 2004 este în sumă de .....lei. Prin decizia de impunere anuală nr ...../30.06.2005, organele de control au stabilit că impozitul pe venitul anual global datorat de P.F. ....pentru anul 2004 este în sumă de .....lei. Pentru anul 2004, plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit stabilite în sarcina contribuabilului au fost de ..... lei.

La punctul 21 din Decizia de impunere pe anul 2004, s-au calculat diferențele de impozit de achitat de către contribuabil, în sumă de .....lei (.....lei - ..... lei).

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând diferențe de impozit pe venit pe anul 2004, stabilită de organele fiscale prin Decizia de impunere anuală nr ...../30.06.2005 și Raportul de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă pentru activitățile privind accesul la internet venitul net se determină pe bază de normă de venit sau în sistem real.**

**În fapt**, P.F. .... își desfășoară activitatea în baza Autorizației nr ...../19.11.2003, emisă de Primăria Suceava. Obiectul de activitate înscris în autorizație este „activități informatice, sală

internet", corespunzător codului CAEN 6420.

Organul de control a constatat că în cursul anului 2004, P.F. ....a obținut venituri din conectarea diverșilor utilizatori la rețeaua internet și din încasările realizate la sala internet pentru accesul utilizatorilor la serviciul internet.

De asemenea, organul de control a considerat că activitatea desfășurată de contribuabil nu intră în categoria activităților impuse pe bază de norme de venit, drept pentru care P.F. ....avea obligația să determine venitul net în sistem real.

**În drept, în ceea ce privește clasificarea activităților din economia națională**, sunt aplicabile prevederile Ordinului nr 601/2002 emis de Institutul Național de Statistică, unde sunt detaliate denumirile activităților economice, corespunzătoare codurilor CAEN:

### **„6420 Telecomunicații**

**Această clasă include:**

- **activitățile de transmisie a sunetului, a imaginilor, datelor sau a altor informații, prin cabluri, radio, relee sau satelit:**
  - **comunicații prin telefon, telegraf și telex;**
  - **întreținerea rețelelor de telecomunicații;**
  - **transmisia (transportul) programelor de radio și televiziune;**
  - **asigurarea accesului la Internet.**

**Această clasă exclude:**

- **producția programelor de radio și televiziune, chiar dacă are legătură cu transmiterea, vezi 92.20"**

### **„72 Informatică și activități conexe**

**721 Consultanță în domeniul echipamentelor de calcul (hardware), exclusiv consultanță și furnizare de programe**

**722 Consultanță și furnizare de programe informatice (software)**

**723 Prelucrarea informatică a datelor**

**724 Activități legate de băncile de date**

**725 Întreținerea și repararea mașinilor de birou, de contabilizat și a calculatoarelor**

**726 Alte activități legate de informatică**

**7260 Alte activități legate de informatică**

**Această clasă include:**

- **alte activități de informatică, neclasificate în altă parte, de exemplu: serviciile de pregătire a datelor."**

Din cele enunțate mai sus, se reține că activitatea de asigurare a accesului la internet, care este inclusă în cadrul serviciilor de telecomunicații, având codul CAEN - 6420, nu face parte din categoria activităților de prestare servicii informatice, activități care au codul CAEN - 72XX.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că P.F. .... își desfășoară activitatea în baza Autorizației nr ..../19.11.2003, emisă de Primăria Suceava. Obiectul de activitate înscris în autorizație este „activități informatice, sală internet", cod CAEN 6420, activitate care, potrivit Ordinului nr 601/2002 emis de Institutul Național de Statistică, se încadrează în categoria activităților de telecomunicații.

De asemenea, organul de control a constatat că în cursul anului 2004, P.F. ....a obținut venituri din conectarea diverșilor utilizatori la rețeaua internet și din încasările realizate la sala internet pentru accesul utilizatorilor la serviciul internet, care conform prevederilor legale

enunțate anterior reprezintă servicii de telecomunicații și nu servicii informatice.

Din cele prezentate se trage concluzia că activitatea desfășurată de contribuabil este de asigurare a accesului la internet (telecomunicații) și nu de prestare servicii informatice.

**Nominalizarea activităților independente pentru care venitul net se stabilește prin normă de venit** este dată de O.M.F. nr 1847/2003 privind stabilirea Nomenclatorului activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit. *Activitatea de asigurare a accesului la internet (serviciu de telecomunicații) nu este cuprinsă în lista activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit.*

Susținerea contestatoarei că activitatea desfășurată se încadrează la pct 104 din O.M.F. nr 1847/2003, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât la pct 104 figurează activitatea de servicii informatice, care conform Ordinului nr 601/2002 emis de Institutul Național de Statistică se încadrează la codul CAEN 72XX - Informatică și activități conexe, și nu cea de asigurare a accesului la internet, care se încadrează la codul CAEN 6420 - Telecomunicații.

În ceea ce privește **modul de stabilire a veniturii net din activități independente**, sunt aplicabile prevederile art 49 și 50 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

#### **„ART. 49**

**Reguli generale de stabilire a veniturii net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

**(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării veniturii, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.[...]**

#### **„ART. 50**

**Stabilirea veniturii net din activități independente, pe baza normelor de venit**

**(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnată conform alin. (2), și care este desfășurată de către contribuabil, individual, fără salariați, se determină pe baza normelor de venit.**

**(2) Ministerul Finanțelor Publice elaborează normele care conțin nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe bază de norme de venit și precizează regulile care se utilizează pentru stabilirea acestor norme de venit.[...]**

Din textele de lege citate mai sus, se reține faptul că pentru activitățile care nu sunt cuprinse în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe bază de norme de venit emis de Ministerul Finanțelor Publice, venitul net se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării veniturii, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

Întrucât, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că activitatea desfășurată de contribuabil nu este cuprinsă în nomenclatorul activităților pentru care venitul



net se stabilește pe bază de norme de venit, aprobat prin O.M.F. nr 1847/2003, acesta avea obligația de a ține evidență contabilă în partidă simplă și de a determina venitul net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

Din cele precizate mai sus, rezultă că organele de control în mod legal au stabilit că petenta avea obligația să determine venitul net realizat din activitatea de asigurare a accesului la internet în sistem real și nu pe bază de normă de venit.

**Susținerea contestatoarei că stabilirea diferențelor de venit impozabil s-a făcut fără a se ține cont de prevederile legale aplicabile în speță**, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât, calcularea acestora s-a făcut în baza art 90 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, a Declarației de venit global pe anul 2004, înregistrată sub nr ...../13.05.2005, a Raportului de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005 și a Deciziei de impunere pentru plăți anticipate nr ...../30.03.2004.

Pentru anul 2004, plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit, stabilite de către organele de control, în sarcina contribuabilului, în baza art 88 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal și a Declarației privind veniturile estimate din activități independente pe anul 2004, prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate nr ...../30.03.2004, au fost de ..... lei.

În perioada 3-6.05.2005, la sediul Administrației Finanțelor Publice Suceava, organele fiscale au efectuat inspecția fiscală la P.F. ...., în baza Titlului VII din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Obiectivul inspecției fiscale a fost stabilirea venitului net obținut de contribuabil în anul 2004, modul de achitare a impozitului pe venit și modul de conducere a evidenței contabile.

În urma inspecției fiscale, prin Raportul de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005, organul de control a stabilit că venitul net realizat de P.F. .... în cursul anului 2004 este de .....lei.

Prin decizia de impunere anuală nr ...../30.06.2005, organele fiscale au stabilit, în baza art 90 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, a Declarației de venit global pe anul 2004, înregistrată sub nr ...../13.05.2005 și a Raportului de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005, că impozitul pe venitul anual global datorat de P.F. .... pentru anul 2004 este în sumă de .....lei, corespunzător venitului net în sumă de .....lei.

La punctul 21 din Decizia de impunere pe anul 2004, s-au calculat diferențele de impozit de achitat de către contribuabil, în sumă de .....lei (.....lei - ..... lei).

**În drept, în ceea ce privește obligația stabilirii plăților anticipate de impozit**, sunt aplicabile prevederile art 88 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

## **„ART. 88**

### **Stabilirea plăților anticipate de impozit**

**(1) Contribuabilii care realizează venituri din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, cu excepția veniturilor din arendare, precum și venituri din activități agricole sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit, exceptându-se cazul veniturilor pentru care plățile anticipate se stabilesc prin reținere la sursă.**

**(2) Plățile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent, pe fiecare categorie de venit și loc de realizare, luându-se ca bază de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent, după caz.[...]**"

Din textele de lege citate mai sus se rețin următoarele:

- contribuabilii care realizează venituri din activități independente sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit;
- plățile anticipate cu titlu de impozit se stabilesc de către organul fiscal competent, luându-se ca bază de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plăți anticipate nr ...../30.03.2004, pe anul 2004, pe baza declarației privind veniturile estimate din activități independente pe anul 2004, depusă de contribuabil.

În ceea ce privește modul de stabilire a impozitului pe venitul anual, sunt aplicabile prevederile art 90 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

## **„ART. 90**

### **Stabilirea și plata impozitului pe venitul anual global**

**(1) Impozitul pe venitul anual global datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit global, prin aplicarea baremului anual de impunere prevăzut la art. 43 alin. (2), respectiv alin. (4), asupra venitului anual global impozabil din anul fiscal respectiv. [...]**

**(5) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat pentru anul precedent și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice. "**

Din textul de lege citat anterior se reține faptul că impozitul anual datorat de contribuabili, pentru anul precedent, se stabilește de organul fiscal prin emiterea unei decizii de impunere, pe baza declarației de venit global.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organul fiscal a emis Decizia de impunere anuală nr ...../30.06.2005, pe anul 2004, în baza art 90 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, a Declarației de venit global pe anul 2004, înregistrată sub nr ...../13.05.2005 și a Raportului de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005.

În ceea ce privește dreptul organelor de inspecție fiscală de a verifica baza de impunere și de a stabili diferențe de impozit pe venit, sunt aplicabile prevederile art 91, 92 și 106 din O.G. nr 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

## **ART. 91**

### **Obiectul și funcțiile inspecției fiscale**

**(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.**

## **ART. 92**

### **Persoanele supuse inspecției fiscale**

Inspecția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor,

contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.

## ART. 106

### Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

Din textele de lege citate mai sus, rezultă următoarele:

- organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite să verifice baza de impunere și să stabilească diferențe ale obligațiilor de plată;
- rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției;
- dacă se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că, în perioada 3-6.05.2005, la sediul Administrației Finanțelor Publice Suceava, organele fiscale au efectuat inspecția fiscală la P.F. ...., în baza Titlului VII din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Obiectivul inspecției fiscale a fost stabilirea venitului net obținut de contribuabil în anul 2004, modul de achitare a impozitului pe venit și modul de conducere a evidenței contabile.

În urma inspecției fiscale, prin Raportul de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005, organul de control a stabilit că venitul net realizat de P.F. .... în cursul anului 2004 este de ....lei.

La data de 30.06.2005, organul fiscal a emis Decizia de impunere anuală nr ....., pe anul 2004, în baza art 90 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, a Declarației de venit global pe anul 2004, înregistrată sub nr ...../13.05.2005 și a Raportului de inspecție fiscală nr ...../9.05.2005.

În consecință, la stabilirea impozitului pe venit, organul de control a ținut cont de declarația de venit global depusă de contribuabil, de rezultatul inspecției fiscale și de plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit, pentru anul 2004.

**În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia în mod eronat organul de control a procedat la determinarea venitului impozabil prin estimare**, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece organul de control a constatat, în urma verificărilor efectuate, că P.F. ....nu a înregistrat toate operațiunile efectuate și nu a emis facturi pentru toate serviciile prestate.

În ceea ce privește metoda de determinare a impozitului pe venit prin estimare, sunt aplicabile prevederile art 65 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, din care rezultă că în cazul în care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie să o estimeze, ținând cont de prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

Prețul de piață se definește la art 7, pct 26 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal



astfel:

„26. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;”

În urma verificării efectuate, organul de control a constatat că petenta nu a emis facturi și chitanțe pentru toți beneficiarii de lucrări și nu a prezentat evidența contabilă.

În raportul de inspecție fiscală, organul de control face mențiunea că a estimat venitul brut ținând cont de documentele prezentate de contribuabil și de precizările făcute de contribuabil în nota explicativă cu privire la tarifele practicate.

#### Metoda de estimare a venitului brut

Indicatori	Estimare realizată de organul de control	Date preluate din nota explicativă și centralizator venituri întocmit de petentă
Nr abonați	.....	100 - 230
Taxă conectare	..... lei	0 - 100 lei
Abonament lunar	..... lei	20 - 80 lei
Tarif sală internet	..... lei/oră	0,5 - 1 leu
Venituri din abonamente	..... abonați*..... lei*12 luni = ..... lei	
Venituri din taxa de conectare	..... abonați*..... lei = ..... lei	
Venituri sală internet	..... lei*10 ore/zi*25 zile lucr.*12 luni = ..... lei	

Totodată, organul de control a constatat că nu sunt deductibile cheltuielile în sumă de .....lei, întrucât documentele în baza cărora s-au achiziționat diverse bunuri și s-a achitat contravaloarea serviciilor nu întrunesc calitățile unui document justificativ, conform prevederilor Ordinului nr 1040/2004.

Afirmația contestatoarei că sunt deductibile cheltuielile în sumă de .....lei, neacceptate la deducere de organele de control, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât nu se aduc argumente sau documente noi care să o susțină.

În urma efectuării inspecției fiscale, organele de control au stabilit că venitul net aferent anului 2004 este în sumă de .....lei, calculat ca diferență între venitul brut estimat în sumă de .....lei și cheltuielile deductibile în sumă de .....lei.

Cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr ...../28.07.2005, P.F. ....completează contestația inițială, în sensul contestării și a modului de estimare a venitului brut, și depune următoarele documente:

- Situația încasărilor din abonamente pe anul 2004
- Tabel cu încasări și cheltuieli efectuate în anul 2004
- Facturi seria ..... de la nr ..... până la nr .....
- Facturi emise pe numele SC .....SRL, SC ..... SRL, SC .....SRL reprezentând

contravaloarea serviciilor prestate acestor clienți în anul 2004.

Totodată, contestatoarea susține că veniturile încasate în cursul anului 2004 sunt în sumă de .....lei și se compune din următoarele elemente:

- venituri din taxa de conectare - .....lei, corespunzătoare unui număr de ..... abonați conectați în anul 2004 și unei taxe medii de instalare de ..... lei,
- venituri din abonamente - ..... lei, conform tabelului nominal cu abonații depus la dosarul cauzei,
- venituri sală internet - ..... lei, adică ..... lei/an pe calculator, ținând cont de faptul că în perioada verificată nu toate calculatoarele au funcționat și au fost conectate la internet.

În ceea ce privește dreptul contestatoarei de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 182 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„ (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

În legătură cu aplicarea acestui articol, punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precizează:

**„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”**

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că petenta poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație, organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

În conformitate cu pct 65.2 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul de control poate estima baza de impunere ținând cont de:

„acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Având în vedere că petenta depune la dosarul cauzei documente noi, care anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală și care pot influența modul de calcul al bazei de impozitare, și faptul că, potrivit punctului 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, organului care a efectuat activitatea de control trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestora, urmează să se desființeze Decizia de impunere anuală nr ...../30.06.2005 întocmită de Administrația Finanțelor Publice Suceava pentru suma de .....lei, reprezentând diferență de impozit pe venitul aferent anului 2004, în vederea analizării legalității celor înscrise în documentele prezentate de contestatoare organelor de soluționare.

Desființarea are la **bază prevederile art. 185 alin (3) din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**

și prevederile **pct. 6.1** din Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2186/2001**, norme aplicabile potrivit pct. 207.1. H.G. nr. 1050/2004, până la data aprobării noilor ordine, unde se stipulează:

**„6.1. În cazul desființării totale sau parțiale a actului atacat noul act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași sume și măsuri contestate, va fi întocmit de o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul contestat.”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor Ordinului nr 601/2002 emis de Institutul Național de Statistică, art 7, 49, 50, 88 și 90 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, art 65, 91, 92 și 106 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct 65.2. H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct 104 din O.M.F. nr 1847/2003 privind stabilirea Nomenclatorului activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit, art. 182 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, punctul pct. 102.5 și 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, și pct. 6.1 din Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2186/2001, coroborate cu prevederile art. 185 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E :**

**Desființarea** Deciziei de impunere anuală nr ...../30.06.2005 întocmită de Administrația Finanțelor Publice Suceava pentru suma de .....lei, reprezentând diferență de impozit pe venitul aferent anului 2004, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni, de la data comunicării, conform procedurii legale.