

**DECIZIA nr.321 din .2007** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC X SA**, cu sediul in str. ..., nr. ...,  
sector ..., Bucuresti, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. ..., inregistrata sub nr. ... de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ... - Biroul Vamal ... cu privire la contestatia SC X SA, formulata prin avocat si inregistrata sub nr. ....

Obiectul contestatiei il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., comunicata la data de ..., prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii diferite de drepturi vamale in suma totala de ... lei, din care:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- .... lei - comision vamal;
- .... lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- .... lei - accize;
- .... lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- .... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia depusa SC X SA solicita anularea deciziei nr. ..., prin care organele vamale din cadrul Biroului Vamal ... au stabilit drepturi vamale de plata aferente unui tranzit neconfirmat, invocand, in mod primordial, nulitatea deciziei pe motiv ca aceasta nu contine mentiuni privind audierea contribuabilului, fiind incalcat dreptul contribuabilului de a fi ascultat.

In al doilea rand, petenta sustine ca organele vamale au incalcat grav prevederile Legii nr. 157/2005 privind ratificarea Tratatului privind aderarea Republicii Bulgare si a Romaniei la Uniunea Europeana, anexa 5, pct. 4 - Uniunea vamala. Astfel, desi marfurile ce faceau obiectul tranzitului erau de origine comunitara, organele vamale au calculat taxe vamale si comision vamal, contrar prevederilor anexei nr. 5 pct. 4 din Tratatul de aderare si ale Documentului de informare ... emis de Comitetul Codului vamal. Astfel, petenta sustine ca desi autoturismul marca ..., ce facea obiectul tranzitului era de origine comunitara, autoritatea vamala in mod nelegal a procedat la calcularea taxelor vamale si a comisionului vamal pentru aceasta la

incheierea din oficiu a regimului vamal. Mai mult, atat TVA cat si accizele sunt calculate in mod eronat, avand un quantum nelegal.

In al treilea rand, petenta considera ca obligatiile principalului obligat au fost indeplinite, autoturismul si declaratia vamala de tranzit ajungand la data de ... in incinta Biroului Vamal ..., unde au fost prezentate si retinute, asa cum rezulta si din dovada emisa la aceeasi data de inspector principal... din cadrul S.P.F. ....

In concluzie, petenta sustine ca lucratorii vamii ... au incalcat prevederile art.66 din Decizia 471/2002, iar lucratorul politiei de frontiera a savarsit o greseala atunci cand a retinut impreuna cu autoturismul atat documentul vamal de tranzit, cat si recipisa, care, in conformitate cu prevederile Deciziei mai sus invocate, este un document al principalului obligat, pe care vama de destinatie avea obligatia de a-l stampila si de a-l remite acestuia cand marfa a fost prezentata la vama de destinatie. Astfel, aceste documente trebuiau sa ajunga la organul vamal care avea obligatia sa le inregistreze.

**II.** In urma adresei Directiei de Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr. ...., Biroul Vamal ... incheiat procesul-verbal de control nr. ... prin care a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, avand ca principal obligat pe SC X SA.

In baza procesului-verbal, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., prin care au stabilit in sarcina SC X SA diferente de drepturi vamale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, calculate pentru perioada ....

**III.** Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii este daca principalul obligat datoreaza obligatiile vamale stabilite in sarcina sa in urma nefinalizarii unei operatiuni de tranzit vamal, in conditiile in care bunul ce a facut obiectul tranzitului nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie si inscris in evidentele acestuia si nu s-a facut dovada ca bunul respectiv a parasit teritoriul Romaniei.*

**In fapt**, in data de ... SC X SA a depus la Biroul Vamal ..., in calitate de comisionar vamal si principal obligat, declaratia vamala de tranzit TIRO I ..., cu destinatia Biroul Vamal ..., avand ca termen de incheiere a regimului 1 zi, pentru un autoturism marca ....

Deoarece autoturismul nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie, cu adresa nr. ... Biroul Vamal ... a solicitat principalului obligat informatii referitoare la incheierea regimului suspensiv.

Prin adresa nr. ..., inregistrata la D.J.A.O.V. ... sub nr. ..., Directia de Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a solicitat biroului vamal de plecare incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea documentului TIRO I ....

Prin contestatia formulata SC X SA sustine urmatoarele:

- autoturismul marca ... ce face obiectul declaratiei de tranzit extern nr.I ... cu destinatia Birou Vamal ... a fost cumparat de catre cetateanul turc ..., care l-a imputernicit pe cetateanul roman ... sa duca autoturismul din .. in ...;

- in Romania autoturismul a fost accidentat, reparat si apoi prezentat la Biroul Vamal ... in data de ...;

- actiunea de scoatere a autoturismului marca ..., seria... a fost intrerupta de Politia de frontiera ..., autoturismul fiind retinut pe teritoriul zonei de supraveghere a vamii..., intrucat conducatorul auto ... a condus autovehicolul in cauza cu numere de inmatriculare expirate.

De asemenea, SC X SA. a depus in sustinerea contestatiei, cu adresa inregistrata la Biroul vamal ... sub nr. ..., urmatoarele documente in copie:

1. dovada din ... din care rezulta ca inspectorul principal ... din cadrul S.P.F. ... a primit de la numitul X autoturismul ... si o serie de documente, inclusiv declaratia vamala de tranzit T1 nr. ...;

2. declaratia vamala de tranzit I ...;

3. Adresele nr. ... si nr. ..., inregistrate la A.N.V. sub nr.... si nr. ... prin care petenta sesizeaza Autoritatea Nationala a Vamilor cu privire la nerespectare unor proceduri vamale de lucru a lucratorilor din cadrul Biroului vamal ... cu privire la faptul ca autoturismul si declaratia de tranzit vamal au fost retinute pe teritoriul zonei de supraveghere a Vamii ....

Biroul Vamal ... a procedat la incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii, intrucat in urma cercetarii modului de incheiere a operatiunii de tranzit si conform adresei dvs. nr. ... emisa de Directia de Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

In consecinta, Biroul Vamal ... a procedat la intocmirea procesului-verbal nr. ... si a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., prin care a stabilit in sarcina principalului obligat SC X SA diferente de drepturi vamale in suma totala de ... lei.

**In drept**, conform art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei “operatiunile vamale initiale sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari”.

In speta fiind vorba de o operatiune de tranzit, initiata in data de 09.10.2004 si care trebuia finalizata in termen de 1 zi, sunt aplicabile dispozitiile art. 98 si art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad urmatoarele:

“Art. 98. - (1) **Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.**

(2) In cazul in care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, marfurile primesc o alta destinatie vamala.

Art. 99. - **Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta**, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, **in termenul stabilit de autoritatea vamala”**.

Totodata, conform art. 162 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 "Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, **iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.** Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit".

Cu privire la procedurile de tranzit comun, Normele privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, aprobate prin Decizia D.G.V. nr. 471/2002, aplicabile la data initierii operatiunii de tranzit, stabilesc urmatoarele:

"12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, **principalul obligat are urmatoarele obligatii:**

a) sa depuna la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie de tranzit insotita de documentele necesare acordarii regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care sa rezulte valoarea marfurilor, specificatii, documente de transport, altele);

b) sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) sa respecte dispozitiile referitoare la tranzitul comun;

d) sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substitui;

e) sa furnizeze autoritatii vamale, la cererea acestuia si in termenele fixate, orice documente si informatii in legatura cu operatiunile de tranzit comun.

57. (...) Dupa sigilarea mijlocului de transport si inscrierea sigiliilor aplicate in rubrica D, biroul de plecare acorda liberul de vama prin aplicarea semnaturii si a stampilei personale a agentului vamal pe declaratia de tranzit, pastreaza exemplarul destinat acestuia **si remite exemplarele nr. 4 si 5, care insotesc transportul, principalului obligat sau reprezentantului acestuia.**

68. **Originalul exemplarului nr. 5, de confirmare a operatiunii de tranzit comun, se expediaza de catre biroul de destinatie, in maximum 3 zile de la data inregistrarii in evidentele proprii, prin posta, la Biroul centralizator.** Atunci cand operatiunea de tranzit comun s-a derulat sub acoperirea unei garantii izolate, exemplarul nr. 5 va fi transmis de catre biroul de destinatie, prin posta, la Biroul centralizator a doua zi de la data inregistrarii operatiunii in evidente.

(...)

*La confirmarea informatica a operatiunii de tranzit biroul de destinatie va inscrie in mod obligatoriu, in rubrica Observatii numarul si data inregistrarii declaratiei de tranzit in evidentele proprii si, acolo unde este cazul, neregulile constatate cu privire la controlul efectuat.*

69. **Procedura T1 se incheie atunci cand marfurile si declaratia de tranzit sunt prezentate la biroul de destinatie, conform dispozitiilor regimului, si inregistrate in evidenta acestuia, iar rezultatul controlului este "conform", fiind in scris pe declaratia de tranzit.**

(...)

70. **Operatiunea de tranzit comun este considerata confirmata atunci cand biroul de plecare intra in posesia exemplarului nr. 5, iar datele inscrise pe declaratia de tranzit (exemplarele nr. 1 si 5) corespund.**

73. In afara copiei de pe exemplarul nr. 5 *principalul obligat sau transportatorul poate solicita eliberarea unei recipise*, conform modelului prevazut in anexa nr. 16 la prezentele norme metodologice, recipisa care poate fi completata in prealabil de catre acestia.

Biroul de destinatie are obligatia sa elibereze recipisa semnata si stampilata de agentul vamal si *sa inscrie in coltul din stanga sus numarul si data inregistrarii operatiunii de tranzit comun in evidentele proprii.*

Recipisa utilizata atunci cand s-a declansat procedura de cercetare nu reprezinta confirmarea legala a operatiunii de tranzit comun si nu poate servi ca proba alternativa pentru incheierea regimului de tranzit.

74. *In timpul transportului pot avea evenimente, cum ar fi:*

- a) forta majora sau caz fortuit;
- b) accident care necesita transbordarea pe un alt mijloc de transport;
- c) pericol iminent, care necesita descarcarea imediata, partiala sau totala a marfurilor;
- d) ruperea sigiliului dintr-o cauza independenta de vointa transportatorului;
- e) nerespectarea termenului de tranzit datorita unor accidente sau a altor incidente survenite in cursul transportului;
- f) *altele.*

76. Pentru evenimentele mentionate la pct. 74 se inscriu mentiuni referitoare la acestea in rubrica 56 - Alte incidente in cursul transportului din declaratia de tranzit (exemplarele nr. 4 si 5), iar agentul vamal semneaza si aplica stampila personala in rubrica G”.

Pct. 74-76 din Normele aprobate prin Decizia D.G.V. nr. 471/2002 stipuleaza ca astfel de evenimente sa fie consemnate in procese-verbale de constatare, intocmite de organele competente la cererea transportatorului si care trebuiau prezentate la biroul de destinatie, in vederea inscrierii mentiunilor corespunzatoare la rubrica de "incidente" din declaratia vamala de tranzit, certificate prin semnatura si stampila personala a agentului vamal competent.

Referitor la stingerea datoriei vamale, art. 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca:

**“(1) Datoria vamala se stinge prin:**

- a) *plata acesteia;*
- b) *renuntarea la încasare, atunci când se constata ca este nedatorata;*
- c) *anularea ca o consecinta a anularii declaratiei vamale;*
- d) *împlinirea termenului de prescriptie extinctiva;*
- e) *insolvabilitatea debitorului, constatata pe cale judecatoreasca;*
- f) *confiscarea definitiva a marfurilor;*
- g) *distrugerea marfurilor din dispozitia autoritatii vamale sau abandonarea acestora în favoarea statului;*
- h) *distrugerea sau pierderea marfurilor, datorita fortei majore sau cazului fortuit;*
- i) *scaderea cantitativa a marfurilor, datorita unor factori naturali, pentru partea corespunzatoare procentului de scadere.*

**(2) Stingerea datoriei vamale in cazurile prevazute la alin. (1) lit. g)-i) opereaza numai daca situatiile s-au produs inainte de acordarea liberului de vama”.**

Fata de dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca SC X SA, in calitatea acesteia de principal obligat in cadrul regimului de tranzit comun initiat in data de ..., avea obligatia

prezentarii marfurilor in stare intacta la biroul vamal de destinatie (Biroul Vamal ...) in termen de 1 zi, in vederea incheierii regimului vamal respectiv.

Intrucat exemplarul nr. 5 al declaratiei vamale de tranzit nr. I ... nu a intrat in posesia biroului vamal de plecare (Biroul Vamal ...), s-a declansat procedura de cercetare a operatiunii, in urma careia s-a constatat ca **marfa si documentul de tranzit nu se afla inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie** (Biroul Vamal ...). In consecinta, la solicitarea autoritatilor vamale din data de ..., principalul obligat trebuia sa prezinte documentele necesare pentru a dovedi incheierea regimului, respectiv: copia exemplarului nr. 5, certificata de biroul vamal de destinatie, copie dupa documentul vamal de plasare a marfii sub un alt regim vamal sau sub supraveghere vamala, recipisa care dovedea inregistrarea tranzitului in evidentele vamii de destinatie.

*Se retine ca SC X SA **nu a prezentat niciunul** din aceste documente, astfel ca nu poate dovedi incheierea regimului de tranzit derulat sub acoperirea documentului TIRO nr. I ....*

Avand in vedere ca autoturismul si declaratia vamala de tranzit au fost predate Politiei de Frontiera ... conform dovezii anexata in sustinerea contestatiei Prin adresa nr..., Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat Directiei Supraveghere produse accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, sa ne comunice daca in conformitate cu prevederile art. 66 din decizia nr. ... privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, Biroul vamal ... avea obligatia sa inregistreze in evidentele proprii exemplarele 4 si 5 ale declaratiei de tranzit la prezentarea la biroul vamal de destinatie si daca dupa prezentare principalul obligat raspunde pentru neparasirea bunului de pe teritoriul Romaniei.

Cu adresa nr.// inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.... Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, ne comunica urmatoarele:

**"Referitor la operatiunea de tranzit nr.... facem precizarea ca destinatarul marfii nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, astfel incat biroul vamal de destinatie descris in documentul de tranzit a raspuns negativ la cererea autoritatii vamale.**

**La cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, Inspectoratul General al Politiei a verificat daca autoturismul care face obiectul tranzitului in speta a parasit teritoriul Romaniei iar raspunsul a fost negativ".**

De asemenea, la adresa nr...., este anexata in copie si adresa Directiei Juridice, Urmarire si Incasare a Creantelor din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, prin care se precizeaza urmatoarele:

**"Referitor la adresa dumneavoastra nr... consideram ca potrivit legii principalul obligat are obligatia de a prezenta marfa intacta, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare biroului vamal de destinatie (adica autoritatii vamale) si nu organelor Politiei de Frontiera (institutie separata de biroul vamal).**

**Asadar prezentarea anumitor documente la Politia de Frontiera nu inseamna ca au fost depuse la biroul vamal si nu il absolve pe acesta de obligatia de a le depune la biroul vamal."**

In consecinta, avand in vedere ca *petenta, in calitate de titular al operatiunii, nu si-a indeplinit obligatia, expres stipulata de lege, de a prezenta marfa in stare intacta la*

*biroul vamal de destinatie*, sunt aplicabile dispozitiile art. 95, art. 144 si art. 148 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997 care prevad urmatoarele:

“Art. 95. - (1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) **Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat”.**

“Art. 144. - (1) **Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:**

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) **neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite de regimul vamal sub care au fost plasate;**

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c)”.

“Art. 148. - (1) **Cuquantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.**

De asemenea, nu poate fi retinut argumentul petentei referitor la faptul ca "*obligatiile principalului obligat S.C. X S.A. au fost indeplinite, autoturismul si declaratia vamala de tranzit ajungand la data de ... in incinta Biroului vamal ... , unde au fost prezentate si retinute, asa cum rezulta si din dovada emisa la aceeasi data de inspector principal... din cadrul S.P.F. ...*", intrucat din dovada anexata la dosarul cauzei rezulta ca autoturismul ..., o serie de documente, inclusiv declaratia vamala de tranzit T1 nr. ... au fost retinute de catre inspectorul principal... din cadrul S.P.F. ... in data de **11.12.2004**, ulterior termenului acordat de organul vamal, astfel ca operatiunea de tranzit, initiata in data de **09.10.2004** trebuia finalizata in termen de **1 zi**, iar principalul obligat avea obligatia de a prezenta marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie.

In ceea ce priveste invocarea originii comunitare a bunurilor, se retine ca potrivit art. 68 si art. 75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei referitoare la acordarea regimului tarifar favorabil, in vigoare la data initierii operatiunii:

"Art. 68. - (1) **Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil**, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, **potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.**

(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar.

Art. 75. - **In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.**"

Conform art. 16 "Conditii generale" pct. 1 din Protocolul (nr. 4) referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001:

**"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

a) **fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1**, al carui model este prezentat in anexa nr. III,

b) **fie**, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a **unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura"**, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza in anexa nr. IV ".

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora **"Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei (...)"**.

Avand in vedere sustinerile contestatoarei referitoare la originea comunitara a marfurilor ce au facut obiectul tranzitului, cu adresa nr. ... organul de solutionare i-a solicitat acesteia prezentarea dovezilor pe care isi intemeiaza contestatia sub acest aspect.

Adresa nr. ... a fost transmisa cu scrisoarea recomandata nr.... si a confirmata de primire in data de 11.09.2007, insa pana la data prezentei decizii SC X SA nu a raspuns solicitarilor.

Se retine ca pana la data prezentei SC X SA nu a prezentat un certificat de circulatie a marfurilor eliberat de autoritatea vamala din tara de export sau o declaratie pe factura intocmita un exportator autorizat, documente absolut necesare pentru a putea face aplicarea prevederilor Acordului ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

In consecinta, avand in vedere ca SC X SA **nu a prezentat nicio dovada a originii preferentiale a bunului**, eliberata corespunzator sau intocmita inainte de Aderare, iar potrivit art. 1169 din Codul civil *"cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca"*, sustinerile contestatoarei in privinta originii comunitare a bunului nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

Referitor la nulitatea deciziei de regularizare nr. ... pe motiv ca nu contine mentiuni privind audierea contribuabilului, se retine ca legiuitorul a inteles sa precizeze in mod expres acele elemente din continutul actelor administrative fiscale a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea absoluta a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, *numai pentru lipsa numelui, prenumelui si calitatii persoanei imputernicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absoluta*, vatamarea contribuabilului fiind prezumata, iar constatarea nulitatii putand fi efectuata chiar si din oficiu, fara a fi necesara cererea contribuabilului.

Cat priveste celelalte elemente din continutul actului administrativ fiscal, inclusiv mentiunile privind audierea, lipsa acestora nu este sanctionata cu nulitatea absoluta, asa cum sustine petenta, ci poate determina anulabilitatea acestuia, asa cum s-a aratat si in literatura de



specialitate (D. Dascalu, C. Alexandru, *Explicatiile teoretice si practice ale Codului de procedura fiscala*, Editura Rosetti, Bucuresti, 2005, p. 129-130).

Astfel, pentru a fi lovite de nulitate (relativa), avand in vedere prevederile art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, actele administrative fiscale "*se vor declara nule numai daca prin aceasta s-a pricinuit partii o vatamare ce nu se poate inlatura decat prin anularea lor*".

In speta, se retine faptul ca dispozitiile Codului de procedura fiscala reprezinta elementele de drept comun in materia procedurii fiscale, aplicabile si pentru administrarea drepturilor vamale, dar adaptate specificului acestei activitati, asa cum se prevede expres la art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In consecinta, in conditiile in care controlul vamal ulterior si continutul deciziei de regularizare emise in urma acestuia sunt reglementate prin norme metodologice specifice domeniului vamal, derogatorii de la dispozitiile comune privind inspectia fiscala, sustinerea societatii privind nulitatea deciziei pentru lipsa unui element care nu este prevazut in modelul de formular este vadit neintemeiata.

De altfel, in cadrul autoritatii vamale, nu exista o procedura sau norme metodologice care sa reglementeze "audierea" in sensul semantic cuvantului, clarificarile si corespondenta pentru diverse situatii ce se pot ivi in practica fiind facute prin comunicari scrise.

Mai mult, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca societatea contestatoare a purtat o bogata corespondenta cu Biroul Vamal ... si Autoritatea Nationala a Vamilor, ceea ce denota cunoasterea problemei, avand posibilitatea de a prezenta toate justificarile sau sustinerile pe care le-ar fi sustinut in cazul unei audieri propriu-zise.

Astfel, cu adresa nr. ... Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul A.N.V., revine la adresa nr.... prin care informeaza principalul obligat ca operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit TIRO nr.... emisa de Biroul vamal ... cu destinatia Biroul Vamal ... nu a fost confirmata, reamintind faptul ca "*nici transportul, nici documentele insotitoare nu au fost prezentate aici si nu a putut fi obtinuta nici o informatie in legatura cu acestea. Destinatarului ... i-a fost confiscat bunul care face obiectul operatiunii de tranzit in speta, autoturismul marca ... cu nr. de inmatriculare ..., dar i s-a restituit la data de ...*". Prin adresa sus mentionata se solicita SC X SA prezentarea dovezilor privind incheierea operatiunii de tranzit, urmand ca in caz de neprezentare a dovezilor prevazute la punctul 112 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.6357/2006, a se lua masuri pentru incheierea din oficiu si regularizarea situatiei prin recuperarea datoriei vamale aferente.

Faptul ca autoturismul nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie si ca autoritatile vamale solicita dovezi privind incheierea operatiunii de tranzit rezulta si din adresa SC X SA nr. ... catre Autoritatea Nationala a Vamilor.

Din acest motiv, nu se poate retine sustinerea contestatoarei privind incalcarea dreptului sau fundamental la ascultare intrucat aceasta cunostea situatia in care se afla in calitate de principal obligat al unui tranzit neconfirmat, mai ales ca intreaga corespondenta pentru clarificarea situatiei aparute s-a desfasurat pe o perioada lunga de timp.

In consecinta, pentru neincheierea tranzitului comun derulat sub acoperirea documentului TIRO nr. ..., SC X SA, in calitate de titular al operatiunii, datoreaza drepturile

vamale in suma totala de ... lei, stabilite de Biroul Vamal ... prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., contestatia petentei urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

*Referitor la majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza accesorii pentru neplata in termen a drepturilor vamale, in conditiile in care s-a retinut ca aceasta datoreaza obligatiile vamale principale stabilite prin decizia de regularizare nr. ....*

**In fapt**, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... Biroul Vamal ... a stabilit in sarcina SC X SA obligatii vamale principale in cuantum de ... lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada ..., astfel:

- ... lei - pentru taxe vamale, ... lei - pentru comision vamal, ... lei - pentru accize si ... lei - pentru TVA.

**In drept**, in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in forma republicata in anul 2004:

"Art. 114. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta** de catre debitor a obligatiilor de plata, **se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.**"

"Art. 115. - (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), **se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:**

a) **pentru diferentele de impozite**, taxe, contributii, **precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv (...)**".

De asemenea, potrivit art. 176 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

a) ...b);

c) **motivele de fapt si de drept;** "

Se retine ca, societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere calculate prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., data de la care au fost calculate, baza de calcul a acestora, numarul de zile de intarziere si cotele aplicate.

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate si avand in vedere ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate drepturile vamale in suma de ..., urmeaza sa se respinga ca neintemeiata si nemotivata contestatia si pentru suma totala de ... lei.

Prin urmare, avand in vedere dispozitiile legale sus-citate si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, in conditiile in care in baza deciziei de

regularizare nr. ... in sarcina petentei s-au stabilit obligatii fiscale principale, aceasta datoreaza si accesoriile aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 68, art. 75, art. 95, art. 98 alin. (1), art. 99, art. 144 alin. (1) lit. b), art. 148 si art. 165 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 16 "Conditii generale" pct. 1 din Protocolul (nr. 4) referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 162 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, pct. 12, pct. 57, pct. 68-70, pct. 73-76 din Normele privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, aprobate prin Decizia D.G.V. nr. 471/2002, art. 1169 din Codul civil, art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila, art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, astfel cum a fost modificata prin Legea nr. 210/2005 si art. 2 alin. (3), art. 43, art. 46, art. 213 alin. (4) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SA impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Biroul Vamal ... pentru drepturi vamale in suma totala de ... lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.