

ROMANIA  
TRIBUNALUL GALATI  
SECTIA COMERCIALA, MARITIMA, FLUVIALA  
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
SENTINTA CIVILA  
SEDINTA PUBLICA

Pentru astazi fiind amanata solutionarea actiunii in contencios-fiscal formulata de reclamanta ....., cu sediul in Galati ..... in contradictoriu cu parata MFP - AAF - DGFP Galati, cu sediul .....

Dezbaterele au avut loc in sedinta publica din data ....., cand Tribunalul, avand nevoie de timp pentru deliberare, a amanat pronuntarea la data de....

TRIBUNALUL

Asupra cauzei in contencios-administrativ;

Examinand actele si lucrarile dosarului, retine urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata sub nr..... reclamanta ..... a formulat contestatie impotriva Deciziei nr..... emisa de DGFP Galati.

In motivarea cererii, reclamanta a invederat instantei - in esenta - urmatoarea situatie de fapt:

In urma verificarilor efectuate de organul fiscal, s-a incheiat Raportul de Inspecție fiscală nr.....

Organul de control a retinut si reclamanta a constatat urmatoarele obligatii fiscale datorate:- impozit pe profit in suma de ..... plus dobanzi si penalitati aferente. Aferent impozitului pe profit nu s-au considerat cheltuieli deductibile suma de ..... reprezentand deplasari in strainatate a persoanelor nesalariate in perioada .....

In perioada ..... in baza prevederilor HG nr.402/2000 a considerat ca fiind deductibile fiscal contravaloarea chiriei, transportului si cazarea in strainatate a persoanelor ce nu erau salariate ale sale. Deplasarile in strainatate au fost efectuate in baza Ordinului Ministerului Transporturilor, Constructiilor si Turismului si au urmarit reprezentarea companiei in cadrul conferintelor, simpozioanelor, in scopul realizarii veniturilor companiei. Referitor la majorarea cheltuielilor de exploatare cu suma de ..... lei reprezentand cheltuieli privind achizitionarea unui sistem de alarma auto, sistem care nu imbunatateste parametri tehnici ai mijlocului fix pe

care utilizat, unitatea a procedat corect la inscrierea acestuia in categoria obiectelor de inventar.

A mai contestat neincluderea pe cheltuielile de exploatare a sumei de ..... lei reprezentand contravaloarea unor lucrari de reparatii si nu investitii, intrucat in oferta exista articol distinct de procurare. In ceea ce priveste cheltuielile de natura sociala efectuate de catre reclamanta in perioada .... in suma de ..... lei, aceasta reprezinta fond de ajutor social constituit potrivit legii, respectiv 1,5-2 % din fondul de salarii. Ajutoarele sociale au fost prevazute in Contractul de munca conform art.96, lit.f din Contractul colectiv de munca unic la nivel national incheiat in baza Legii nr.130/1996.

Aferent acestor drepturi salariale, organul de control a retinut ca reclamanta datoreaza bugetului de stat, bugetului de asigurari sociale, altor bugete si fonduri, impozit pe veniturile din salarii in suma de ..... lei plus dobanzi, penalitati si penalitati stopaj la sursa, fond special de sustinere a invatamantului de stat in suma de ..... lei plus dobanzi si penalitati, contributia de asigurari sociale datorat de angajator in suma de ..... lei dobanzi si penalitati, contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de .... lei dobanzi si penalitati, contributia angajatorului la bugetul pentru somaj in suma de ..... lei plus dobanzi si penalitati, contributia angajatorului la Fondul unic de asigurari sociale in suma de ..... lei plus dobanzi si penalitati.

In ceea ce priveste fondul de rezerva aferent perioadei .... si ptr.care s-au calculat dobanzi si penalitati, reclamanta a precizat ca calcularea lui trimestriala s-a facut in baza disp. art.4, alin.6, lit.d din OUG nr.217/1999 care precizeaza posibilitatea deducerii sau nededucerii trimestriale. Ulterior, Legea 414/2002 prevedea posibilitatea deducerii trimestriale a fondului de rezerva. Ultima obligatie fiscala contestata de reclamanta priveste suma de ..... lei reprezentand impozit pe dividende plus dobanzi si penalitati. Aceasta a invederat ca la data respectiva actionarul unic al societatii era statul si deoarece viramentul dividendelor s-a facut in beneficiul sau, interpretarea organului de control ca datoreaza dobanzi si penalitati este excesiva.

In sustinerea actiunii reclamanta s-a folosit de proba de inscrisuri (f,10 -34).

Parata DGFP Galati prin intampinarea depusa a solicitat respingerea actiunii ca nefondata, motivand de fapt ca la data controlului, s-au stabilit pentru reclamanta obligatii fiscale suplimentare tinand cont de legislatia in vigoare, in domeniu. Parata s-a folosit de probe cu inscrisuri (f47-92).

Analizand si coroborand ansamblu probator administrat in cauza urmeaza a se retine urmatoarele:

Referitor la suma ..... lei reprezentand cheltuieli privind diurna, transport si cazare in strainatate ptr. persoane care nu erau salariate ale unitatii care au fost luate in calcul la stabilirea profitului impozabil pentru perioada .....

Conform art.4(6) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit si HG 400/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind Metodologia de calcul al impozitului pe profit, cheltuielile cu diurna si transportul considerate deductibile, doar cele efectuate de salariatii din cadrul societatilor comerciale pana la limita prevazuta salariatilor institutiilor publice.

Potrivit art.4(4) din OUG 217/1999 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1999 privind impozitul pe profit, cheltuielile privind transportul si cazarea salariatilor, ocazionate de deplasarea acestora in tara si strainatate sunt deductibile.

Din interpretarea textelor suscitata rezulta ca sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit numai cheltuielile privind transportul si cazarea ocazionate de deplasarea salariatilor unitatii. Cum unitatea a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuielile ocazionate de deplasarea altor persoane care nu au calitatea de salariatii, in mod corect a procedat organul de control fiscal cand le-a considerat nedeductibile.

Apararea reclamantei in sensul ca aceste cheltuieli au fost ocazionate de deplasarea unor persoane la diferite manifestari internationale si care au concurat la realizarea de venituri pentru unitate, nu poate fi primita, chiar daca potrivit principiului general al calculului profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor atata timp cat legiuitorul le-a conditionat de calitatea de salariat.

In continuare art.4(4), pct.5 prevede ca se admite deducerea la calculul profitului impozabil numai cheltuielile privind transportul si cazarea salariatilor ocazionate de delegare si deplasarea acestora in strainatate.

Referitor la majorarea cheltuielilor de exploatare cu suma de ..... lei, suma ce a fost folosita pentru achizitionarea unui sistem alarma auto, instanta retine ca in speta sunt incidente disp.art.3 si 4, lit.d din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat, republicata, in sensul ca obiectul achizitionat reprezinta mijlocul fix si nu obiect de inventar cum la incadrat reclamanul fara sa tina seama de valoarea de intrare si de durata normala de utilizare a bunului.

Referitor la cheltuielile de reparatii efectuate de ..... la obiectivul "Consolidare gara fluviala Galati" si care au fost inregistrate in alte perioade decat cele in care s-au prestat, avand in vedere ca suma de ..... lei reprezentand contravaloarea facturii emise in decembrie 2002 iar lucrarile au fost efectuate in perioada februarie-decembrie 2003, instanta retine ca in mod corect a procedat organul de control fiscal la diminuarea cheltuielilor de exploatare in luna

decembrie 2002 cu aceasta suma, procedand la inregistrarea lor pe masura efectuarii si receptionarii lor.

De altfel, conform disp.art.23, lit.d din Regulamentul privind aplicarea legii contabilitatii nr.82/1991 republicata consacra principiul independentei exercitiului, care presupune delimitarea in timp a veniturilor si cheltuielilor aferente activitatii patrimoniale pe masura angajarii acestora si trecerii lor la rezultatul exercitiului financiar anual la care se refera.

Refeitor la cheltuielile de natura sociala efectuate de reclamanta in perioada .... in suma de ..... lei.

In perioada .... unitatea a acordat salariatilor care nu au copii minori, sub forma banasca, ajutor social cu ocazia sarbatorilor de Craciun si de Pasti in suma de ..... lei, platite din fondul de actiuni sociale. De asemenea in anul 2003 a acordat din acelasi fond, ajutoare de nastere in suma de ..... lei.

Potrivit art.22 din OG 73/1999, art.22 din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, asa cum a fost modificat prin Legea 493/2002 si art.56(1) din Legea 571/2003 (Cod fiscal) sunt considerate venituri din salarii, toate veniturile in bani si natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca.

Prin urmare suma de ..... lei ce a fost platita salariatilor care nu au copii minori, cu ocazia sarbatorilor de Craciun si de Paste, precum si pentru nastere conform contractelor de munca colective, invocate de reclamanti nu reprezinta cheltuieli de natura sociala ci salariale.

De altfel art.5(a) din OG 73/1999 art.5(a) din OG 7/2001 si art.56(4) din Legea 571/2003 prevad in mod limitativ ce venituri nu sunt incluse in veniturile salariale si nu sunt impozabile in intelesul impozitului pe venit.

Ca urmare a faptului ca suma de ..... lei reprezentand drepturi salariale, organul de control a procedat corect la recalcularea impozitului pe veniturile din salarii stabilind un impozit suplimentar in valoare de ..... lei si pentru care a calculat dobanzi in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei si penalitati stopaj la sursa in suma de ..... lei.

Aferent acestor venituri salariale unitatea datoreaza contributie la fondul special de sustinere a invatamantului de stat in suma de .... lei, la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap in suma de .... lei, la asigurari sociale datorate de angajator in suma de .... lei, contributia individuala de asigurari sociale in suma de ..... lei, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de .... lei, contributia angajatorului la bugetul pentru somaj in suma de ..... lei, contributia angajatorului la Fondul unic de asigurari sociale in

suma de .... lei, contributia asiguratilor la Fondul unic de asigurari sociale de sanatate in suma de .... lei, la care se adauga dobanzi, penalitati sau penalitati stopaj la sursa.

In ceea ce priveste fondul de rezerva 5% pentru perioada ....., reclamanta a calculat fond de rezerva in procent de 5% din profitul contabil, considerandu-l ca fiind cheltuiuala deductibila.

Conform disp.art.4(6), lit.d din OUG 217/1999 pentru modificarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit, fondul de rezerva se constituie in limita a 5% din profitul contabil anual pana cand aceasta atinge a cincea parte din capitalul social subscris si varsat.

De asemenea, conform art.4(6), lit.e din HG 402/2000 privind aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, fondul de rezerva se calculeaza din profitul contabil anual prin aplicarea procentului de 5% asupra diferentei rezultate din totalul veniturilor si cheltuielilor inregistrate in contabilitate la care se adauga cheltuielile cu impozitul pe profit.

Cum reclamanta a luat in calcul sumele reprezentand fondul de rezerva la stabilirea profitului impozabil pe trim.I,II,III din anii ..... corect a procedat organul de control fiscal cand le-a considerat ca fiind nedeductibile fiscal pentru acele perioade, deductibilitatea fondului de rezerva fiind acceptata la calculul profitului impozabil anual. Apararea reclamantei in sensul ca nu s-a tinut cont de dispozitiile Legii 414/2002 privind impozitul pe profit, nu poate fi primita atata timp cat dispozitiile acesteia isi au aplicabilitatea incepand cu semestrul II al anului ... iar organul de control nu a stabilit obligatii suplimentare pentru unitate pentru trim.III ..., iar in luna decembrie ....., fondul de rezerva a fost determinat cumulat pentru intreg anul .....

In ceea ce priveste impozitul pe dividende in suma de ..... potrivit dsip.art.2 din OG 26/1995 privind impozitul pe dividende, dividendele sunt supuse impozitarii prin retinere la sursa, cu o cota de 10% din suma acestora.

Conform disp.art.3 din aceasi ordonanta, obligativitatea calcularii, retinerii si varsarii lui revine persoanelor juridice odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati.

De asemenea, conform art.28(1) din legea bugetului pe 2001, dividendele realizate in anul 2000 conform legii, de societatile si companiile nationale, se face venit la bugetul de stat.

Pentru anul ....., s-a retinut ca unitatea a virat dividende brute realizate din profitul net in contul "202001-varsaminte din profitul net" desi in acest cont trebuiau virate dividendele (dividendele brute minus impozitul aferent).

Cum organul de control a retinut ca unitatea a virat in plus in contul 202001 sume de ... lei corect a procedat la compensarea ei cu impozitul pe dividende aferente anului ....

Potrivit disp.art.8 din OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, plata obligatiilor bugetare se face distinct ptr. fiecare suma datorata in parte, in contul bugetar corespunzator, motiv pentru care instanta retine ca in mod corect s-a stabilit ca unitatea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru virarea cu intarziere a fondului de rezerva.

In ceea ce priveste anul ... si in acest caz unitatea nu a calculat, retinut si inregistrat impozitul pe dividende datorat pentru dividendele repartizate din profitul net.

Impozitul pe dividende aferent anului ... in suma de .... lei a fost inregistrat in evidenta contabila a societatii in anul ... si a fost virat la bugetul de stat cu OP...

Potrivit OG 26/2001 privind executarea creantelor bugetare, nevirarea in termen de 30 de zile de la data scadentelor a sumelor datorate cu titlul de obligatii bugetare, caculate si retinute la sursa atrage sanctionarea cu o penalitate de 19% din aceste sume iar aceasta nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere.

Cum reclamanta nu a dovedit ca s-a conformat obligatiilor sale in calitate de contribuabil, instanta retine ca in mod corect s-a stabilit de organul de control fiscal, ca datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Pentru considerentele mai sus aratate, instanta urmeaza a retine ca, constestatia formulata de .... Galati impotriva Deciziei ..... emisa de DGFP Galati este nefondata, urmand a fi respinsa ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE**

**Respinge** actiunea inregistrata sub nr.....formulata de reclamanta ..... cu sediul in Galati ..... in contradictoriu cu parata DGFP Galati cu sediul in..... ca nefondata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sentinta publica din data.....