

1	9	3	0	0	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr. , formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la societate sub nr. .10.2005, iar la D.G.F.P. Satu Mare sub nr .10.2005 si a Deciziei de impunere nr. .10.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(10 din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. 92/2003 republicata si actualizata.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art.175 si art. 179 din O.G. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. are sediul in localitatea , numarul de inregistrate la Registrul Comertului: si Codul de inregistrare fiscala

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu modul de stabilire de catre organul de inspectie fiscala a urmatoarelor obligatii catre bugetul de stat consolidat:

- impozitul pe profit stabilit suplimentar
- dobinzi de intirziere la impozitul pe profit stabilit suplimentar
- penalitati la impozitul pe profit stabilit suplimentar
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar
- dobinzi de intirziere la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata stab. suplim.

Se solicita:

- solutionarea favorabila a contestatiei care vizeaza “ pct.2.2. si 3.2. din cap.III al Raportului de inspectie fiscala din data de 25.10.2005, inregistrat sub nr. .2005”

In motivatie, petenta aduce in esenta, urmatoarele argumente:

1. nu avea de unde sa stie si nu avea cum sa verifice ca facturile in care la rubrica furnizor apar inscrise urmatoarele firme S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L, nu apartin firmelor respective din moment ce acestea purtau pe ele date de identificare (stampila cu numele societatii, cod de inregistrare fiscala, numar de inregistrare fiscala, numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, datele delegatului, in cazul S.C. S.R.L., tip de factura valabil la data respectiva, in cazul S.C S.R.L.

Petenta sustine ca aceasta obligatie ar fi revenit (in cazul S.C S.R.L.) Imprimeriei Nationale, (care avea obligatia sa verifice certificatul de inmatriculare in original, codul fiscal in original, stampila, delegatia de ridicare a marfii, precum si cartea de identitate a delegatului):

2. " marfa achizitionata de pe aceste facturi a fost comercializata ulterior" (in cazul materialelor de constructii provenind, conform facturii prezentate, de la S.C S.R.L., acestea au fost comercializate catre S.C. firma din urma efectuind plata prin banca), iar organul de inspectie fiscala a luat in calcul veniturile obtinute pentru stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata aferente.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, s-au constatat urmatoarele:

A. Referitor la Impozitul pe profit

2.2. In anul 2004 societatea a achizitionat de la S.R.L. Bucuresti porumb boabe cu urmatoarele facturi:

Seria/nr. fact./data	Valoare totala	Din care T.V.A.	Continut
----------------------	----------------	-----------------	----------

Pe toate facturile de aprovizionare de la S.C. S.R.L Bucuresti prezentate mai sus, la elementele de identificare, care trebuiau inscise, organul de inspectie fiscala a constatat ca:

- la rubrica "date privind expeditia" nu se mentioneaza(si nr. actului de identitate sau pasaport), codul numeric personal al delegatului, cerut potrivit prevederilor O.M.F.P. 29/14.01.2003 si nici ora la care s-au expediat marfurile, nr. mijlocului de transport. In ceea ce priveste semnaturile la rubrica apartinand delegatului delegatului si la cea apartinand furnizorului semneaza aceeasi persoana;
- la rubrica "date privind furnizorul" s-a aplicat o stampila care contine doar numele, nr. de inmatriculare la Registrul Comertului si Codul fiscal, fara a se preciza adresa exacta a sediului social, contul bancar si banca.

In ceea ce priveste plata marfii achizitionate, aceasta se face pe baza de chitante.

Pentru cantitatea de porumb achizitionata cu facturile de mai sus societatea nu a prezentat si avize de insotire a marfii.

Avind in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr. .09.2005, Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti efectuarea unui control incrucisat la S.C S.R.L.. Prin adresa de mai sus, s-a solicitat ca in cazul celor 5 facturi fiscale, sa se verifice daca pe exemplarele detinute de S.C. S.R.L. au fost inscise aceleasi date, precum si daca aceste facturi se regasesc in evidenta contabila.

Conform raspunsului comunicat de catre Activitatea Controlului Fiscal Bucuresti, Serviciul de Investigatii Fiscale, prin adresa nr , s-a comunicat ca:

- societatea comerciala S.R.L., cu sediul in Bucuresti, cod fiscal R si inregistrata la O.R.C., sub nr /2000, este in dizolvare de drept conform art.30 din Legea 359/2004.
- S.C. S.R.L. nu a ridicat documentele cu regim special enumerate mai sus;
- documentele cu regim special au fost ridicate de la Imprimeria Nationala de o alta societate si anume S.C. S.R.L., avind cod fiscal.

Prin urmare, S.C. S.R.L. Bucuresti nu a emis aceste facturi fiscale catre S.C. S.R.L. .

Avind in vedere cele de mai sus, se trag urmatoarele concluzii:

- plaja de numere din care fac parte facturile fiscale prezentate de catre S.C. S.R.L. ca fiind documente de achizitie pentru marfa vinduta apartin S.C. S.R.L. Bucuresti;
- S.C. S.R.L. Bucuresti nu a avut relatii comerciale cu S.C. S.R.L.
- S.C. S.R.L. Bucuresti nu a ridicat aceste documente cu regim special, deci nu putea emite facturi fiscale catre S.C. S.R.L. iar operatiunile comerciale pe care S.C. S.R.L. sustine ca le-ar fi desfasurat cu aceasta firma sunt in fapt nereale si nelegale.

Cu alte cuvinte S.C. S.R.L. nu poate face dovada provenientei legale a marfii achizitionate conform facturilor prezentate de la S.C. S.R.L. Bucuresti, marfa care ulterior a fost valorificata mai departe.

2.3. In primul semestru al anului 2005 societatea a achizitionat de la S.C. S.R.L. din , cod fiscal R si inregistrat la O.R.C. sub nr porumb boabe cu urmatoarele facturi:

Seria nr. fact. data	Valoare totala	Din care T.V.A	Continut
----------------------	----------------	----------------	----------

Pe toate facturile fiscale de aprovizionare de la S.C. S.R.L. , la elementele de identificare care trebuiau scrise organul de inspectie fiscala a constatat ca - la rubrica "date privind expeditia", nu se mentioneaza numele si prenumele, seria si nr. actului de identitate, codul numeric personal al delegatului, cerut potrivit O.M.F.P. 29/14.012003 si nici ora la care s-au expedit marfurile, mijlocul de transport si numarul acestuia, respectiv semnatura delegatului;

- la rubrica: "date privind furnizorul" nu este in scris numarul de inmatriculare la Registrul Comertului, adica adresa exacta a sediului social, cont bancar si banca.

In ceea ce priveste plata marfii achizitionate aceasta se face pe baza de chitante.

Pentru cantitatea de porumb boabe achizitionata cu facturile de mai sus societatea nu a prezentat si avize de insotire a marfii.

Cu adresa nr. .09.2005 s-a solicitat Serviciului Tehnologia Informatiei din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, informatii cu privire la documentele cu regim special achizitionate de S.C. S.R.L., iar in cazul in care aceasta firma nu a ridicat facturile mentionate mai sus, sa se precizeze de catre cine a fost ridicate. Prin adresa de raspuns nr. .09.2005 inregistrata la Activitatea de Control sub nr. .09.2005, Serviciul Tehnologia Informatiei din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, a comunicat faptul ca facturile mentionate mai sus nu au fost ridicate de catre S.C. S.R.L., ci de catre S.C. S.R.L. .

Din baza de date a D.G.F.P.J Satu Mare, reiese faptul ca S.C. S.R.L. era radiata din data de 24.11.2003. Concluziile sunt urmatoarele:

- plaja de numere din care fac parte facturile fiscale prezentate de catre S.C. S.R.L. ca fiind documente de achizitie pentru marfa vinduta apartin S.C. S.R.L.
- S.C. S.R.L. nu a ridicat aceste documente cu regim special, deci nu putea emite facturi fiscale catre S.C. S.R.L. , iar operatiunile comerciale pe care S.C. s.r.l. sustine ca le-ar fi desfasurat cu aceasta firma sunt in fapt nereale si nelegale.

Acte normative incalcate:

1.- art.6 alin.1 si 2 din Legea Contabilitatii 82/1991, republicata;
 " (1) Orice operatiune economic-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel **calitatea de document justificativ**

(2) **Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor** care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care **le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.**"

2. H.G. nr.831/02.12.1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora,

- art.6 " Procurarea si utilizarea de **formulare tipizate** cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decit cele prevazute in prezenta hotarire **sunt interzise**. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta"

- art.7, anexa 1B " inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile".

3. conform art. 21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, actualizata sunt cheltuieli nedeductibile" **cheltuielile** inregistrate in contabilitate, care **nu au la baza un document justificativ**, potrivit legii, **prin care sa se faca dovada** efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.

4 conform art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal" La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, **autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii** pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

5. Daca potrivit art.11 alin.1² din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:" **nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv** prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de administrare fiscala", cu atat mai putin pot fi luate in considerare tranzactii efectuate cu societati care au fost radiate sau sunt in curs de dizolvare.

6.- pentru dobinzi art.116 alin.1 din O.G. 92/2003, in cuantumul prevazut de H.G.1513/2003(0,06%), H.G.784/2005(0,05%).

- pentru penalitati de intirziere art.121 alin.1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit art.9 alin.(1) lit.c din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale:" Constituie infractiune de evaziune fiscala si se pedepseste cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savirsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale(...)c) evidentierea, in acte contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive"

B. Referitor la T.V.A. deductibila

a) In anul 2003, societatea achizitioneaza materiale de constructii de la S.C. S.R.L., dupa cum urmeaza

_____	_____	_____	_____
Seria si nr.fact./data	Valoare totala	Din care T.V.A.	Continut

_____ care mai apoi sunt valorificate mai departe catre S.C. Sinteza S.R.L.Calinsti-Oas.

Pe toate facturile fiscale de achizitie se poate observa ca:

- la rubrica furnizor nu este trecut sediul societatii(strada, nr)) doar municipiul Bucuresti, contul bancar, banca, capitalul social si cota T.V.A.
- la rubrica cumparator nu este trecut sediul societatii(localitate, str., numar) doar judetul si codul fiscal
- la rubrica "denumirea serviciilor sau a produselor" este trecut doar 'materiale de constructii' fara a se specifica exact ce fel de materiale de constructii s-au comercializat, unitatea de masura, cantitatea si pretul unitar.
- rubrica "date privind expeditia" nu este completata.
- plata catre S.C. S.R.L.Bucuresti s-a realizat in numerar pe baza de chitante.

Avind in vedere faptul ca S.C. S.R.L. a valorificat aceste materiale mai departe catre S.C. S.R.L. Satu Mare, care a fost verificata din punct de vedere fiscal, intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala care au efectuat controlul la S.C. S.R.L Satu Mare, au solicitat cu adresa nr. 28.03.2005, Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti efectuarea unui control incrucisat la S.C. 2000 S.R.L.

Prin adresa de mai sus, inregistrata la D.G.F.P. Bucuresti sub nr. .04.2005 s-a solicitat ca in cazul celor 5 facturi fiscale, sa se verifica daca pe exemplarele detinute de S.C. 2000 S.R.L. au fost inscrise aceleasi date, precum si daca aceste facturi se regasesc in evidenta contabila a acestei societati.

Conform raspunsului comunicat prin adresa .04.2005:
- societatea comerciala 2000 S.R.L. cu sediul in Bucuresti, avind cod fiscal si inregistrata la O.R.C. Bucuresti sub nr nu functioneaza la sediul declarat din Bucuresti, mai mult la aceasta adresa nu functioneaza nici o societate comerciala.

- conform bazei de date a Serviciului Tehnologia Informatiei din cadrul D.G.F.P. a municipiului Bucuresti S.C. S.R.L. nu a ridicat documente cu regim special de la nici o unitate autorizata de distribuire a documentelor cu regim special.

Ulterior, prin adresa nr. /23.05.2005, inregistrata la A.C.F.Satu Mare sub nr /26.05.2005 D.G.F.P. a municipiului Bucuresti, Serviciul Investigatii Fiscale comunica faptul ca facturile fiscale cu seriile si numerele respective din anexa au fost ridicate de fapt de catre S.C. S.R.L. din Bucuresti, avind codul fiscal si contin cu totul alte informatii. Cu alte cuvinte, S.C. S.R.L. , nu poate face dovada provenientei legale a marfii achizitionate de la S.C. S.R.L. Bucuresti, marfa care ulterior a fost valorificata catre S.C. S.R.L.

Avind in vedere cele prezentate mai sus, organul de control, concluzioneaza:

- plaja de numere din care fac parte facturile fiscale prezentate de catre S.C. S.R.L. ca fiind documente de achizitie pentru marfa vinduta catre S.C. S.R.L. au fost ridicate de catre alta societate decit S.C. S.R.L. Bucuresti, respectiv de catre S.C. S.R.L. Bucuresti;
- S.C. S.R.L. din Bucuresti nu a avut relatii comerciale cu S.C. S.R.L.
- S.C. S.R.L. Bucuresti nu a ridicat documente cu regim special, deci nu putea emite facturi fiscale catre S.C. S.R.L. iar operatiunile comerciale pe care S.C. S.R.L. sustine ca le-ar fi desfasurat cu aceasta firma sunt in fapt nereale si nelegale;
- S.C. S.R.L. , alaturi de S.C. S.R.L. , sunt doar doua "verigi" dintr-un" lant," niste intermediari prin care se incearca a se salva aparentele in cazul unei operatiuni nereale si nelegale;
- bunurile care fac obiectul tuturor tranzactiilor efectuate intre firmele implicate in acest lant de operatiuni, reprezentind cumpararea de materiale de constructii in valoare totala

de lei, din lei, au fost tratate de organul de inspectie fiscala ca fiind fara documente legale de provenienta.

b) Tot in anul 2003 societatea achizitioneaza de la S.C. S.R.L. Bucuresti, cod fiscal , inregistrata la O.R.C. sub nr. , ingrasaminte chimice cu urmatoarele facturi:

Seria si nr.data	Valoare totala	Din care T.V.A.	Continut
------------------	----------------	-----------------	----------

Cu adresa nr. s-a solicitat D.G.F.P. Bucuresti efectuarea unui control incrucusat la S.C. S.R.L.

Prin adresa de mai sus, s-a solicitat ca in cazul celor cinci facturi fiscale, sa se verifice daca pe exemplarele detinute de S.C. S.R.L. au fost inscise aceleasi date, precum si daca aceste facturi se regasesc in evidenta contabila.

Conform raspunsului comunicat de catre A.C.F. Bucuresti-Serviciul de Investigatii Fiscale, prin adresa nr. .10.2005:

- societatea comerciala S.R.L. cu sediul in Bucuresti, avind cod fiscal R si inregistrata la O.R.C sub nr , nu figureaza ca fiind inregistrata in baza de date conform adresei S.T.I. /10.10.2005;

- S.C. S.R.L. nu a ridicat documentele cu regim special enumerate mai sus;
- documentele cu regim special au fost ridicate de la Imprimeria Nationala de o alta societate si anume S.C. S.R.L., avind cod fiscal

Prin urmare S.C. S.R.L. Bucuresti nu exista si nici nu a emis aceste facturi fiscale catre S.C S.R.L.

Aprovizionarile cu porumb boabe, de la S.C S.R.L. Bucuresti si de la S.C. Satu Mare, respectiv cele prezentate la pct.c) si d) din Raportul de inspectie fiscala, au fost prezentate la pct.2.2 si 2.3. de la CAP.III. ale Raportului de inspectie fiscala.

Prin faptele prevazute la pct 3.2. lit. a) - d), **au fost incalcate**

urmatoarele acte normative:

1.- art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii 82/91, republicata : “Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobindind astfel calitatea de **document justificativ.**”

2.H.G. nr.831/02.12.1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora:

- art.6: “Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decit cele prevazute in prezenta hotarire sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar **bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta**”

- art. 7, anexa 1B' inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile”;

3.- in art.29 lit.B. lit.a) din Legea nr. 345/2002 privind T.V.A. cu privire la “intocmirea documentelor” se precizeaza ca persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile au obligatia” a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in

facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date:

denumirea, adresa si codul fiscal ale **furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului**, data emiterii, **denumirea bunurilor livrate** si/sau a serviciilor prestate, **cantitatile, dupa caz, pretul unitar**, valoarea serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata;

4. - art.62 alin.(1) din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind T.V.A.: “Documentele legale prevazute la art.24 alin.(1) lirt.a) din lege, **in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata** sunt: **exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotarirea Guvernului nr. 831/1997;**

5. - prin art.155 alin.(8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si nr. facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele , adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite

factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala,dupa caz ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

6. - art.29 lit.B b. din Legea 345/2002 privind T.V.A.: “**persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora**, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate **sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului** in cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, **determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;**

7. - art.145 alin.8 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal:” pentru taxa pe valoarea adaugata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8)** si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”

8. - pct.51, alin.(1) si (2) din H.G. 44/2004 privind Codul fiscal;”Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face **numai pe baza exemplarului original al documentelor** prevazute la art.145 alin.(8) din Codul fiscal. si/sau cu alte **documente specifice aprobate prin Hotarirea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora....**

9. - art.155 (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:”**Persoanele impozabile, care nu sunt inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata** precum si **contribuabilii inactivi**, ale caror certificate de inregistrare fiscala au fost suspendate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de administrare fiscala, **nu au dreptul sa emita facturi fiscale si nici sa inscrie taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri** si/sau prestarile de servicii efectuate catre alta persoana, in orice documente emise. In situatia in care contribuabilii inactivi mentionati emit facturi fiscale sau alte documente legal

aprobate, **beneficiarii nu au dreptul sa isi exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in documentele respective.**

10. - conform art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codu fiscal:”La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, **autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii** pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei’. Daca potrivit art.11 alin.1² din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:”**nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv** prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de administrare fiscala”, cu atat mai putin pot fi luate in considerare tranzactii efectuate cu societati care au fost radiate sau sunt in curs de dizolvare.

III.Luind in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data efectuării controlului, se retine:

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu modul de stabilire de catre organul de inspectie fiscala a urmatoarelor obligatii catre bugetul de stat consolidat:

- impozit pe profit stabilit suplimentar
- dobinzi de intirziere la imp. pe profit stab. supl.
- penalitati la impozitul pe profit stab. suplimentar
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar
- dobinzi de intirziere la taxa pe valoarea adaugata stab. suplimentar
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata stab. supl.

Se solicita:

- solutionarea favorabila a contestatiei care vizeaza “pct.2.2. si 3.2 din cap.III al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.2005 sub nr. /10.2005.

In motivatie, petenta aduce in esenta urmatoarele argumente:

1.- nu avea de unde sa stie si nu avea cum sa verifice ca facturile in care la rubrica furnizor apar inscrise urmatoarele firme: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. nu apartin firmelor respective, din moment ce acestea purtau pe ele date de identificare, stampila cu numele societatii, cod de inregistrare fiscala, nr. de inregistrare, nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului., datele delegatului, in cazul S.C. S.R.L., tip de factura valabil la data respectiva, in cazul S.C. S.R.L.). Petenta sustine ca aceasta obligatie ar fi revenit(in cazul S.C. S.R.L.) Imprimeriei Nationale (care avea obligatia sa verifice certificatul de inmatriculare in original, codul fiscal in original, stampila, delegatia de ridicare a marfii, precum si cartea de identitate a delegatului);

2.-”marfa de pe aceste facturi a fost comercializata ulterior”(in cazul materialelor de constructii provenind, conform facturii prezentate, de la S.C S.R.L., acestea au fost comercializate catre S.C. S.R.L., firma din urma efectuind plata prin banca), iar organul de inspectie fiscala a luat in calcul veniturile obtinute pentru stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata aferente.

.Prin Raportul de inspectie fiscala , au rezultat urmatoarele;

a)- aprovizionarile cu porumb boabe de la S.C. S.R.L. au la baza facturi care nu au fost procurate pe cai legale, iar in urma cercetarilor s-a constatat ca :

- societatea este in dizolvare de drept., conform art.30 din Legea 359/2004 - documentele cu regim special au fost ridicate de la Imprimeria Nationala de o alta societate si anume: **S.C. S.R.L.** avind cod fiscal

Prin urmare, **S.C. S.R.L. Bucuresti** nu a emis aceste facturi fiscale catre **S.C. S.R.L.**

Cu alte cuvinte, **S.C. S.R.L.** nu poate face dovada provenientei legale a marfurilor achizitionate de la **S.C. S.R.L. Bucuresti**, marfa care ulterior a fost valorificata mai departe.

b)- aprovizionarile cu porumb boabe de la S.C S.R.L. , au la baza facturi care nu au fost procurate pe cai legale, iar in urma cercetarilor, s-a constatat ca:

- societatea este radiata din data de 24.11.2003;
- plaja de numere din care fac parte facturile fiscale prezentate de catre **S.C. S.R.L.** ca fiind documente de achizitie pentru marfa vinduta apartin **S.C. S.R.L.** ;, avind cod fiscal

Cu alte cuvinte, **S.C. S.R.L.** nu poate face dovada provenientei legale a marfii achizitionate, conform facturilor prezentate, de la **S.C. S.R.L.** , marfa care ulterior a fost valorificata mai departe.

c)- aprovizionarile cu materiale de constructii de la S.C S.R.L., au la baza facturi care nu au fost procurate pe cai legale, iar in urma cercetarilor, s-a constatat ca ;

- societatea comerciala nu functioneaza la sediul declarat din Bucuresti, mai mult la aceasta adresa nu functioneaza nici o societate comerciala;
- plaja de numere din care fac parte facturile fiscale prezentate de catre **S.C. S.R.L.** , ca fiind documente de achizitie pentru marfa vinduta catre **S.C. S.R.L.** au fost ridicate de catre alta societate, respectiv **S.C. S.R.L. Bucuresti**;

- **S.C. S.R.L. Pir**, alaturi de **S.C. S.R.L.** , sunt doar doua “verigi” dintr-un “lant”, niste intermediari, prin care se incearca a se salva aparentele in cazul unei operatiuni nereale si nelegale;

- bunurile care fac obiectul tuturor tranzactiilor efectuate intre firmele implicate in acest lant de operatiuni, reprezentind cumpararea de materiale de constructii, au fost tratate de organul de inspectie fiscala ca fiind documente legale de provenienta.;

d) aprovizionarile cu ingrasaminte chimice de la S.C. S.R.L. s-a constatat ca:

- societatea comerciala nu figureaza ca fiind inregistrata in baza de date conform a **S.T.I.**;

- documentele cu regim special au fost ridicate de la Imprimeria Nationala de o alta societate si anume **S.C S.R.L.**, avind cod fiscal

Prin urmare **S.C. S.R.L. Bucuresti** nu exista si nici nu a emis aceste facturi fiscale catre **S.C. S.R.L.**

In fapt, prin contestatia formulata, se solicita solutionarea favorabila a contestatiei care vizeaza “pct.2.2., 2.3. si 3.2. din cap..III al raportului de inspectie fiscala incheiat din data de 25.10.2005 sub nr. .2005”

In motivatie, petenta aduce in esenta urmatoarele argumente:

1. nu avea de unde sa stie si nu avea cum sa verifice ca facturile in care la rubrica furnizor apar inscise urmatoarele firme: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. nu apartin firmelor respective, din moment ce acestea purtau pe ele date de identificare (stampila cu numele societatii, cod de inregistrare fiscala, nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, datele delegatului, in cazul S.C. S.R.L., tip de factura valabil la data respectiva, in cazul S.C. S.R.L.).

Petenta sustine ca aceasta obligatie ar fi revenit (in cazul S.C. S.R.L.) Imprimeriei Nationale(care avea obligatia sa verifice certificatul de inmatriculare in original, codul fiscal in original, stampila, delegatia de ridicare a marfii, precum si cartea de identitate a delegatului);

2. “marfa achizitionata de pe aceste facturi a fost comercializata ulterior” (in cazul materialelor de constructii provenind, conform facturii prezentate, de la S.C. S.R.L., acestea au fost comercializate catre S.C. S.R.L., firma din urma efectuind plata prin banca) iar organul de inspectie fiscala a luat in calcul veniturile obtinute pentru stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata aferente.

Avind in vedere cele de mai sus, am ajuns la urmatoarea concluzie:

1. Justificarea petentei ca nu avea de unde sa stie si nu avea cum sa verifice cele de mai sus nu se sustine atita vreme cit, potrivit legislatiei:

- privind T.V.A. avea obligatia “pentru operatiuni cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei(S.C. S.R.L.) sa solicite si copia de pe documentul care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului;

- privind documentele cu regim special, in 2005, facturile sunt personalizate, ceea ce nu se intimpla in cazul documentelor acceptate de la S.C. S.R.L.

In ceea ce priveste S.C. S.R.L. Bucuresti, cu siguranta daca petenta ar fi solicitat sa faca platile de sute de milioane de lei, nu in numerar, ci prin virament bancar, ar fi aflat ca firma respectiva nu exista (se poate observa ca pe stampila cu ‘asa zisele’ date de identificare, lipseste tocmai contul bancar).

Totodata chiar daca s-ar accepta prezumtia cumparatorului de buna credinta, acesta cel mult inlatura pericolul urmaririi penale impotriva administratorului acestei societati, dar nu poate transforma un document fals intr-unul legal. Cu alte cuvinte, impozitul pe profit, respectiv taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar se datoreaza statului chiar daca ulterior organele de cercetare abilitate vor stabili ca din punct de vedere penal raspunde administratorul acestei societati sau o alta persoana pentru continuarea cercetarilor actul de control impreuna cu

2. In ceea ce priveste ideea exprimata de petenta potrivit careia daca operatiunile de achizitie au fost tratate ca fiind nelegale, organul de inspectie fiscala ar fi trebuit sa reconsidere si operatiunile de vnzare a marfii respective si sa diminueze astfel veniturile si implicit impozitul pe profit, respectiv T.V.A. colectata si T.V.A. de plata evidentiata de societate cu valorile respective, va mentionam urmatoarele:

- organul de inspectie fiscala a procedat corect intrucit au fost coroborate;

prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal astfel:

- art.21, alin.4, lit f) potrivit caruia sunt **cheltuieli nedeductibile**: “ cheltuielile inregistrate in contabilitate, care **nu au la baza un document justificativ, potrivit legii** prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

- art.155 (1) potrivit caruia: “ Persoanele impozabile, care nu sunt inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, precum si **contribuabili inactivi, ale caror**

certIFICATE DE INREGISTRARE FISCALA AU FOST SUSPENDATE PRIN ORDIN AL PRESEDINTELUI AGENTIEI NATIONALE DE ADMINISTRARE FISCALA, NU AU DREPTUL SA EMITA FACTURI FISCALE SI NICI SA INSCRIE TAXA PE VALOAREA ADAUGATA PENTRU LIVRARILE DE BUNURI SI/SAU PRESTARILE DE SERVICII EFECTUATE CATRE ALTE PERSOANE, IN ORICE DOCUMENTE EMISE. IN SITUATIA IN CARE CONTRIBUABILII INACTIVI MENTIONATI EMIT FACTURI FISCALE SAU ALTE DOCUMENTE LEGAL APROBATE, BENEFICIARIII NU AU DREPTUL SA ISI EXERCITE DREPTUL DE DEDUCERE A TAXEI PE VALOAREA ADAUGATA INSCRISE IN DOCUMENTELE RESPECTIVE.;

- art.11, alin.1: “ **La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei**”.

Mentionam ca , in urma solicitarii noastre, inregistrata sub nr. .11.2005, pentru obtinerea unui Certificat constatator al societatii S.C. S.R.L. , am obtinut de la Oficiul Registrului Comertului, Certificatul, inregistrat la Registrul, sub nr. .12.20005, iar la D.G.F.P. Satu Mare, sub nr /19.12.2005, din care rezulta ca societatea este in curs de dizolvare, iar nr. act de dizolvare este Incheierea nr. din 13.04.2005.

In drept, sunt aplicabile, urmatoarele:

a) referitor la impozitul pe profit:

- art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii82/1991 republicata;
- art.6 din H.G. 831/1997;
- art.21 alin.4 lit.f din Legea 571/2003;
- art.11 ali.(1) din Legea 571/2003;
- art.116 alin.(1) din O.G. 92/2003;
- art.121 alin.(1) din O.G.92/2003.

b) referitor la T.V.A. deductibila::

- art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii 82/1991, republicata;
- art.6 din H.G. 831/1997;
- art.29 lit.B. b) din Legea 345/2002 privind T.V.A.;
- art. 62 alin.(1) din H.G. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind T.V.A.;
- art.145 alin.(8)8 lit.a din Legea 571/2003;
- art.155, alin.(8) din Legea 571/2003;
- art.33 din Legea 345/2002;
- art.116 alin.(1) din O.G .92/2003.

III. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.180, 182 si 185 din O.G. 92/2003, republicata,se

D E C I D E

respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei, reprezentind:

- impozit pe profit stabilit suplimentar
- dobinzi de intirziere la imp. pe profit stab.supl.
- penalitati la imp.profit stab. suplimentar
- taxa pe valoarea adaugata stab. suplimentar

- dobinzi de intirziere la taxa pe val. adaugata
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata stab.supl.

-

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termenul prevazut de legislatia in vigoare.