

DECIZIA NR.91.....2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C.,.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003 (R) privind Codul fiscal cu solutionarea contestatiei formulate de S.C.,.....” S.R.L cu sediul in, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr. intocmite de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Sibiu – Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia a fost depusa prin avocat in termenul impus de art.207 din O.G nr.92/2003 (R) privind Codul fiscal, fiind inregistrata la D.G.F.P Sibiu sub nr.....Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la D.G.F.P Sibiu cu nr.....

Petenta confirma primirea deciziei de impunere contestata in data de 27.06.2008.

Prin adresa inregistrata cu nr..... petenta formuleaza precizari contestatiei depuse.

Obiectul contestatiei il reprezinta anulara actelor fiscale contestate pentru suma totala de lei, din care :

- lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
-lei majorari de intarziere aferente;

I.Prin contestatia formulata(precum si prin completarea la contestatie), petenta solicita anulara Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala contestate, invocind urmatoarele:

- in perioada 09.05.2008- 19.05.2008 si in data de 22.05.2008 inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P Sibiu- Administratia Finantelor Publice Sibiu-Inspectia Fiscala Persoane Juridice, au efectuat o inspectie fiscala partiala pentru verificarea modului de fundamentare a solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din decontul lunii decembrie 2007(control ulterior) si decontul lumii martie 2008(control anticipat), de asemenea societatea a mai facut obiectul unor verificari anterioare pe linie de taxa pe valoarea adaugata cea din urma perioada supusa verificarii fiind 01.01.2007-30.09.2007;

- prin Decontul lunii decembrie 2007 s-a stabilit ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata provine in principal din achizitionarea de bunuri si servicii necesare desfasurarii activitatii curente, precum si din taxa pe valoarea adaugata achitata in vama pentru punerea in circulatie a utilajelor puse la dispozitie de catre si prin urmare a fost emisa Decizia de rambursare a tva din data de prin care s-a dispus rambursarea sumei de lei recunoscindu-se dreptul de deducere al tva.

- ulterior in urma intocmirii raportului de inspectie fiscala din data de 22.05.2008 a fost stabilita taxa pe valoare suplimentara in suma de lei;

- pentru bunurile preluate de la s-a achitat tva in vama, in baza declaratiilor vamale CO 4;

- in consecinta, in conditiile in care a fost recunoscut dreptul de deducere al tva nu se poate reveni la o considerabila perioada de timp si sa se stabileasca ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata a fost indicat in mod eronat.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr..... a retinut urmatoarele:

- in lunile octombrie si noiembrie 2007, S.C.,.....” S.R.L inregistreaza in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, reprezentand tva achitata la Biroul Vamal Sibiu in baza declaratiilor vamale CO 4 pentru punerea in circulatie a utilajelor proprietatea Aceste bunuri raman in continuare in proprietatea dar sunt utilizate de S.C.,.....” S.R.L in Romania, constatandu-se ca aceasta detine declaratii vamale de import doar pentru suma de lei, iar diferenta de..... lei(..... lei-..... lei) nu se justifica la rambursare.

- iesirea bunurilor in Romania din regimul de admitere temporara in care au fost plasate inaintea datei aderarii se considera ca import in Romania, iar plata taxei pentru importul de bunuri supus taxei este obligatia importatorului. Importatorul in scopul taxei este, cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau, in absenta acestui cumparator, proprietarul bunurilor la aceasta data. Prin exceptare de la aceasta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator”. De asemenea orice persoana care nu este importator in scopul taxei, dar detine o declaratie vamala de import in care este mentionata ca importator al bunurilor, nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta importului respectiv decit in situatia in care va aplica structura de comisionar, respectiv va refactura valoarea bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata aferenta catre persoana care ar fi avut calitatea de importator, iar S.C.,..... “ S.R.L nu are drept de rambursare pentru suma de lei;

- pentru suma de lei(..... lei +... lei) reprezentand tva suplimentara au fost calculate majorari de intarzaere in suma de lei;

Au fost incalcate urmatoarele prevederi legale:

- art.146 alin.1 lit.c, art.161¹ alin.2(2), art.151¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.59 alin.(1) si alin.(2) din HG nr.44/2004.

- Au fost calculate majorari de intarzaere in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din O.G nr.92/2003(R).

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

Verificarea s-a efectuat ca urmare a cererii de rambursare cu control ulterior a sumei taxei pe valoarea adăugată înscrisă în Decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii decembrie 2007.

Cauza supusă soluționării este aceea de a stabili legalitatea măsurii de neadmitere la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în suma delei înscrisă în Decontul de taxă pe valoarea adăugată pentru luna decembrie 2007, înregistrată în evidența contabilă ca deductibilă în baza Declarațiilor vamale CO4 așa cum sunt enumerate în „Situatia privind TVA achitată la Biroul Vamal Sibiu, pentru punerea în liberă circulație a utilajelor proprietatea”(anexa nr... la dosarul contestației), pentru punerea în liberă circulație a marfurilor aflate în regim vamal suspensiv.

În fapt:

- prin Decontul de taxă pe valoarea adăugată pe luna decembrie 2007 S.C.,.....” S.R.L. solicită rambursarea sumei de lei (rambursată conform deciziei nr.....) în care este inclusă suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată achitată în vamă în baza declarațiilor vamale CO4 așa cum sunt enumerate în anexa nr.. la dosarul contestației, pentru punerea în liberă circulație a utilajelor, puse la dispoziția societății de către

- cu ocazia efectuării controlului ulterior, organul de inspecție fiscală constată că în lunile octombrie și noiembrie 2007 S.C.,.....” S.R.L. Sibiu înregistrează în evidența contabilă taxa pe valoarea adăugată deductibilă în suma de lei reprezentând TVA achitată la Biroul Vamal Sibiu în baza declarațiilor vamale CO4 așa cum sunt menționate în anexa nr.... la dosarul contestației, pentru bunurile aflate în proprietatea

- s-a constatat de asemenea, că S.C.,.....” S.R.L. Sibiu deține declarații vamale de import doar pentru suma de lei, iar diferența de... lei nu se justifică la rambursare(.....lei-.....lei);

- din analiza datelor înscrise în Declarațiile vamale pentru punerea în liberă circulație a marfurilor și a modului cum au fost înregistrate de petenta în evidența contabilă rezultă că, exportator este (proprietarul bunurilor) iar destinatar (importator-cumpărător) - S.C.,.....” S.R.L. Sibiu.

- organul de control a constatat că bunurile închiriate rămân încă proprietatea firmei deoarece S.C.,.....” S.R.L. nu face dovada că aceste bunuri sunt înregistrate în gestiunea sa.

- ca urmare, numai simpla înscriere a societății verificate la poziția destinatar (importator-cumpărător), nu înseamnă că este deja proprietara bunurilor închiriate, deoarece aceasta contrazice realitatea înregistrărilor efectuate de ea însăși în evidența contabilă, așa cum s-a menționat mai sus.

- concluzia care reiese implicit din această stare de fapt este că regimul vamal suspensiv de care a beneficiat, nu s-a încheiat la momentul depunerii DV CO4,

societatea urmand sa decida daca punerea in libera circulatie va fi import definitiv sau reexport.

- intrucat la controlul fiscal efectuat si prin contestatia formulata nu aduce justificarea faptului ca este importator prin documente-factura-,care sa ateste ca transferul proprietatii bunurilor in speta s-a realizat, inregistrarea din luna Decembrie 2007 a taxei pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei nu este legala.

In drept, sunt aplicabile: prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

- art.128 alin.(1):„Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar”;

- art.145 alin.(2) :„, Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:
(.....)

b).operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/ prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania”.

- art.146 alin.(1):„,Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a). pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)”;

c).„, pentru taxa achitata pentru importul de bunuri, altele decit cele prevazute la lit.d) sa detina declaratia vamala de import sau actul constatator emis de organele vamale, care sa mentioneze persoana impozabila ca importator al bunurilor din punct de vedere al taxei, precum si documentele care sa ateste plata taxei de catre importator sau de catre alta persoana in contul sau.”

- art.147 alin.(2) :„,In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazuta la art.146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu mai mult de 5 ani consecutivi(....)”.

- art.151¹„, Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, este obligatia importatorului;”

- art.161¹ alin.(2) lit.a):„,Aparitia oricaruia dintre evenimentele de mai jos la sau dupa data aderarii se va considera ca import in Romania:

a).iesirea bunurilor in Romania din regimul de admitere temporara in care au fost plasate inaintea datei aderarii in conditiile mentionate la alin.(1), chiar daca nu au fost respectate prevederile legale;

- Precizarile pct.59 lit.a) alin.(1) si (2) din H.G nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, norme modificate prin H.G nr.1579/28.12.2007, punct care nu face decat sa explicitizeze calitatea de importator, daca aceasta exista:

„(1) In aplicarea art.151¹ din Codul Fiscal, importatorul in scopul taxei este:

a)„,cumparatorul catre care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau, in absenta acestui cumparator, proprietarul bunurilor la

aceasta data.Prin exceptare de la aceasta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;”

(.....)

c) proprietarul bunurilor, pentru bunurile importate in vederea efectuarii de operatiuni de inchiriere sau leasing in Romania”.

(.....)

„(2) Orice persoana care nu este importator in scopul taxei conform alin.(1), dar detine o declaratie vamala de import in care este mentionata ca importator al bunurilor, nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta importului respectiv decit in situatia in care va aplica structura de comisionar, respectiv valoarea bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata aferenta catre persoana care ar fi avut calitatea de importator conform alin.(1)”.

In concluzie, avand in vedere textele legale mentionate mai sus si aplicabile in speta, calitatea de importator este data de factura –documentul legal si fiscal care certifica realizarea transferului bunurilor din proprietatea exportatorului in cea a importatorului si implicit dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ,conditie care nu a fost realizata de petenta.

Referitor la motivatia societatii potrivit careia, in conditiile in care a fost recunoscut dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata organul fiscal nu poate reveni la o considerabila perioada de timp si sa stabileasca ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata a fost indicat in mod eronat, nu este relevanta si suficienta intrucat:

- organul fiscal „a revenit “ asupra Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr..... emisa in data de prin Decizia de impunere contestata, intrucat societatea a beneficiat de rambursare de taxa pe valoarea adaugata cu control ulterior pentru perioada 01.10.2007-31.07.2008, iar in urma analizei de risc fiscal s-a procedat in conformitate cu precizarile pct.6 Cap.II lit.A din Anexa privind Metodologia de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aprobata prin OMF nr.967/06.07.2005 asa cum a fost modificat prin OMF nr.1330/12.09.2005, respectiv deciziile de rambursare de tva in cazul riscului fiscal mic si mediu sunt emise sub rezerva verificarii ulterioare.

- prevederilor art.90 din O.G nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscal cu modificarile si completarile ulterioare cu privire la„Stabilirea obligatiilor fiscale sub rezerva verificarii ulterioare”’, stipuleaza:

(1),, Cuantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare.”

(2),, Decizia de impunere sub rezerva verificarii ulterioare poate fi desfiintata sau modificata , din initiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, pe baza constatarilor organului fiscal competent.

(3) Rezerva verificarii ulterioare se anuleaza numai la implinirea termenului de prescriptie sau ca urmare a inspectiei fiscale efectuate in cadrul termenului de prescriptie”.

Pentru considerentele retinute in baza art.211(5) din O.G nr.92/2003(R)

DECIDE

Respinge contestatia formulata de S.C,.....” S.R.L ca neitemeiata pentru suma de lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei majorari de intarziere aferente;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV.JURIDIC