

IREVOCHIBILĂ - fără recurs

Dosar nr. 1472/105/2009

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II

SENTINTA Nr. 492

Şedinţa publică de la 3.11.2009

Completul compus din:

PREŞEDINTE : *[Signature]*

GREFIER: *[Signature]*

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act de control taxe și impozite, formulata de reclamanta SC *[Signature] SRL*, cu sediul în *[Signature], str. *[Signature]*, nr. *[Signature]*, Jud. Prahova, în contradictoriu cu părâta D.G.F.P. PRAHOVA, cu sediul în Ploiești.*

Actiunea a fost timbrata cu taxa judiciara de timbru in quantum de 4 lei conform chitantei nr. 138967/2009 si timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal făcut în ședința publică , a raspuns parata reprezentata de cons. jr. *[Signature]*, lipsa fiind reclamanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedintă , după care,

Parata prin reprezentant, arata ca nu mai are cereri de formulat , exceptii de invocat sau probe de administrat si solicita cuvantul in dezbaterea fondului.

Instanta constata ca reclamanta nu a solicitat administrarea de probe, iar cu privire la proba cu expertiza tehnică de specialitate, invocata in cererea introductiva, reclamanta nu a aratat felul expertizei si nici obiectivele la care expertul trebuie sa raspunda, astfel ca respinge aceasta proba, ca neconcludenta.

Totodata, fata de actele si lucrările dosarului, avand in vedere ca nu mai sunt cereri de formulat, probe de administrat sau exceptii de invocat , instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul in dezbaterea fondului.

Parata prin reprezentant , avand cuvantul in dezbaterea fondului, solicita respingerea actiunii ca neintemeliată si menținerea deciziei nr. 77/17.09.2008 ca temeinica si legala.

TRIBUNALUL :

Constata că prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.1472/105/2009, reclamanta SC *[Signature] SRL* a contestat decizia nr.77/17.09.2008 emisă de către D.G.F.P. Prahova, pe care a considerat-o nelegala și netemeinica.

L.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat ca organele de control au facut aprecieri contradictorii in cadrul deciziei contestate, ca au apreciat in mod punctual contestatia, fara sa faca o apreciere de ansamblu a acesteia, ceea ce ar fi condus la o solutie favorabila, precum si ca este intemeiata contestatia privind sumele de 5505 lei -diferenta suplimentara la impozitul pe profit -, 9879 lei majorari de intarziere aferente acestuia, 5801 lei – diferența suplimentara la TVA de plată – si 4784 lei majorari aferente, precum si suma de 174510 lei reprezentand pierderi din creante neincasate aferente anului 2005.

S-a mai aratat ca suma de 5801 lei nu poate fi preluata in contabilitate si platita, intrucat este deja cuprinsa in TVA de plată stabilita de unitate, precum si faptul ca pot fi compensate obligatiile fiscale cu cele de restituit.

In dovezirea cererii, reclamanta a depus la dosar decizia contestata, precum si contestatia sa nr.5365/2008.

Prin intampinare, parata a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, invederand in esenta, ca obligatiile fiscale stabilite de catre organele de control sunt legale si temeinice.

Dupa legala citata, reclamanta nu s-a prezentat in instanta, nu a administrat probe si nici nu a raspuns solicitarilor repetați ce i-au fost adresate de instanta din oficiu, referitoare la sustinerea actiunii si la obiectul acesteia.

De asemenea, la termenul de judecata din data de 3.11.2009, instanta a respins propa cu expertiza tehnica de specialitate, solicitata de reclamanta prin cererea introductiva, intrucat reclamanta nu a precizat felul expertizei, precum si obiectivele la care expertul trebuie sa raspunda, astfel ca aceasta proba nu este concludenta cauzei.

In cauza, parata a administrat proba cu inscrisuri, depunand la dosar decizia contestata, adresa nr.37483/2008, referat cu anexe, raportul de inspectie fiscală din data de 24.06.2008, precum si decizia de impunere nr.4862/30.06.2008.

Examinand materialul probator administrat in cauza, tribunalul constata urmatoarele:

Parata a efectuat un control privind modul de calcul, declarare si evidențierea obligatiilor fiscale de catre reclamanta, in urma caruia s-a încheiat raportul de inspectie fiscală din data de 24.06.2008, in care s-a stabilit obligatia de plată a mai multor taxe si impozite, in valoare totala de 47.678 lei – mentionate expres in Capitolul VI din raport.

In baza acestuia, ulterior a fost emisa deciza de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.4862/30.06.2008.

Reclamanta a contestat aceasta decizie de impunere, iar prin decizia nr.77/17.09.2008 contestatia sa a fost admisa in parte, pentru suma totala de 19.477 lei, iar pentru sumele de 25.969 lei si 174.510 lei contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, respectiv ca lipsita de obiect.

Tribunalul constata ca obiectul prezentei contestatii il constituie ultimele doua sume mentionate anterior, formate in 5505 lei -diferenta suplimentara la

impozitul pe profit -, 9879 lei majorari de intarziere aferente acestuia, 5801 lei – diferența suplimentara la TVA de plată – și 4784 lei majorari aferente, precum și suma de 174510 lei reprezentând pierderi din creante neincasate aferente anului 2005.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar stabilit de parata, tribunalul retine că suma de 5505 lei, menționată anterior, este compusă din suma de 525 lei (reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilit pentru cheltuielile cu prestarile de servicii executate de terți pentru amenajarea clădirii existente), 250 lei (impozit pe profit aferent cheltuielilor cu majorările și penalitatile de intarziere de 997 lei, care nu sunt deductibile fiscal), suma de 146 lei (impozit pe profit datorat ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a profitului realizat în anul 2007 de societate și declarat de aceasta, în suma de 912 lei), precum și 4584 lei (impozit pe profit generat de declararea doar a sumei de 35417 lei ca impozit pe profit, în loc de suma de 40001 lei).

Referitor la acestea, tribunalul consideră că parata a aplicat în mod legal dispozițiile legale incidente, menționate expres în decizia contestată. În plus, tribunalul constată că reclamanta nu a invocat critici concrete de nelegalitate a acestor sume, iar dispozițiile art.26 al.12 din Legea nr.82/1991 nu există – aspect retinut corect de către parata.

Fiind corect stabilit impozitul de profit suplimentar și fata de faptul că acesta nu a fost achitat la termenul legal, tribunalul apreciază că în mod corect au fost stabilite majorările de intarziere aferente. De altfel, reclamanta nu a contestat quantumul acestora, în cuprinsul cererii introductive, ci doar legalitatea și temeinicia lor, ca urmare a implicită a contestării impozitului pe profit suplimentar.

În ce privește TVA suplimentar, tribunalul consideră că în mod corect parata a stabilit faptul că reclamanta a declarat TVA de plată inferior celei incasate (respectiv 15223 lei, fata de 21024 lei), astfel că diferența de 5801 este legal datorată de reclamanta și, pe cale de consecință, ca urmare a neachitării în termen a acesteia, și majorările de intarziere aferente.

Referitor la suma de 174.510 lei, tribunalul apreciază că în mod corect parata a considerat că aceasta nu poate face obiectul contestației, având în vedere și dispozițiile art.206 al.2 din OG 92/2003, întrucât aceasta suma nu a fost cuprinsă în raportul de inspectie fiscală sau în decizia de impunere (aceasta nefacând obiectul controlului), astfel că parata nu se putea pronunța, în cadrul contestației, în afara obligațiilor fiscale și a măsurilor stabilite în titlul de creanță contestat.

Aceasta concluzie este valabilă și în ce privește compensarea solicitată de către reclamanta, întrucât instanța de judecătă a fost sesizată, conform art.218 al.2 din OG 92/2003, cu aprecierea legalității și temeinicii deciziei contestate. În plus, compensarea – ca modalitate de stingere a creanelor fiscale – este reglementată de dispozițiile art.116 din OG 92/2003, și presupune o procedură specială.

Tribunalul mai retine si faptul ca reclamanta se afla intr-o evidenta culpa procesuala intrucat a dat dovada de pasivitate si nu a administrat nici o proba in sustinerea contestatiei sale (care, asa cum s-a aratat anterior nu contine critici concrete, efective, cu privire la nelegalitatea sau netemeinicia obligatiilor fiscale contestate), precum si pentru ca nu s-a prezentat la nici un termen de judecata si nici nu a raspuns solicitarilor repetate ale instantei, imprejurare ce denota dezinteres cu privire la solutionarea prezentei cauze.

In consecinta, fata de considerentele si de dispozitiile legale mentionate anterior, avand in vedere si pe cele ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa respinga actiunea, ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC ~~...~~, SRL, cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., jud. Prahova, in contradictoriu cu parata D.G.F.P. PRAHOVA, cu sediul in Ploiesti , ca neintemeiata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronuntata in sedinta publica, azi, 3.11.2009.

PREȘEDINTE

GREFIER

**RED. SI
4EX/16.11.2009**