

Dosar nr. VCAF/2005

ROMANIA

TRIBUNALUL

SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Completul specializat in contencios administrativ si fiscal

SENTINTA NR. 1

Sedinta publica din 10 ianuarie 2006

Tribunalul compus din:

Președinte: **DR. NICOLAE**

Grefier: **DR. NICOLAE**

Parchetul de pe langa Tribunalul, cu reprezentant prin

Procuror: **AP. ANDREI NICOLAE**

Pe rol fiind judecarea actiunii formulata de catre contestatorul C. M. cu domiciliu in orasul Valcea, str. G. D. Orman nr. 10, judetul Valcea, prin care se solicita anularea Deciziei nr. 1 din 12 octombrie 2005, emisa de intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI, cu sediul in Valcea, str. G. D. Orman nr. 10, si a actelor care au stat la baza acesteia, intocmite de intimatele AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR cu sediul in Bucuresti, str. Vasile Lascăr nr. 10, sector 1, DIRECTIA REGIONALA VAMALA ROMANA cu sediul in str. Gheorghe Doja nr. 10, judetul Bucuresti, si BIROUL VAMAL RM. cu sediul in str. I. Referendaru, nr. 10, jud. Bucuresti.

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns contestatorul, personal si consilier juridic pentru intimata D.G.F.P. Valcea, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura este legal indeplinita.

Actiunea a fost timbrata cu timbru judiciar in valoare de 0,30 lei, fiind achitata si taxa de timbru in quantum de 0,10 lei cu chitanta nr. 40029/09.11.2005 (fila 7 dosar)

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, aratandu-se ca, aratandu-se ca la data de 10.11.2006, intimata Directia Regionala Vamala Valcea a inaintat la dosar intampinare, formulata in nume propriu, cat si in numele Autoritatii Nationale a Vamilor si al Biroului, partile prezente nu solicita acordarea unui termen pentru a lua cunoastinta de aceasta.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori acte de depus, instanta constata ca actiunea se afla in stare de judecată si acordă cuvantul pe fond.

Contestatorul C. M. Valcea, avand cuvantul, solicita admiterea contestatiei, asa cum a fost formulata si arata ca autoturismul in spate a fost fabricat in Germania, exportatorul exista, fostul proprietar al acestuia l-a stapanit timp de aproape doi ani. Precizeaza de asemenea, ca a intocmit toate documentele cerute de lege pentru a beneficia de regim vamal preferential.

Reprezentantul intimatiei D.G.F.P. Valcea, avand cuvantul, arata ca nu s-a facut doveda ca exportatorul german a fost gasit, astfel ca solicită respingerea contestatiei pentru motivele din intampinare.

Reprezentantul Parchetului de pe langa Tribunalul Valcea, avand cuvantul, solicită respingerea contestatiei, in spate nefiind indeplinite conditiile prevazute de art. 105-107 Cod vamal, pentru a se putea beneficia de regim vamal preferential.

TRIBUNALUL

Prin decizia sa, constata in urmatoarele:

la data de 9 noiembrie 2005 reglementul cu privire la imobilurile de stat, din Valcea, str. Gheorghe Doja nr. 10, judetul Valcea, a solicitat la contestatorul cu domiciliu in Valcea, Directorul General al Finanelor Publice Valcea, autoritatea nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Valcea si Consiliul Local Valcea, emisatesa decizie nr. 12 octombrie 2005, privind imobilul contestat, recunoscand ca este de proprietate a Valcei, precum si faptul ca acesta este destinat serviciilor de stat, valabile cu privire la sumele calcule de la clientul contestat, pentru intocmirea lui Vamalul Romana, in caciul in care este destinat serviciilor de stat, in calitate de obiectul viei sale din calitatea noastră, in cadrul carea a beneficiat

potrivit legii de un regim tarifar vamal preferențial.

In motivarea acțiunii se arată că în luna octombrie 2003 reclamantul a achiziționat un autoturism marca VOLSKWAGEN BORA cu seria caroseriei WVWZZZ1JZYW554898, de la numitul Liubov Khainemann, domiciliat în Germania, întocmind în acest sens actul de vânzare cumpărare din 1 octombrie 2003. În momentul cumpărării autoturismului a fost obținut certificatul care atestă că bunul este originar din Comunitățile Europene (EUR 1) în baza căreia autoritățile vamale române au acordat regimul vamal preferențial și a fost întocmită declarația de export nr. 1111111 din octombrie 2003.

Ulterior, la data de 26 august 2005 a fost înștiințat de organele vamale că datorează bugetului de stat suma de lei ca urmare a faptului că în urma controlului a posteriori, Administrația vamală germană nu a găsit exportatorul menționat în caseta I neputându-se efectua controlul ulterior.

Contestația formulată împotriva rezultatului stabilit de organele vamale în urma controlului a posteriori a fost respinsă de DGFP Vâlcea ca neîntemeiată, pe considerent că exportatorul menționat în caseta I a declarației vamale de import nuda fost găsit și prin urmare nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului în cauză și nici faptul că acesta este produs originar din Comunitățile Europene.

Actul administrativ emis de DGFP este nelegal și netemeinic, întrucât nu au fost svute în vedere documentele autentice depuse de reclamant care dovedesc caracterul originar al produsului importat și faptul că facilitățile vamale au fost acordate justificate.

În dovezierea acțiunii s-a solicitat proba cu acte.

Acțiunea este introdusă în termen legal și a fost timbrată cu 1 lei RON taxă timbru și 1 lei RON timbru judiciar.

Prin întâmpinarea de la fila 52-54 dosar, Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat respingerea acțiunii formulată de reclamant ca neîntemeiată, întrucât în urma verificărilor efectuate că urmărea controlului a posteriori s-a stabilit că bunul importat nu este originar din Comunitățile Europene și prin urmare, nu poate beneficia de un regim tarifar vamal preferențial.

Doar că la rândul său, Autoritatea Națională a Vămilor, prin întâmpinarea de la filă 69-74 dosar a solicitat respingerea acțiunii, întrucât controlul a posteriori nu a confirmat că actele prezentate pentru autoturismul importat provin de la autoritățile vamale germane, atât timp cât exportatorul nu a putut fi identificat.

Înlocuindu-se cu actele următoare, DGFP este îngreunat de faptul că

în ceea ce se referă la suportul său și către care este neîntemeiată.

Examinând acțiunea formulată în raport de motivele invocate și dispozitiile legale aplicabile, tribunalul constată că aceasta este neîntemeiată pentru considerentele următoare:

Din actele și probele dosarului rezultă că în luna octombrie 2003 reclamantul a achiziționat din Germania un autoturism marca VOLKSWAGEN BORA cu seria caroseriei 5VW452, pe care a întocmit actul de vânzare-cumpărare din octombrie 2003 și s-a obținut certificatul că acesta provine din Comunitățile Europene (EUR 1) în baza căreia să beneficieze de un regim vamal preferențial în România. Nu există niciun alt certificat care să susțină că vânzarea a avut loc în România.

Urmaș acestui fapt, a fost întocmită declarația de export nr. 2003/1120 din 11 octombrie 2003 în care se stă că bunul este de origine comunitară, iar autoritățile vamale române au acordat regimul vamal preferențial prevăzut de Acordul încheiat între România pe de o parte și Comunitățile Europene, calculându-se taxe vamale în sumă de 57.265,452 lei care au fost achitate de către reclamant.

In urma controlului și posteriori s-a stabilit că Administrația Vamală germană nu a găsit exportatorul menționat în caseta 1, neputându-se efectua controlul ulterior, stabilindu-se taxe vamale suplimentare în sumă de 1.500 lei.

Sustinerea reclamantului că măsura dispusă de organele vamale este nelegală și netemnică, întrucât au interpretat greșit actul comunicat de autoritatea vamală germană și nu a avut în vedere documentele originale prezентate care justifică tariful vamal

preferențial este neîntemeiată, întrucât în urma controlului a posteriori nu s-a putut stabili dacă bunul importat provine sau nu din Comunitățile Europene, în urma căreia se poate să vînă.

Astfel, potrivit art. 16 paragraf 1 al lit. a și art. 17 paragrafele 1 și 7 din Protocol nr. 4 privind definirea noțiunii de produse originale și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul European, instituind o asociere între România și statele membre ale acestor raporțe de altă parte, "produsele originare din Comunitate beneficiază de importul în România de prevederile Acordului privind prezenta regimului certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al căruia model figurează în

anexa nr. III la acordul nr. I din 1992 și că este lăsată la eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului de către reprezentantul său autorizat. În modul specificat

Prin urmare, la determinarea taxelor vamale datorate bugetului statului pentru importul definitiv al autoturismului marca VOLKSWAGEN BORA intrăușit în cază de către reclamant în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR I nr. A041059 din 9 octombrie 2003 și a cuotă în calcul preferințele tarifare stabilite prin Acordul European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și statele membre ale acestora pe de altă parte, recordratificat prin Legea nr. 26/1993. În ceea ce privește cazu

ul său ulterior, este urmărea contextului anterior cu privire la certificatul de circulație a mărfurilor EUR I nr. A041059, Administrația Vamală Germană a comunicat că exportatorul menționat în caza sa nu a fost găsit și prin urmare, nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului în cauză și că atare, acesta nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial.

Deși potrivit art. 45 din Regulamentul de aplicare a codului vamal românesc, aprobat prin HG 1114/2001, Declarația vamală de import se desuneaza Autoritatea vamală împreună cu următoarele documente: documentul de transport al mărfurilor sau în lipsa acestuia, alte documente emise de transportator supinzând date referitoare la mărfurile transportate; factură în original sau în copie ori un alt document pe bază căruia se declară valoarea în vamă a mărfurilor; declarația de valoare în vamă; documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de bază; orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice căre reglementează importul bunurilor. Potrivit acest stănușere cazuul nu este nici un

caz în care preferințele tarifare stabilite prin acordurile și convențiile internaționale se acordă potrivit art. 105 din același act normativ la depunerea certificatului de origine al mărfurilor și în consecința cărui se constată că s-a acordat în mod neîntemeiat regimul preferențial măsură pe care recuperarea datoriei vamale astfel creață.

Mureș întrucât Administrația Vamală germană care a verificat ultimul certificat de origine EUR I nr. L 041059 nu a putut confirma originea preferențială a autoturismului descris de acesta și în consecință, importatorul nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial, totuși organele vamale au procedat conform art. 107 din HG 1114/2001 la calcularea datoriei vamale în sumă de lei ROM prin actul constat

o. din 25 august 2005. Potrivit Protocolului referitor la definirea noțiunii de produse originale și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European, instituind o asociere între România și o parte și Comunitățile Europene, exportatorul menționat în certificatul EUR L L.599921 avea obligația să prezinte autorității vamale germane oricând documentele care dovedesc caracterul original al autoturismului exportat.

In consecință, neprezentându-se documentele justificative care dovedesc caracterul original al produselor, în mod corect autoritățile vamale au stabilit diferențele de debit în sumă de lei RON, reprezentând taxe vamale - lei RON, TVA - lei RON și accize - lei RON.

Potrivit art.61 alin.1 din Legea 141/1997 privind codul vamal al României, Autoritatea Vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

Din actele dosarului, rezultă că bunul a fost importat în luna octombrie 2003, iar controlul vamal ulterior a fost realizat în august 2005 și ca atare, se încadrează în termenul prevăzut de dispozițiile legale citate.

Tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este potrivit art.133 din Regulamentul Vamal cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrării acestora la data prezentării lor la unitatea vamală.

Așa fiind, tribunalul urmează să respingă acțiunea formulată de reclamant ca neîntemeiată și să mențină obligațiile vamale calculate, precum și majorările de întârziere și penalitățile ca urmare a neachitării sumelor datorate de către debitor la date scadenței.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTĂRASTE

Respinge acțiunea formulată de judecătorul nr. din str. nr. jud. , în contradictoriu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , cu sediul în Km. Vâlcea, str. nr. , jud. , AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR cu sediul în București, str. nr. sector 1; DIRECTIA REGIONALA VAMALA , cu sediul în , str. nr. , jud. Dolj și BIROUL VAMAL , cu sediul în , str. .

I. Referendaru nr. lo jud. în a privind anularea deciziei nr.

din 20 octombrie 2005 a Directiei Generale a Finanelor Publice
în cadrul carei actului constatator nr. din 25 august 2005 si a
o serie de titluriilor executorii emise de organele venale, ca neintemeiate,
ar trebui definitiv anulat, sau, cum este intenția, redate.

Întărit cu efectul în termen de 15 zile de la pronunțare pentru
toate departamentele prezente și de la comunicare pentru cele absente.

Pronunțată în ședință publică azi, lo Ianuarie 2006 la
sediul Tribunalei judecătorești, în următoarele următoare
de locuri boz al, se desfășoară la împreună cu cel de urmă:
Președinte, vicepreședinte și membru al
comitetului de discipline și procuror și șef de Grefie, șef de Secție și
Red..

Dact. Adrian Vicol pro. abd. L. Gheorghiu tinerito!

Orasul Oradea, 11 ianuarie 2006, după ce a fost luată o rezoluție, înaintea căreia se au
efectuat examene de la învățătură și se arată că:

1. În urma verificării de la învățătură, în următoarele date
și documente sunt constatate următoarele:

a) în urma verificării de la învățătură, în următoarele date
și documente sunt constatate următoarele:

b) în urma verificării de la învățătură, în următoarele date
și documente sunt constatate următoarele:

c) în urma verificării de la învățătură, în următoarele date
și documente sunt constatate următoarele:

d) în urma verificării de la învățătură, în următoarele date
și documente sunt constatate următoarele:

e) în urma verificării de la învățătură, în următoarele date
și documente sunt constatate următoarele:

De la învățătură,

ad. Adrian Vicol

ABDO

În urma verificării de la învățătură, în următoarele date
și documente sunt constatate următoarele: