

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 19 din 18 ianuarie 2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "x" S.R.L.
din orașul x, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x noiembrie 2010 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x noiembrie 2010, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din orașul x, județul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x septembrie 2010, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală generală încheiat la data de x septembrie 2010 de consilieri și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x octombrie 2010.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, prin poștă – conform ARx din x octombrie 2010, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x noiembrie 2010, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza contestației.

Contestația împotriva Deciziei de impunere nr. x/x septembrie 2010, a fost formulată de apărătorul ales al societății comerciale, avocat x din cadrul Baroului Prahova – Casa de Avocatură x (Societate Profesională). În acest sens, la dosarul contestației a fost anexată, în original, **Împuternicirea avocațială** dată de S.C. "x" S.R.L. avocatului x în baza Contractului de asistență judiciară nr. x pentru a exercita activitatea de reprezentare a societății comerciale contestatoare. Menționăm că împuternicirea avocațială a fost semnată și ștampilată atât de către administratorul judiciar – "x" SPRL, cât și de către administratorul x, întrucât prin Încheierea Ședinței din camera de consiliu de la x iulie 2010 a Tribunalului Prahova, Secția Comercială și de Contencios Administrativ - Biroul Falimen, în Dosarul nr.x/x/2010 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței societății comerciale contestatoare.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are sediul social în orașul x, Str. x, Nr. x – Corpul x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de x lei – din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentar x lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului x lei;
- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA x lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa, S.C.x.SRL [...] reprezentată prin administrator dl.x, [...], formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva deciziei de impunere [...], emisă în data de x/09/2010, în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de x.09.2010 [...], prin care, ni s-a imputat conform sintezei inspecției fiscale suma de x lei impozit pe profit stabilit suplimentar, x lei majorări de întârziere aferente, x lei penalități de întârziere, x lei tva stabilit suplimentar, x lei majorări de întârziere aferente, x lei penalități de întârziere și solicităm anularea acesteia pentru următoarele motive:

ÎN FAPT:

La data de x.09.2010, prin intermediul deciziei de impunere [...] am fost obligați la plata sumei de x lei reprezentând TVA și x lei reprezentând diferențe suplimentare, în cuprinsul Deciziei făcându-se mențiune că subscrisa am înregistrat TVA deductibil din facturi emise de societăți inactive și cu activitatea temporar suspendată, [...] (cele x societăți enumerate de inspectorii DGFP- Ph).

Față de această împrejurare nu înțelegem să ne însușim spre plată sumele solicitate pentru ilegalitățile săvârșite de alți agenți economici, [...].

Opinăm că, în virtutea rolului activ pe care Statul, prin administrațiile financiare, îl are conferit, sumele ce ni se impută ar trebui recuperate de la agenții economici care înțeleg să eludeze legea prin manevre de notorietate.

[...] În realitate, este cunoscut că niciun agent economic nu verifică publicațiile, în speță Monitorul Oficial, sau nu solicită administrațiilor financiare de domiciliu date despre furnizori/clienti. [...].

[...] Înțelegem că prin luarea măsurii împotriva noastră, societate comercială ce ne desfășurăm în mod legal activitatea, se încearcă recuperarea unor sume de bani ce sunt, în fapt, datorate de alți agenți economici ca rezultat al neprezentării, cu rea-credință, a situației juridice/fiscale în care se aflau la momentul în care au avut un raport juridic cu subscrisa. Așa cum reiese și din cele consemnate de către organul de control în raportul de inspecție fiscală, subscrisa am depus întreaga documentație solicitată și am arătat că toate documentele contabile au fost achitate, în numerar sau prin ordin de plată/virament bancar, și au fost înregistrate, cu bună-credință și în respectarea obligațiilor legale, în contabilitate.

[...] Reiterăm că atunci când se pune în discuție respectarea cerințelor legale, trebuie să ne raportăm la o normă aplicabilă, or așa cum lesne se poate observa Organul de control prezumă reaua-credință a subscrisei chiar și în situația în care i-au fost puse la dispoziție toate documentele solicitate, nefăcând nicio referire clară, certă, a pretensei fapte care a condus la nerespectarea cerințelor, neluând în considerare nici punctul nostru de vedere, ci doar se limitează în a constata că datorăm sumele pretinse pe motiv că nu s-au respectat cerințele privind deducerile de TVA, în condițiile în care facturile emise/primate respectă condițiile de formă.

[...] Drept urmare, considerăm decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală întocmită în data de x.09.2010 neîntemeiată.

Având în vedere cele precizate vă solicităm admiterea contestației și anularea deciziei de impunere.

În susținerea cererii înțelegem să ne folosim de proba cu înscrișuri.

ÎN DREPT: Legea nr. 571/2003, OG nr. 92/2003. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. x din x septembrie 2010, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală generală din x septembrie 2010, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală generală, finalizată la data de x septembrie 2010, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului în perioada iulie 2005 – noiembrie 2009 de către S.C. “x” S.R.L., printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit datorat în perioada iulie 2005 – septembrie 2009 și taxa pe valoarea adăugată datorată în perioada iulie 2005 – noiembrie 2009.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală generală din data de x septembrie 2010 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr. x din x septembrie 2010.

În acest Raport, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] S.C. x S.R.L. a înregistrat achiziții de bunuri, pe bază de înscrisuri ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune. Aceste documente au fost emise de un număr de x societăți comerciale [...], societăți care din punct de vedere juridic sunt: radiate sau aflate în procedura de lichidare, nu sunt plătitoare de TVA, societăți declarate inactive, care nu au depus bilanțurile contabile, cărora nu le aparțin codul unic de înregistrare înscris în documentele emise sau au întocmit facturi neconforme cu normele în vigoare la data emiterii.

[...] În perioada verificată, societatea a desfășurat activități de comerț cu ridicata al materialelor de construcții, precum și lucrări de construcții și modernizări ale diferitelor obiective (grădinițe, școli și primării).

În acest sens, au fost puse la dispoziția organelor de control, documente de achiziție, contracte încheiate cu diverși furnizori, reprezentând execuție de lucrări și vânzare/cumpărare de bunuri, fișe analitice a furnizorilor, fiind constatate următoarele:

– înregistrarea în evidența contabilă a unor documente de achiziție emise de către unități cu un comportament fiscal inadecvat, care nu au depus la organul fiscal teritorial, pe raza cărora își au sediul social declarat, declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat al statului, raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare încheiate și care nu funcționează la sediul social declarat;

– derularea de tranzacții cu contribuabili declarați inactivi prin Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală;

– înregistrarea în contabilitate a unor documente emise de societăți radiate sau aflate în procedură de lichidare sau care nu sunt plătitoare de TVA.

În aceste condiții, conform prevederilor art.11, alin.1 și 1², art.19, alin.(1), art.21, alin.(1), alin.(4), lit.f) și r), art.145, alin.(8), lit.a) și art.146, alin.(1), lit.a), respectiv art.155 din Codul Fiscal, coroborat cu prevederile art.6 din Legea nr.82/1991 Republicată, a contabilității, organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare tranzacțiile efectuate și consemnate de către aceste societăți în documentele emise către S.C. x S.R.L. x, și pe cale de consecință, întrucât proveniența bunurilor nu a fost elucidată la data inspecției fiscale, au anulat dreptul de deducere a t.v.a. deductibilă și a costurilor generate de scăderea din gestiune a acestora, așa cum vom prezenta pe larg în continuare:

Din verificarea actelor și documentelor de evidență financiar-contabilă aferente perioadei iulie 2005 – noiembrie 2009, puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-au constatat următoarele aspecte:

S.C. x S.R.L. a înregistrat achiziții de bunuri în valoare de x lei cu TVA aferentă de x lei, pe bază de înscrisuri ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune. Aceste documente au fost emise de un număr de x societăți comerciale [...], societăți care din punct de vedere juridic sunt:

a) Societăți care nu au depus bilanțuri contabile, radiate sau aflate în procedura de lichidare în număr de x societăți, după cum urmează:

*– S.C. x S.R.L. Vaslui, CUÎ x, fiind identificate achiziții în luna iulie 2005 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare "tâmplărie p.v.c. geam termopan", urmare verificărilor efectuate constatându-se că societatea este **radiată din data de 31.05.2005**, totodată nefiind îndeplinite obligațiile declarative în perioada 2005 – 2010 ([...]) – Anexa nr.x;*

– S.C. x S.R.L. București, CUÎ x, fiind identificate achiziții în luna iulie 2005 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare "ciment, glet, vopsea", urmare verificărilor efectuate constatându-se că societatea nu a depus la organul fiscal teritorial situațiile financiare periodice și anuale și nici bilanțurile contabile pentru perioada 2004 – 2008 ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. Harghita, CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada decembrie 2005 și februarie 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare "diverse materiale de construcții: [...]", precum și diverse obiecte de inventar ([...]), urmare verificărilor efectuate

constatându-se că societatea începând cu luna septembrie 2005 nu și-a mai îndeplinit obligațiile declarative ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. Ialomița, CUÎ x, fiind identificate achiziții în luna septembrie 2007 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “materiale de construcții”, din consultarea bazei de date a M.F.P. constatându-se faptul că această societate este **radiată începând cu data de 26.07.2005** – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie, aprilie și mai 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții:[...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative în perioada 2007 – 2009 ([...]), împotriva reprezentanților legali ai societății fiind întocmită sesizare penală – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București, CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie, aprilie și mai 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se că societatea a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat până la data de 31.12.2007, începând cu data de 01.01.2008 aceasta nu mai figurează cu nicio depunere la organul fiscal. Totodată, societatea se află în dizolvare, împotriva reprezentanților legali ai societății fiind întocmită sesizare penală ([...]) – Anexa nr.x.

[...] b) Societăți care nu sunt plătitoare de TVA și societăți declarate inactive în număr de x societăți, după cum urmează:

– S.C. x S.R.L. București – CUÎ x, fiind identificate achiziții în luna noiembrie 2006 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “materiale de construcții”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu a declarat venituri aferente exercițiului financiar 2006, iar din punct de vedere al t.v.a. este plătitoare începând cu data de 01.01.2007 ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București -CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie și aprilie 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru această perioadă, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 09.04.2009, conform M.O.nr.x din aceeași dată ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie, aprilie și mai 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru această perioadă, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 09.04.2009, conform M.O.nr.x din aceeași dată ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie, aprilie și mai 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru această perioadă, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 09.04.2009, conform M.O.nr.x din aceeași dată ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie, aprilie și mai 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru această perioadă, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 09.04.2009, conform M.O.nr.x din aceeași dată ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie, aprilie și mai 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru această perioadă, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 26.02.2008, conform M.O.nr.x din aceeași dată ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie, aprilie și mai 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții și obiecte de inventar: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru această perioadă, fiind inclusă în lista

contribuabililor inactivi începând cu data de 26.02.2008, conform M.O.nr.x din aceeași dată ([...])

– Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada februarie și aprilie 2009 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “diverse materiale de construcții și obiecte de inventar: [...]”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative pentru această perioadă, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 09.04.2009, conform M.O.nr.x din aceeași dată ([...])

– Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București – CUÎ x, fiind identificată achiziție în luna septembrie 2005 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “lemne de foc”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative aferente perioadei ianuarie 2005 – februarie 2010 ([...]). Mai mult, începând cu data de 22.08.2007 societatea a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi, fiind publicat în M.O.nr.x din aceeași dată – Anexa nr.x.

[...] c) Societăți cărora nu le aparțin codul unic de înregistrare înscris în documentele emise sau care au întocmit facturi neconforme cu normele în vigoare la data emiterii, după cum urmează:

– S.C. x S.R.L. Brașov - CUÎ x, fiind identificate achiziții în luna noiembrie 2005 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare “lemne foc”, urmare verificărilor efectuate constatându-se faptul că această societate nu figurează în baza de date a D.G.F.P. Brașov în ceea ce privește denumirea, iar codul de înregistrare fiscală nu aparține acestei societăți ([...]) – Anexa nr.x;

– S.C. x S.R.L. București - CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada noiembrie - decembrie 2005 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, urmare controlului încrucișat efectuat [...] Constatându-se faptul că în evidența contabilă a societății nu au fost identificate relații economice derulate, respectiv facturi emise către S.C. x S.R.L.. Mai mult, potrivit notei explicative dată în fața organelor de control, administratorul societății dl. x a declarat faptul că nu a avut operațiuni economice cu cele două societăți și nu cunoaște împrejurările în care unitățile respective au înregistrat în contabilitate documente emise având înscrise la date de identificare datele societății x S.R.L. – Anexa nr.x;

– S.C. Dx S.R.L. București – CUÎ x, fiind identificate achiziții în perioada noiembrie – decembrie 2005 în valoare de x lei și t.v.a. de x lei, reprezentând contravaloare materiale de construcții “[...]”, urmare controlului încrucișat [...] fiind constatat faptul că societatea nu a derulat operațiuni economice în perioada 19.03.2004 – 30.06.2006, totodată nefiind identificate în evidența contabilă documente care să ateste existența unei relații comerciale cu S.C. x S.R.L., [...] – Anexa nr.x.

[...] Întrucât documentele în baza cărora au fost înregistrate achizițiile de bunuri nu îndeplinesc condițiile de “document justificativ” în sensul prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991 a Contabilității (R), la control cheltuielile în sumă de x lei au fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.19, alin.(1), art.21, alin.(1), alin.(4), lit.f), respectiv lit.r) din Legea nr.571/2003 [...], coroborat cu art.82, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 [...], și totodată nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de x lei, conform art. 145, alin.(8) lit.a) pentru anii 2005 și 2006, art.146 alin.(1) lit.a) pentru anul 2007 -2009 din același act normativ.

Invederăm și adresa nr.96135/22.11.2007 transmisă de ANAF conform căreia “.....nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii..”

Având în vedere cele prezentate mai sus referitoare la constatările aferente tranzacțiilor derulate în perioada 2005-2009, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea bunurilor/serviciilor consemnate în documentele emise de către societățile menționate, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale.

Astfel, în continuare prezentăm obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina societății de către organele de inspecție fiscală:

A. Impozitul pe profit

[...] Anul 2005

[...] La control, pe baza actelor și documentelor puse la dispoziție, față de rezultatul fiscal determinat de către societate, s-a stabilit un profit impozabil în cuantum de x lei, **cu o diferență în sumă de x lei**, reprezentând cheltuieli înregistrate în perioada iulie-decembrie 2005 în conturile contabile 601 "Cheltuieli cu materiile prime", respectiv 607 "Cheltuieli privind mărfurile vândute", ce au avut la bază operațiuni derulate cu societăți care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, radiate, aflate în procedura de lichidare, inactive sau cărora nu le aparțin codul de înregistrare fiscală ([...]), așa cum a fost prezentat pe larg în preambulul acestui capitol.

Urmare celor prezentate, suma de x lei reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate, fără respectarea prevederilor legale în vigoare, nu este deductibilă la calculul profitului impozabil.

Astfel, pentru profitul impozabil stabilit la control în cuantum de x lei, a fost calculat un impozit pe profit aferent în sumă de x lei, față de impozitul pe profit calculat și declarat de către societate în cuantum de x lei, cu o diferență suplimentară în cuantum de x lei (Anexa nr.x).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în cuantum de x lei, în conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) și alin.(7) din O.G.nr.92/2003 [...], au fost calculate majorări de întârziere (Anexa nr.x).

Anul 2006

[...] La control, s-a stabilit un profit contabil în sumă de x lei, care influențat cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în cuantum de x lei, a condus la stabilirea unui profit impozabil în sumă de x lei, **cu o diferență de bază impozabilă în sumă de x lei**, după cum urmează (Anexa nr.x):

– x lei, reprezentând valoarea inclusă direct pe costuri prin nota contabilă 602=302, aferentă achiziției de "materiale de construcții" de la un furnizor care nu a raportat venituri în anul 2006, aferente acestei operațiuni economice. Mai mult, în documentul înregistrat în evidența contabilă, nu se specifică sortimentele și cantitățile de bunuri achiziționate, fiind înscrise generic "materiale de construcții";

– x lei, reprezentând diferență de profit contabil stabilit la control, având în vedere toate elementele de venituri și cheltuieli evidențiate de către societate în documentele contabile, prin notele contabile de închidere și bilanțele de verificare, față de cele raportate prin bilanțul contabil și declarația de impozit pe profit aferente exercițiului financiar 2006;

– x lei, reprezentând cheltuieli cu impozitul pe profit evidențiat de către societate prin bilanța de verificare la data de 31.12.2006;

– x lei, reprezentând sume evidențiate de către societate pe costuri în anul 2006, aferente stocurilor de materii prime și mărfurilor în stoc la data de 31.12.2005, ce au avut la bază operațiuni derulate cu societăți care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, radiate, aflate în procedura de lichidare, inactive sau cărora nu le aparțin codul de înregistrare fiscală ([...]), așa cum a fost prezentat pe larg în preambulul acestui capitol.

Astfel, pentru profitul impozabil stabilit la control în cuantum de x lei, a fost calculat un impozit pe profit aferent în sumă de x lei, față de impozitul pe profit declarat de către societate în cuantum de x lei, cu o diferență suplimentară în cuantum de x lei (Anexa nr.x).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în cuantum de x lei, în conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) și alin.(7) din O.G.nr.92/2003 [...], au fost calculate majorări de întârziere (Anexa nr.x).

Anul 2007

[...] La control, s-a stabilit un profit impozabil în sumă de x lei, prin influențarea profitului contabil în sumă de x lei, cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în cuantum de x lei, **cu o diferență de bază impozabilă în sumă de x lei** (Anexa nr.x).

Diferența în sumă de x lei, reprezintă valoarea evidențiată pe costuri aferentă unor "materiale de construcții" achiziționate de la S.C. x S.R.L. [...], **societate radiată din data de 26.07.2005**. [...].

Astfel, pentru profitul impozabil stabilit la control în cuantum de x lei, a fost calculat un impozit pe profit aferent în sumă de x lei, față de impozitul pe profit declarat de către societate în cuantum de x lei, cu o diferență suplimentară în cuantum de x lei (Anexa nr.x).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în cuantum de x lei, în conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) și alin.(7) din O.G.nr.92/2003 [...], au fost calculate majorări de întârziere (Anexa nr.x).

[...] **Pe total perioadă analizată, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar la control în cuantum de x lei (x lei an 2005 + x lei an 2006 + x lei an 2007), în conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) și alin.(7) din O.G.nr.92/2003 [...], au fost calculate accesorii în sumă totală de x lei [...]** (Anexa nr.x).

Având în vedere prevederile art.122¹ din Codul de Procedură Fiscală, majorările de întârziere au fost calculate până la data de x.07.2010, dată la care a fost deschisă procedura insolvenței.

[...] **B. Taxa pe valoarea adăugată**

[...], la control, față de t.v.a. deductibilă evidențiată și declarată de către societate în cuantum de x lei, a fost stabilit dreptul societății la o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în cuantum de x lei, cu o diferență în minus de x lei – (Anexele nr.x – x).

Diferența stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală reprezintă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, aferentă achizițiilor de materiale de construcții și obiecte de inventar, achiziționate de la societățile comerciale [...] care urmare verificărilor încrucișate s-a constatat faptul că nu și-au îndeplinit obligațiile declarative cu privire la impozitele și taxele datorate bugetului de stat, sunt radiate sau în procedura insolvenței, nu sunt plătitoare de TVA, sunt declarate contribuabili inactivi sau nu le aparțin codul unic de înregistrare înscris în documentele emise, și au avut un comportament de tip “fantomă”, în sensul că acestea nu funcționează la sediul social declarat, reprezentanții legali nu au dat curs invitațiilor organelor de control.

Totodată, nu a fost acordat drept de deducere pentru t.v.a. aferentă achiziției de mărfuri (x) de la SC xt SA, Prahova, în condițiile în care factura nr.x/x.03.2008 este înregistrată de două ori în contabilitate.

[...] **În ceea ce privește t.v.a. de plată/recuperat**

În perioada verificată (trim.III 2005 –noiembrie 2009) unitatea a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată în cuantum de x lei (Anexa nr.x) și a declarat organului fiscal teritorial o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de x lei, cu x lei mai mult decât a înregistrat în evidența contabilă.

Față de tva de plată în cuantum de x lei declarată de societate, având în vedere constatările înscrise la subcapitolul “T.V.A. deductibilă”, la control s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de x lei, cu o diferență suplimentară de x lei, [...].

Astfel, pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată stabilită la control în cuantum de x lei, în conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) și alin.(7) din O.G.nr.92/2003 [...], au fost **calculate accesorii în sumă totală de x lei ([...])** (Anexa nr.x).

Având în vedere prevederile art.122¹ din Codul de Procedură Fiscală, majorările de întârziere au fost calculate până la data de x.07.2010, dată la care a fost deschisă procedura insolvenței. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală generală din x septembrie 2010**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. “x” S.R.L., printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, deficiențele constatate la aceste obligații fiscale fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “x” – cod CAEN
x.

1.) – Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de x lei și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei:

Verificarea a cuprins perioada iulie 2005 – septembrie 2009, iar în urma controlului s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar datorat** în sumă de **x lei**, diferență suplimentară pentru care s-au calculat **majorări de întârziere** în sumă de **x lei**.

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare au fost stabilite de inspecția fiscală prin:

a) – Majorarea profitului impozabil al exercițiului financiar al anului 2005 cu suma totală de x lei, rezultată din cheltuieli cu materiile prime și cu mărfurile înregistrate în contabilitate în perioada iulie – decembrie 2005, pentru care la control nu s-a acordat deductibilitate fiscală, conform prevederilor art.11 alin.(1) și alin.(1²), art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r) din Codul fiscal, întrucât facturile privind achizițiile de bunuri nu au fost considerate documente justificative, fiind emise de următorii furnizori:

Astfel, la control, pentru anul 2005, s-a stabilit un profit impozabil în sumă de x lei și un impozit pe profit aferent de x lei care, față de impozitul pe profit în sumă de x lei – calculat și declarat de societatea comercială contestatoare, a condus la stabilirea unei **diferențe suplimentare de impozit** în sumă de **x lei**, precum și la calculul de accesorii aferente, conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

b) – Majorarea profitului impozabil al exercițiului financiar al anului 2006 cu suma totală de x lei, rezultată din:

- cheltuieli cu materiile prime și cu mărfurile în sumă totală de x lei înregistrate în contabilitate în perioada anului 2006, pentru care la control nu s-a acordat deductibilitate fiscală, conform prevederilor art.11 alin.(1) și alin.(1²), art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r) din Codul fiscal, întrucât facturile privind achizițiile de bunuri nu au fost considerate documente justificative, fiind emise de următorii furnizori:

- diferență de profit contabil stabilit la inspecția fiscală în sumă de x lei, ca urmare a comparării veniturilor și cheltuielilor evidențiate în prin notele contabile de închidere și bilanțe de verificare lunare, față de cele raportate prin bilanțul contabil și declarația de impozit pe profit întocmite pentru exercițiul financiar al anului 2006;

- cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de x lei evidențiate de societatea comercială prin bilanța de verificare întocmită la 31 decembrie 2006;

Astfel, la control, pentru anul 2006, s-a stabilit un profit impozabil în sumă de x lei și un impozit pe profit aferent de x lei care, față de impozitul pe profit în sumă de x lei – calculat și declarat de societatea comercială contestatoare, a condus la stabilirea unei **diferențe suplimentare de impozit** în sumă de **x lei**, precum și la calculul de accesorii aferente, conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

c) – Majorarea profitului impozabil al exercițiului financiar al anului 2007 cu suma totală de x lei, rezultată din cheltuieli înregistrate în contabilitate în luna septembrie 2007, reprezentând materiale de construcții achiziționate în baza a x facturi emise de furnizorul S.C. "x" S.R.L. cu sediul în localitatea x, județul Ialomița – societatea comercială radiată din data de 26 iulie 2005, pentru care la control nu s-a acordat deductibilitate fiscală, conform prevederilor art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, întrucât facturile privind achizițiile de bunuri nu au fost considerate documente justificative.

Astfel, la control, pentru anul 2007, s-a stabilit un profit impozabil în sumă de x lei și un impozit pe profit aferent de x lei care, față de impozitul pe profit în sumă de x lei – calculat și declarat de societatea comercială contestatoare, a condus la stabilirea unei **diferențe suplimentare de impozit** în sumă de **x lei**, precum și la calculul de accesorii aferente, conform

prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

2.) – Referitor la **exercițiul financiar al anului 2008** și la perioada **ianuarie – septembrie 2009**, în urma inspecției fiscale din x septembrie 2010, **pierderile fiscale** calculate de societatea comercială au fost diminuate, astfel:

a) – Pentru **anul 2008**, față de pierderea fiscală evidențiată de societatea comercială contestatoare în sumă de x lei, la control s-a stabilit o pierdere fiscală de x lei, rezultând **o diminuare în sumă de x lei**, având drept cauză următoarele constatări:

- cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite suplimentar în sumă de x lei, reprezentând materii prime (cont 601), materiale (cont 602) și mărfuri (cont 607), pentru care la control nu s-a acordat deductibilitate fiscală întrucât nu sunt aferente veniturilor impozabile, conform prevederilor art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Codul fiscal;

- cheltuieli cu “tâmplarie PVC” în sumă de x lei și TVA deductibilă în sumă de x lei, înregistrate dublu în contabilitate în baza unei singure facturi emisă în data de x martie 2008 de furnizorul S.C. “x” S.R.L. Prahova;

- cheltuieli cu amenzi, penalități în sumă de x lei (cont 658) neluate în calcul de societatea comercială contestatoare ca nedeductibile fiscal.

b) – Pentru perioada **ianuarie – septembrie 2009**, față de pierderea fiscală evidențiată de societatea comercială contestatoare în sumă de x lei, la control s-a stabilit un profit impozabil de x lei, rezultând **o diferență în sumă de x lei**, având drept cauză următoarele constatări:

- cheltuieli în sumă totală de x lei înregistrate în contabilitate în perioada februarie – mai 2009, pentru care la control nu s-a acordat deductibilitate fiscală, conform prevederilor art.11 alin.(1) și alin.(1²), art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r) din Codul fiscal, întrucât facturile privind achizițiile de bunuri nu au fost considerate documente justificative, fiind emise de următorii furnizori: [...].

- cheltuieli cu amenzi, penalități în sumă de x lei (cont 658) neluate în calcul de societatea comercială contestatoare ca nedeductibile fiscal.

Astfel, față de pierderea fiscală pe cumulată în sumă de x lei evidențiată de societatea comercială contestatoare (ianuarie 2008 – septembrie 2009), la control s-a stabilit o pierdere fiscală mai mică, în sumă de x lei (x lei/pierdere fiscală 2008 + x lei/profit impozabil la 30.09.2009).

Conform celor prezentate mai sus, pe total perioadă supusă inspecției fiscale, respectiv iulie 2005 – septembrie 2009, organele de control au stabilit ca **impozit pe profit suplimentar datorat** suma totală de x lei (x lei/an 2005 + x lei/an 2006 + x lei/an 2007), pentru care au calculat **accesorii** în sumă totală de x lei (majorări și penalități de întârziere) – conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

3.) – Referitor la **taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de x lei și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei**:

Pentru achizițiile de bunuri în sumă totală de x lei efectuate în perioada supusă inspecției fiscale în condițiile prezentate mai sus, la inspecția fiscală din x septembrie 2010 **a fost anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de x lei (x lei x 19%), în conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) (*pentru anii 2005 și 2006*), art.146 alin.(1) lit.a) (*pentru anii 2007 – 2009*), art.153 alin.(8) și art.155 alin.(5) din Codul fiscal.

În aceste condiții, TVA deductibilă pentru care societatea comercială are drept de deducere s-a redus la suma de x lei (x lei TVA deductibilă dedusă de societate – x lei TVA deductibilă pentru care s-a anulat dreptul de deducere la control).

În ceea ce privește TVA colectată în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală nu au constatat deficiențe, rezultând astfel ca TVA de plată suma de x lei (x lei TVA colectată – x lei TVA deductibilă cu drept de deducere).

Față de TVA de plată declarată de societatea comercială în perioada verificată în sumă de x lei, a rezultat **o diferență suplimentară ca TVA de plată** în sumă de x lei (x lei – x lei), pentru care au fost calculate **accesorii** în sumă totală de x lei (majorări și penalități de

întârziere) – conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

* Prin contestația formulată, societatea comercială nu recunoaște obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr. x/x septembrie 2010, susținând faptul că nu este de acord să-și însușească aceste obligații de plată suplimentare pentru ilegalitățile săvârșite de alți agenți economici, respectiv furnizorii săi de bunuri. Astfel, consideră că Statul, prin administrațiile financiare, în virtutea rolului său activ, ar trebui să recupereze aceste sume de la agenții economici care eludează legea.

* Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:

Motivele de drept, sunt:

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:**

“[...] Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

Art. 11. – [...] (1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștința publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin. (Notă: forma în vigoare până la data de 24 mai 2009)

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. (Notă: forma în vigoare după data de 25 mai 2009)

[...] Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] Art. 21. – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...] r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

[...] Art.145. – [...] (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca

plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4); **(forma aplicabilă până la data de 31 decembrie 2006)**

.....
[...] **Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5); (forma aplicabilă după data de 01 ianuarie 2007)

.....
[...] **Art. 153. – [...] (9) [...]. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. [...].**

.....
[...] **Art. 154. – [...] (4) Persoanele înregistrate:**

a) conform art. 153 vor comunica codul de înregistrare în scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clienților;

.....
[...] **Art. 155. – [...] (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

[...] d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;”

– **Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare:**

“[...] Art. 3. – (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

– **Ordinul A.N.A.F. nr. 819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare:**

“[...] Art. 3. – (1) Declararea contribuabililor inactivi se face cu data intrării în vigoare a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi.

(2) Lista contribuabililor declarați inactivi se afișează la sediul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și se publică pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la secțiunea Informații publice - Informații privind agenții economici.

(3) Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi intră în vigoare în termen de 15 zile de la data afișării, potrivit prevederilor art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. – Începând cu data de întâi a lunii următoare intrării în vigoare a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi, se anulează, din oficiu, înregistrarea în scopuri de TVA a persoanelor impozabile cuprinse în listă.

[...] Art. 5. – Evidența contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la secțiunea "Informații publice".

Din analiza actelor și documentelor cuprinse în dosarul contestației se constată faptul că inspecția fiscală a fost începută la data de x decembrie 2009, dar a fost întreruptă la data de x ianuarie 2010, întrucât din verificare au rezultat aspecte care necesitau efectuarea de controale

încrucișate la unii din furnizorii cu care S.C. "x" S.R.L. a derulat tranzacții comerciale în perioada anilor 2005 – 2009.

După primirea răspunsurilor privind controalele încrucișate efectuate de organele de inspecție fiscală teritoriale, în care sunt consemnate constatările privind realitatea și legalitatea tranzacțiilor comerciale derulate de furnizorii vizați cu S.C. "x" S.R.L. x, prin adresa nr. x/x septembrie 2010 a A.I.F. Prahova, s-a transmis societății comerciale, atât la sediul social declarat, cât și la domiciliul administratorului dl x, comunicarea privind reluarea inspecției fiscale începând cu data de x septembrie 2010.

Această comunicare a fost transmisă și către "x" SPRL – administrator judiciar al S.C. "x" S.R.L. x, întrucât prin Încheierea Ședinței din camera de consiliu de la x iulie 2010 a Tribunalului Prahova, Secția Comercială și de Contencios Administrativ - Biroul Falimen, în Dosarul nr.x/x/2010 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței societății comerciale contestatoare.

Conform celor consemnate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x septembrie 2010, organele de control au constatat că în perioada supusă verificării, respectiv iulie 2005 – noiembrie 2009, S.C. "x" S.R.L. x a înregistrat achiziții de bunuri în sumă totală de x lei și TVA deductibilă aferentă în sumă de x lei, dar facturile care au stat la baza acestor achiziții nu au fost considerate la control drept documente justificative, întrucât au fost emise de x societăți comerciale din județele Brașov, Harghita, Ialomița și Vaslui și din municipiul București, societăți care din punct de vedere juridic, la data emiterii facturilor respective, erau:

- radiate sau aflate în procedură de lichidare;
 - nu erau înregistrate ca plătitoare de TVA;
 - figurau în lista de contribuabili declarați inactivi prin ordine ale președintelui A.N.A.F.;
- sau:
- nu își îndepliniseră obligațiile declarative la fisc și nu au depus bilanțurile contabile;
 - codul unic de înregistrare înscris în facturile emise nu era corect;
 - facturile au fost emise fără respectarea normelor legale în vigoare.

Datorită acestor deficiențe, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili cu certitudine realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale.

De asemenea, având în vedere faptul că **inspecția fiscală din x septembrie 2010 a fost efectuată ca urmare a solicitării Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova,** transmisă prin **Adresa nr. x din x aprilie 2010** – înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x mai 2010, iar cu Adresa A.I.F. nr.x/x octombrie 2010 un exemplar din procesul-verbal de control a fost înaintat organelor de cercetare penală, prin Adresa nr. SC x/x ianuarie 2011, organul de soluționare a contestației a solicitat informații suplimentare de la organele de poliție, respectiv dacă dl x – asociat-unic și administrator al societății comerciale contestatoare, face obiectul cercetărilor în Dosarul penal cu nr. x/2010.

Inspectoratul de Poliție al Județului Prahova – Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin Adresa nr. x/x.01.2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x ianuarie 2011, ne-a comunicat (*citată*):

“Urmare adresei dvs. nr. SC x din x.01.2011, prin care ne solicitați să vă comunicăm dacă numitul x, reprezentant legal al SC x SRL x, face obiectul cercetărilor în dosarul penal x/x.04.2010, vă comunicăm că față de susnumitul se efectuează acte de urmărire penală în dosarul penal x/2010 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 4, art. 6, art. 7 alin. 2, art. 8 și art. 9 alin. 1 lit. “c” și “e” din Legea 241/2005 și art. 290 din Codul Penal cu aplic. art. 33 lit. a și art. 41 alin. 2 din Codul Penal.”

În drept, art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Art. 214. – Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de x lei constatate prin Raportul de inspecție fiscală din x septembrie 2010, în urma căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. x/x septembrie 2010, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că în speță se ridică problema realității operațiunilor economice desfășurate de societatea comercială contestatoare, în condițiile în care s-a constatat că S.C. “x” S.R.L. a evidențiat în contabilitate achiziții de bunuri de la diverse societăți comerciale furnizoare care nu au depus la organele fiscale declarațiile fiscale, fie sunt radiate, dizolvate sau inactive, fie în urma controalelor încrucișate nu au fost identificate tranzacțiile comerciale respective.

În consecință, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept “penalul ține în loc civilul”, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității acestora.

De asemenea, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de x lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 214. – Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Față de cele prezentate mai sus, urmează a se suspenda soluționarea contestației formulată de societatea comercială pentru impozitul pe profit și TVA de plată, precum și a accesoriilor aferente, în sumă totală de x lei.

IV. – Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în orașul x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x septembrie 2010, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (4) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

- 1. – Suspendarea soluționării contestației pentru suma totală de x lei – din care:**
– impozit pe profit stabilit suplimentar x lei;
– majorări de întârziere aferente impozitului x lei;

– taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
– majorări de întârziere aferente TVA x lei,
procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Curții de Apel Ploiești.

DIRECTOR EXECUTIV,