

**DECIZIA nr. 695 din 07.11.2015**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**PF X**  
înregistrată la Direcția Generală Regională a Finantelor  
Publice Bucuresti sub nr. X/04.07.2016

Direcția Generală Regională a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii 1, a fost sesizată de Administratia Judeteană a Finantelor Publice Dâmbovița, prin adresa nr. X/24.06.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București sub nr. X/04.07.2016, cu privire la contestația formulată de domnul X cu domiciliul in B-dul X sector 2, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la DGRFP Ploiesti sub nr. X30.05.2016, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice nr. X din 22.04.2016, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X22.04.2016 de catre Administratia Judeteană a Finantelor Publice Dâmbovița, Activitatea de inspectie fiscala prin care s-a stabilit suplimentar de plata suma totala de **X lei**.

Domnul Tomescu Tudor Florin contestă in parte Decizia de impunere nr.Xdin 22.04.2016, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X din 22.04.2016, de catre organele de inspecție fiscală din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Dâmbovița - Activitatea de inspectie fiscala, respectiv suma de **X lei** reprezentand impozit, taxa, contributie stabilit(a) suplimentar pentru anul fiscal 2014.

Față de data comunicării deciziei de impunere, respectiv 11.05.2016, transmisa prin posta si confirmata sub semnatura de primire, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind depusă la registratura Directiei Generale Regionale Ploiesti in data de 30.05.2016.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin.(1) și art. 272 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, este legal investită să soluționeze contestația formulată de PF X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia depusa la D.G.R.F.P. Ploiesti sub nr. X/30.05.2016, domnul X solicita anulara sanctiuni in suma de X lei iar in sustinerea cererii sale, în esenta, invoca urmatoarele motive:

- in urma controlului efectuat nu a avut obiectiuni privind sumele de plata pentru anul 2012 si 2013;
- inspectorul nu a tinut cont de documentul prezentat in care se arata ca localitatea Puntea de Greci in anul 2014 a fost lovita de calamitate in proportie de 100%

conform documentului anexat preentei contestatii si recunoscut de Statul Roman (Primaria Petresti);

- la controlul efectuat de AJFP Dambovita, domnul Xa facut tot ce era necesar pentru ca controlul sa fie efectuat corespunzator si dand dovada de buna credinta;

- nu are obiectiuni privind sanctiunea pentru anul 2012 si 2013 si o va plati integral, iar pentru cea din 2014 crede ca organul fiscal nu a tinut cont de documentele prezentate.

In concluzie, domnul X solicita anulara sanctiunii calculata pentru anul 2014 intrucat nu a achitat arenda referitoare aceluia an arendasilor prevazuti in tabel.

**II.** Urmare inspectiei fiscale privind impozitul pe venitul din arenda aferent perioadei 01.01.2012 - 31.12.2014, prin Raportul de inspectie fiscala nr. X/22.04.2016, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala ale Administratiei Judetene a Finantelor Publice Dambovita, au stabilit pentru PF X, urmatoarele obligatii de plata:

- pentru anul 2012, impozit , taxa, contributie stabilit(a) suplimentar in suma de X lei;

- pentru anul 2013, impozit , taxa, contributie stabilit(a) suplimentar in suma de X lei;

- pentru anul 2014, impozit , taxa, contributie stabilit(a) suplimentar in suma de X lei.

Avand in vedere cele constatate, de catre organele de inspectie fiscala, contribuabilul in cauza contesta doar impozitul pe venitul din arenda aferent anului financiar 2014 in suma de X lei aferent bazei impozabile in suma de X lei, conform Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice nr. X din 22.04.2016.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspectie fiscala, se reține:

***Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal obligatii fiscale suplimentare constand in impozit pe venit din arenda in suma de X lei, in conditiile in care nu s-a avut in vedere procesul verbal cu privire la constatarea pagubelor provocate de inundatiile si caderile de grindina din data de 27.07.2014, emis de Primaria comunei Petresti.***

**In fapt:** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Dambovita au procedat la verificarea contribuabilului X, pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2014, care s-a finalizat prin incheierea Raportului de inspectie fiscala nr. X/22.04.2016, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice nr. X din 22.04.2016.

Organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila, stabilind suplimentar de plata, impozit pe venit din arenda in suma totala de X lei pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2014.

Prin adresa inregistrata la DGRFP Ploiesti sub nr. X/30.05.2016 contestarul precizeaza cuantumul sumei contestate de X lei ca fiind aferenta anului fiscal 2014.

**In drept**, sunt incidente prevederile art. 62 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**Art. 62 - „(2<sup>1</sup>)** În cazul veniturilor obținute din arendarea bunurilor agricole din patrimoniul personal, venitul brut se stabilește pe baza raportului juridic/contractului încheiat între părți și reprezintă totalitatea sumelor în bani încasate și/sau echivalentul în lei al veniturilor în natură primite.

(2<sup>2</sup>) În cazul în care arenda se exprimă în natură, evaluarea în lei se va face pe baza prețurilor medii ale produselor agricole, stabilite prin hotărâri ale consiliilor județene și, respectiv, ale Consiliului General al Municipiului București, ca urmare a propunerilor direcțiilor teritoriale de specialitate ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, hotărâri ce trebuie emise înainte de începerea anului fiscal. Aceste hotărâri se transmit în cadrul aceluiași termen direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, pentru a fi comunicate unităților fiscale din subordine.

(2<sup>2.1</sup>) În cazul în care prețurile medii ale produselor agricole, stabilite potrivit prevederilor alin. (2<sup>2</sup>), au fost modificate în cursul anului fiscal de realizare a venitului, potrivit procedurii de la alin. (2<sup>2</sup>) noile prețuri pentru evaluarea în lei a veniturilor din arendă exprimate în natură, pentru determinarea bazei impozabile, se aplică începând cu data de 1 a lunii următoare comunicării acestora către direcțiile generale regionale ale finanțelor publice.

(2<sup>3</sup>) Venitul net din arendă se stabilește la fiecare plată prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut.

(2<sup>4</sup>) Impozitul pe veniturile din arendă se calculează prin reținere la sursă de către plătitorii de venit la momentul plății venitului, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net, impozitul fiind final.

(2<sup>5</sup>) Impozitul astfel calculat și reținut pentru veniturile din arendă se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut”.

Din analiza dosarului contestației rezulta următoarele:

În urma verificării efectuate organele de inspecție fiscală, în anul fiscal 2014 au stabilit:

- valoare arenda platita	= X lei
- cheltuieli forfetare	= X lei
- venit din arenda impozabil	= X lei
- impozit pe venit din arenda calculat de contribuabil	= X lei
- impozit pe venit din arenda stabilit de inspecție fiscală	= X lei
- diferente	= + X lei
- impozit pe venit din arenda virat	= X lei

Organul Fiscal prin Raportul de Inspecție Fiscală precizează că în perioada supusă verificării au fost constatate aspecte ce modifică baza de impozitare, respectiv contribuabilul nu a calculat, reținut, declarat și virat impozitul din arenda.

Pentru anul 2014 organul de inspecție fiscală a stabilit impozitul pe venit din arenda pe baza documentelor prezentate de contribuabil, respectiv tabelul cu proprietarii terenurilor arendate în care se specifică cantitatea de produse pe fiecare proprietar.

Domnul Xprin contestatia formulata arata ca datorita calamitatii nu a putut onora obligatiile contactuale fata de arendasi. Au fost intocmite tabele pentru totii anii 2012, 2013 si 2014, nestiind ca pentru anul 2014 datorita situatiei privind calamitatea, nu era necesara intocmirea unui tabel privind plata arendeii.

In sustinerea contestatiei contribuabilul a depus Procesul Verbal cu privire la constatarea pagubelor provocate de inundatiile si caderile de grindina din data de 29.07.2014 emis de Comuna Petresti – Judetul Dambovita.

Astfel potrivit, art. 113 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala,:

**"Art. 113. - (2) În scopul efectuării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală procedează la:**

- a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului/plătitorului;**
- b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă și fiscală a contribuabilului/plătitorului;**
- c) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse și, după caz, a descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legislației fiscale;**
- d) verificarea, constatarea și investigarea fiscală a actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului/plătitorului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de legislația fiscală și contabilă;**
- e) solicitarea de informații de la terți [...]"**

**Potrivit art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat "(2) Organul fiscal are obligația să examineze starea de fapt în mod obiectiv și în limitele stabilite de lege, precum și să îndrume contribuabilul/plătitorul în aplicarea prevederilor legislației fiscale, în îndeplinirea obligațiilor și exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitării contribuabilului/plătitorului sau din inițiativa organului fiscal, după caz.", iar conform art. 73 alin. "(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii."**

Totodata, in ceea ce priveste dreptul contestatorilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente si prevederile art. 276 alin. (4) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

**"4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.**

Astfel, se retine ca petentul poate depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate anterior de organele fiscale. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal i se ofera posibilitatea sa se pronunte asupra acestor documente.

Prin referatul cauzei organul fiscal precizeaza ca in timpul inspectiei fiscale nu au fost prezentate organelor de control documente cu privire la constatarea pagubelor provocate de inundatiile si caderile de grindina care au avut loc in data de 29.07.2014 pe raza comunei Petresti, judetul Dambovita, respectiv Procesul Verbal de constatare a

pagubelor provocate de inundatiile si caderile de grindina inregistrat la Primaria Petresti sub nr.X/31.07.2016, anexat la prezenta contestatie.

Avand in vedere constatările ca și poziția organului de inspecție fiscală cu privire la documentele depuse ulterior de contestatar în susținerea cauzei, **se va admite suma de X lei** reprezentând impozit pe venit din arenda **și pe cale de consecință, se va anula în parte** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.X din 22.04.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița.

Pentru considerentele ce preced și conform temeiurilor legale invocate în prezenta decizie se:

### **DECIDE:**

**Admiterea** contestatiei formulata de domnul **X** și anulara în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X din 22.04.2016, pentru **suma de X lei**, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X/22.04.2016.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.