

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **SC SRL** înregistrată la
Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.

Contestația este formulată împotriva în Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. privind suma totală de **lei** reprezentând:

- **lei** - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la soluționarea Decontului de TVA sume negative cu opțiune de rambursare nr., aferent lunii martie 2009;

- **lei** - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la soluționarea Decontului de TVA sume negative cu opțiune de rambursare nr., aferent lunii iunie 2009;

-**lei** - majorări de întârziere aferente diferențelor de taxa pe valoarea adăugată .

Contestația este depusă în termen legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată **SC SRL** se îndreaptă împotriva deciziei de impunere nr.754/30.10.2009 și a raportului de inspecție fiscală nr., invocând următoarele:

1. Contestatoarea arată faptul că, în anul 2007 a obținut conform contractului nr. un ajutor nerambursabil, în condițiile programului SAPARD, pentru construirea unei pensiuni turistice situată în zona gării – (pensiune dată în folosință în luna aprilie 2009), iar pentru punerea în aplicare a proiectului de investiții a încheiat contractul de prestări servicii în construcții cu SC SRL.

De asemenea, contestatoarea arată că, în perioada iulie 2007- ianuarie 2008 a emis facturi către SC SRL în sumă totală de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei cu explicația „avansuri procurare materiale” în baza contractului nr., iar în perioada iulie 2007 – decembrie 2007, a primit de la SC SRL un număr de 15 facturi fiscale pentru lucrările efectuate în sumă de lei (fără TVA – taxare inversă).

Contestatoarea precizează că, deține o documentație verificată periodic la termenele de acordare a tranșelor din ajutor, cu documente ca: situații și deize de lucrări, procese verbale de recepție calitativă la fiecare categorie de lucrare, declarații de conformitate și certificate de calitate pentru materialele folosite, aceste documente purtând ștampila și semnătura persoanelor care reprezintă furnizorii, constructorul, beneficiarul, dirigintele de șantier, proiectantul.

SC SRL susține că, prin actul de control nu s-a stabilit starea fiscală reală, întrucât în anul 2007 se aplicau măsurile simplificate - lucrărilor de construcții montaj, astfel că, pentru

avansurile încasate de la constructor ar fi trebuit să aibă același regim (fiind incluse în calculația devizelor de lucrări, intrate în gestiunea sa și pentru care a dedus TVA).

Astfel, contestatoarea solicită suma de lei pe care în mod eronat a înregistrat-o ca și taxa pe valoarea adăugată colectată (fiind diminuat soldul sumei negative a TVA solicitat la rambursare).

2. Contestatoarea arată că, la baza facturilor de avans acordat SC SRL exista contractul de prestări servicii nr., societate cu care a contractat mai multe lucrări astfel: - pregătire teren și montare pavele betonate (factura fiscală nr.), - proiectare, instalații iluminatoare exterior, montare uși, ferestre PVC. Factura fiscală nr. menționată în Raportul de inspecție fiscală nr. reprezintă prestări servicii și echipamente instalații electrice și implementare instalații frigorifice.

Astfel că, în contextul arătat contestatoarea solicită considerarea explicațiilor din facturi ca fiind activități prestate efectiv la Pensiune, pentru care a plătit acești bani, fiind lucrări făcute la clădire, nu sunt avansuri și nu este „corect să nu am dreptul de deducere a TVA în sumă de lei”.

3. De asemenea, SC SRL arată că, contractul de prestări servicii nr. încheiat cu SC SRL Timișoara este real, mărturie fiind devizul de lucrări din data de 09.12.2008 constând în montare pardoseli, scări, montare armături, vopsitorie, tencuieli. În acest sens menționează că, în acțiunea din instanță muncitorii care au efectuat lucrările au depus mărturie pentru munca prestată.

Contestatoarea precizează că, recunoaște doar că, nu a primit facturi de la această societate și rezilierea contractului (prin modificarea datei - după 3 zile s-a făcut fără știința sa și acceptul său), procesul verbal de predare primire a materialelor sunt reale, considerând astfel că, are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că, în cursul anului 2008 au început neînțelegeri între aceasta și administratorul firmei constructoare, astfel încât din luna noiembrie 2008 sunt părți într-un litigiu, „intenționând să-mi ia pensiunea în contul unei datorii stabilită de el în sumă de lei.”

Contestatoarea mai arată că, deține Procesul verbal încheiat la terminarea lucrărilor (semnat de comisia participantă la constatări: arhitectul șef, dirigintele de șantier, beneficiar, fără participarea constructorului), astfel că, nu consideră corectă stornarea unor facturi aferente unor lucrări efectuate (consideră mai degrabă aceste facturi ca recuperare a avansurilor pentru materiale).

Prin adresa fără număr înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr., SC SRL înaintează documente justificative în scopul lămuririi aspectelor contestate prin contestația depusă la data de 10.12.2009, anexând în copie următoarele:

- Decizia civilă din data de 07.04.2009 pronunțată de Tribunalul;
- Încheierea pronunțată de Tribunalul în data de 17.09.2009;
- Contract de lucrări din data de 02.04.2007 încheiat între SC SRL și SC SRL;
- factura fiscală nr., factura fiscală nr., factura fiscală nr., factura fiscală nr., factura fiscală nr., factura fiscală nr., factura fiscală nr., emise de SC SRL;
- Probleme observate cu ocazia controlului din data de 24.07.2008 la lucrarea investiție nouă pensiune;
- Stadiul lucrărilor la obiectul investiție nouă pensiune la data de 25.07.2008;
- Contract nr. încheiat SC SRL și SC SRL;
- Contract de prestări servicii nr. SC SRL și SC SRL;
- Lista cu cantitățile de lucrări – măsurătoare arhitectură supra lucrări construcții din 09.12.2009 - SC SRL;

- Lista cu cantitățile de lucrări – deviz 001 arhitectură supra situații de lucrări din data 09.12.2008 - SC SRL;
- Factura fiscală nr., factura fiscală nr., factura fiscală nr. emise de SRL.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., la punctul 2.2.1 „Soluționarea decontului de taxa pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare”, organele de inspecție fiscală au evidențiat:

- pentru Decontul de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare nr., taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de lei;
- pentru Decontul de TVA sume negative cu opțiune de rambursare nr., taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată aprobată la rambursare în sumă de lei.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală au individualizat și majorările de întârziere aferente diferențelor de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Verificarea s-a efectuat urmare adreselor nr., respectiv nr. emise de A.F.P. prin care s-a solicitat soluționarea Decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative nr. aferent lunii martie 2009 în sumă lei, respectiv a Decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative nr. aferent lunii iunie 2009 în sumă de lei.

Activitatea de inspecție fiscală inițiată în data de 26.06.2009 a fost suspendată până la data de 05.10.2009, conform art.104 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr.718/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, întrucât documentele contabile aferente unei părți a perioadei verificate (iunie 2007 – martie 2009) au fost ridicate de către Garda Financiară Caraș-Severin pentru un control tematic și nu au fost restituite societății până la data de 28.09.2009 (fapt rezultat din discuțiile cu administratorul societății).

Perioada verificată este 01.07.2007 - 30.06.2009.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală consemnează că, SC SRL, se află în situația de rambursare a taxei pe valoarea adăugată ca urmare a contractării unor servicii, precum și a cumpărării de materiale, mijloce fixe și alte bunuri necesare pentru realizarea, dotarea și amenajarea unui obiectiv de investiții-pensiune turistică, situată în zona gării din, la șoseaua E70, iar sumele solicitate la rambursare coincid cu soldul debitor al contului 4424 "TVA de rambursat", din balanțele de verificare ale lunilor martie 2009, respectiv iunie 2009.

SC SRL a încheiat contractul cadrul nr. cu Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale – Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile programului special de preaderare pentru agricultură și dezvoltare rurală (SAPARD-ROMÂNIA).

În ceea ce privește deducerea taxei pe valoarea adăugată, din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

Pentru derularea și materializarea proiectului de investiții, SC T SRL, în calitate de beneficiar, a încheiat cu SC SRL, în calitate de furnizor executant, contractul de lucrări nr., contract semnat și ștampilat de ambele părți.

Astfel, în cursul anului 2007 SC SRL înregistrează în contul „231 – Imobilizări corporale în curs” un număr de 15 facturi privind contravaloare situații lucrări, cu numărul contractului specificat pe aceste facturi, emise de SC SRL, în valoare totală de lei, fără a putea prezenta situațiile de lucrări distinct, așa cum este specificat pe fiecare factură din anexa nr.4 la Raportul de inspecție fiscală nr..

În ceea ce privește lucrările de construcții montaj confirmate atât de executant cât și de beneficiar, prin facturile prezentate în anexa nr.4, avizate de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale-Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (SAPARD – ROMÂNIA), achitate cu ordine de plată, organele de inspecție fiscală constată că SC SRL a respectat prevederile art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de simplificare, pentru perioada de referință.

În luna noiembrie 2008, organele de inspecție fiscală constată că, societatea înregistrează în evidența contabilă factura fiscală nr. prin care au fost stornate facturile nr., nr., nr., nr., nr. - reprezentând contravaloarea unor situații de lucrări, înregistrate în anul 2007 (în care s-a aplicat taxarea inversă) în sumă totală de „-lei”. De asemenea, la aceeași dată de 14.10.2008 societatea a înregistrat factura fiscală nr. emisă de SC SRL în valoare de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, refacturându-se „contravaloarea situații lucrări”, conform contractului nr..

În luna mai 2009, organele de inspecție fiscală constată că societatea înregistrează în evidența contabilă, factura fiscală nr., în valoare totală de „- lei”, prin care au fost stornate facturile fiscale din anul 2007 (în care s-a aplicat taxarea inversă), respectiv facturile nr., nr., nr.09327317 reprezentând contravaloare situații de lucrări, conform contractului nr.. De asemenea, la aceeași dată de 30.06.2008 a fost emisă de SC SRL factura fiscală nr. înregistrată în luna mai 2009, în valoare de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, reprezentând contravaloare situație lucrări nr., conform contractului nr..

Având în vedere cele de mai sus, organele inspecție fiscală au constatat nerespectarea prevederilor art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.82 alin.(12) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, pentru operațiuni facturate în anul 2007 cu taxare inversă, stornate și refacturate în anul 2008 și anul 2009, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, astfel:

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr. reprezentând avans „prestări servicii și echipament” în valoare de lei, respectiv nr. reprezentând „avans lucrări pregătire teren și pavele” în valoare totală de lei, emise de SC L Drobeta Turnu Severin”, fără a avea ca document justificativ, factura în cazul prestărilor de servicii și echipament, devize sau alte documente care să ateste folosirea sau încorporarea bunurilor și a lucrărilor în obiectivul de investiții realizat. Organele de inspecție fiscală menționează că, la momentul înregistrării acestor facturi de avansuri s-au efectuat operațiuni contabile care denotă includerea sumelor în imobilizări corporale în curs – cont 231. În luna decembrie 2008 societatea efectuează operațiuni contabile de înregistrare a „imobilizarilor corporale în curs” din contul 231 la contul 212-„construcții” cu suma de lei, sumă în care se regăsește și valoarea avansurilor înregistrate.

În sensul celor de mai sus, organele de inspecție fiscal invocă prevederile art.134 ^1, art.134 ^2, art.145 și art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, neacordând dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 9.949,3 lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală în urma analizării investigațiilor efectuate de către Garda Financiară, consemnate în Nota de constatare nr.și a documentelor puse la dispoziție, au constatat că SRL în calitate beneficiar, a încheiat Contractul de prestări servicii nr. cu SC SRL Timișoara, în calitate de prestator, contract reziliat prin Actul adițional nr. încheiat în data de 18.09.2008.

În perioada septembrie 2008 – noiembrie 2008, SC SRL a efectuat aprovizionări cu materiale în sumă totală de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, concomitent cu predarea materialelor administratorului () a SC SRL Timișoara, sub semnătura de predare-primire, în baza unor procese verbale. În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, nu există înregistrate în contabilitate facturi, situații de lucrări, devize sau alte documente justificative care să ateste efectuarea de către SC SRL Timișoara a vreunei lucrări pentru SC SRL, sau returnarea sub orice formă a materialelor predate prin procesele verbale menționate.

Urmare a celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală, având în vedere faptul că nu există documente care să justifice destinația și utilizarea materialelor achiziționate în folosul operațiunilor sale taxabile, conform prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Pentru diferențele de taxa pe valoarea adăugată constatate organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, (anexa nr.5 la Raportul de inspecție fiscală nr. în conformitate cu prevederile art.115 alin.(2) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală consemnează în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. că, în perioada supusă verificării, societatea nu a înregistrat venituri din activități economice până în luna aprilie 2009 inclusiv, aflându-se în faza de investiții, iar în perioada mai 2009 – iunie 2009, veniturile realizate provin din prestări de servicii cazare și alimentație publică.

Organele de inspecție fiscală, au constatat că SC SRL în calitate de vânzător a încheiat contractul nr. cu SC SRL în calitate de cumpărător, obiectul acestuia fiind procurarea de către vânzător a materialelor și mărfurilor solicitate de cumpărător. În perioada iulie 2007 - ianuarie 2008, SC SRL a emis facturi pentru „avansuri procurare materiale” către SC SRL în sumă totală de lei, pentru care a colectat și declarat taxa pe valoarea adăugată aferentă.

Concluzionând, în urma controlului efectuat privind :

- Soluționarea Decontul de TVA cu sume negative cu opțiuni de rambursare nr., aferent lunii martie 2009, au rezultat următoarele:

TVA solicitată la rambursare	-
TVA pentru care societatea are drept de rambursare	—
TVA respins la rambursare	-
TVA diferență de plată	- lei

- Soluționarea Decontul de TVA cu sume negative cu opțiuni de rambursare nr.27641/27.07.2009, aferent lunii iunie 2009, au rezultat următoarele:

TVA solicitată la rambursare	-
TVA pentru care societatea are drept de rambursare	-
TVA respins la rambursare	-

Organele de inspecție fiscală, pentru diferențele de taxa pe valoarea adăugată constatate, au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, (anexa nr.5 la Raportul de inspecție fiscală nr.) în conformitate cu prevederile art.115 alin.(2) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Verificarea s-a efectuat urmare adreselor nr., respectiv nr. emise de A.F.P. prin care s-a solicitat soluționarea Decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative nr. aferent lunii martie 2009 în sumă de lei, respectiv a Decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative nr. aferent lunii iunie 2009 în sumă de lei.

Activitatea de inspecție fiscală inițiată în data de 26.06.2009 a fost suspendată până la data de 05.10.2009, conform art.104 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr.718/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, întrucât documentele contabile aferente unei părți a perioadei verificate (iunie 2007 – martie 2009) au fost ridicate de către Garda Financiară Caraș-Severin pentru un control tematic și nu au fost restituite societății până la data de 28.09.2009 (fapt rezultat din discuțiile cu administratorul societății).

Perioada verificată este 01.07.2007 - 30.06.2009.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală consemnează că, SC SRL, se află în situația de rambursare a taxei pe valoarea adăugată ca urmare a contractării unor servicii, precum și a cumpărării de materiale, mijloce fixe și alte bunuri necesare pentru realizarea, dotarea și amenajarea unui obiectiv de investiții - pensiune turistică, situată în zona gării din, la șoseaua E, iar sumele solicitate la rambursare coincid cu soldul debitor al contului 4424 "TVA de rambursat", din balanțele de verificare ale lunilor martie 2009, respectiv iunie 2009.

SC SRL a încheiat contractul cadrul nr. cu Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale – Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile programului special de preaderare pentru agricultură și dezvoltare rurală (SAPARD-ROMÂNIA).

1. Referitor la soluționarea Decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare nr. aferent lunii martie 2009, pentru suma de lei.

Taxa pe valoarea adăugată deductibilă

a) În ceea ce privește suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă, cauza supusă soluționării D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă societatea are drept de deducere a acestei sume, în condițiile în care nu prezintă documente justificative din care să rezulte că prestările servicii i-au fost efectiv prestate, respectiv că bunurile și lucrările achiziționate au fost folosite sau încorporate în obiectivul de investiții realizat.

În fapt, societatea deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr. reprezentând avans „prestări servicii și echipament” în valoare de lei, respectiv nr. reprezentând „avans lucrări pregătire teren și pavele” în valoare totală de lei, emise de SC, fără a avea ca document justificativ, factura în cazul prestărilor de servicii și echipamente, devize sau alte documente care să ateste folosirea sau încorporarea bunurilor și a lucrărilor în obiectivul de investiții realizat.

Organele de inspecție fiscală menționează că, la momentul înregistrării acestor facturi de avansuri s-au efectuat operațiuni contabile care denotă includerea acestora în imobilizări corporale în curs – cont 231. În luna decembrie 2008 societatea efectuează operațiuni contabile de înregistrare a „imobilizărilor corporale în curs” din contul 231 la contul 212 - „construcții” cu suma de lei, sumă în care se regăsește și valoarea avansurilor înregistrate.

În sensul celor de mai sus, organele de inspecție fiscal invocă prevederile art.134 ^1, art.134 ^2, art.145 și art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, neacordând dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art. 145

„ (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...],”

Art. 134^2

„ (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

Art. 134^1

„ (1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”

Art. 146

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5);

[...],”

Se reține că, orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și **pentru prestările de servicii care i-au fost prestate** sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă, dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, dacă fac dovada realității și necesității acestora pentru nevoile firmei.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr., se reține că, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale de avans nr. reprezentând „avans prestări servicii și echipament” în valoare totală de lei, respectiv facturii fiscale nr.

reprezentând „avans pregătire teren și pavele” în valoare totală de lei, emise de SC SRL Drobeta Turnu Severin, ca urmare a faptului că societatea contestatoare nu a prezentat documente justificative (factura în cazul prestărilor de servicii și echipamente, respectiv, devize sau alte documente) care să ateste folosirea sau încorporarea bunurilor și a lucrărilor în obiectivul de investiții realizat. Mai mult, societatea în evidența contabilă a înregistrat facturile sus menționate în imobilizări corporale în curs – cont 231, care ulterior au fost înregistrate în contul 212 – „Construcții” cu suma de lei (sumă în care se regăsește și valoarea avansurilor).

De asemenea, se reține că, pentru cauza în speță, contestatoarea, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr., a anexat în susținerea cauzei factura fiscală nr. reprezentând „Avans prestări servicii și echipamente instalații electrice și implementare instalații frigorifice”, având înscrisă mențiunea „conform deviz estimat”. Deși anexează în susținere această factură, contestatoarea nu prezintă contractul de prestări servicii încheiat cu SC SRL (existența acestuia este susținută de contestatoarea), devizul de lucrări sau alte documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepții, rapoarte de lucru.

Mai mult de atât, se reține că, societatea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte natura serviciilor prestate, prin ce modalități au fost efectuate acestea, documente care să ateste că aceste servicii i-au fost efectiv prestate și dacă serviciile în cauză, respectiv bunurile achiziționate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Prin urmare, având în vedere prevederile sus enunțate, rezultă că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, este condiționat de exigibilitatea taxei, iar întrucât, în cauză, îndeplinirea acesteia nu a putut fi justificată, societatea neprezentând documente justificative care să susțină că aceste servicii au fost efectiv prestate de către SC SRL Drobeta Turnu Severin, respectiv bunurile achiziționate de la acesta, au fost folosite și încorporate în obiectivul de investiții, dreptul de deducere aferent acestora nu poate fi considerat că a luat naștere.

Urmare celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect că, societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de 9.949 lei, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „la baza facturilor de avans acordate de SC Drobeta Turnu Severin **există contractul de prestări servicii nr.** și că explicațiile din aceste facturi să fie considerate activități prestate efectiv la pensiune”, nu poate fi reținută în susținerea cauzei, având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că acest contract nu a fost anexat la dosarul cauzei.

b) În ceea ce privește suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă, cauza supusa D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă societatea are drept de deducere a acestei sume, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta nu justifică cu documente destinația și utilizarea materialelor achiziționate **în folosul operațiunilor sale taxabile**.

În fapt, organele de inspecție fiscală în urma analizării investigațiilor efectuate de către Garda Financiară, consemnate în Nota de constatare nr. și a documentelor puse la dispoziție, au constatat că SC SRL în calitate beneficiar, a încheiat Contractul de prestări servicii nr. cu SC SRL Timișoara, în calitate de prestator, contract reziliat prin Actul adițional nr. încheiat în data de 18.09.2008.

În perioada septembrie 2008 – noiembrie 2008, SC SRL a efectuat aprovizionări cu materiale în sumă totală de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, concomitent cu predarea materialelor administratorului () a SC SRL Timișoara, sub semnătura de predare-primire, în baza unor procese verbale.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, nu există înregistrate în contabilitate facturi, situații de lucrări, devize sau alte documente justificative care să ateste efectuarea de către SC SRL Timișoara a vreunei lucrări pentru SC SRL, sau returnarea sub orice formă a materialelor predate prin procesele verbale menționate.

Urmare a celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală, având în vedere faptul că nu există documente care să justifice destinația și utilizarea materialelor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile, conform prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

În drept, sunt incidente prevederile [art. 145 alin.\(1\) și \(2\) și art.146 alin.\(1\) lit.a\) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:](#)

Art. 145

[„\(2\) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:](#)

[a\) operațiuni taxabile;](#)

[\[...\],”](#)

Art. 146

[„ \(1\) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:](#)

[a\) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.\(5\);](#)

[\[...\],”](#)

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se reține faptul că pentru a putea deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de aprovizionare cu bunuri și servicii, societatea trebuie să justifice faptul **că acestea au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv contractul de prestări servicii nr. încheiat între SC SRL - în calitate de beneficiar și SC SRL Timișoara – în calitate de prestator, Actul adițional nr., se rețin următoarele:

- Contractul de prestări servicii nr. încheiat între SC SRL - în calitate de beneficiar și SC Timișoara – în calitate de prestator, a fost reziliat prin Actul adițional nr. (act care comportă două date privind încheierea, data de 18.09.2008, respectiv data de 01.10.2008).

- Actul adițional nr.este semnat atât de SC SRL Timișoara, cât și de SC SRL.

Totodată, din documentele anexate la dosarul cauzei de organele de inspecție fiscală, se reține că, în data de 19.09.2008 SC SRL cesează părțile sociale și predă documentele contabile noului administrator (contract de cesiune încheiat în data de 19.09.2008, procese verbale predare – primire documente contabile din data de 19.09.2008); modificări înscrise la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș (cerere de mențiuni nr. din 22.09.2008, înscrisă în R.C.la data de 26.09.2008 în baza Încheierii nr.1din data de 25.09.2008).

Referitor la devizul de lucrări din data de 09.12.2008, anexat la dosarul cauzei, atât de organele de inspecție fiscală, cât și de contestatoare prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Caraș-Severin sub nr. se reține faptul că, deși acesta are înscris la rubrica constructor - SC SRL, nu poartă amprenta ștampilei firmei contractante (SC Timișoara).

De asemenea, se reține faptul că, în perioada septembrie 2008 – noiembrie 2008 SC SRL efectuează aprovizionări de materiale, concomitent cu predarea acestora în baza unor procese verbale sub semnătură de predare-primire, administratorului a SC SRL Timișoara.

Având în vedere cele prezentate mai sus, succesiunea în timp a actelor încheiate între cele două părți (SC SRL, respectiv SC SRL Timișoara) rezultă că, odată cu rezilierea contractului nr. prin Actul adițional nr. relația economică între cele două părți contractante a fost anulată. Mai mult de atât, SC SRL cesionează părțile sociale și predă documentele contabile noului administrator în data de 19.09.2008.

Față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală, au constatat faptul că nu există înregistrate în evidența contabilă a SC SRL, facturi emise de SC SRL, situații de lucrări, devize sau alte documente justificative care să ateste efectuarea de către acesta din urmă a vreunei lucrări pentru societatea contestatoare sau, returnarea sub orice formă a materialelor predate în baza proceselor verbale .

Astfel, potrivit normei legale incidente speței, pentru ca societatea să beneficieze de deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri și servicii este obligatoriu ca acestea să fie utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, fapt ce nu a fost constatat de organele de inspecție fiscală urmare a verificărilor efectuate și nici dovedit de contestatoare prin contestația formulată.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal că societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă materialelor achiziționate și predate SC SRL (proces verbale de predare – primire), nejustificate de către SC SRL prin documente că au fost destinate și utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

c) În ceea ce privește suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă, cauza supusă solutionării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fond cauzei în condițiile în care contestatoarea nu aduce nici un argument în susținerea cauzei.

În fapt, organele de inspecție fiscală constată că, în luna noiembrie 2008 societatea contestatoare înregistrează în evidența contabilă factura fiscală nr. prin care au fost stornate facturile nr. nr., nr., nr., nr., nr. - reprezentând contravaloarea unor situații de lucrări, înregistrate în anul 2007 (în care s-a aplicat taxarea inversă) în sumă totală de „-lei”. De asemenea, la aceiași dată de 14.10.2008 societatea a înregistrat factura fiscală nr. emisă de SC SRL în valoare de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, refacturându-se „contravaloarea situații lucrări”, conform contractului nr..

Având în vedere cele de mai sus, organele inspecție fiscală au constatat nerespectarea prevederilor art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.82 alin.(12) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, pentru operațiuni facturate în anul 2007 cu taxare inversă, stornate și refacturate în anul 2008, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de

Prin contestația formulată, societatea a contestat în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr., implicit suma de lei, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, dar nu aduce argumente în susținerea cauzei.

În drept, prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art.206, alin.(1)

"Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Art. 213

" Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. "

coroborat cu prevederile Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede la:

pct. 2.4

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".

pct.12.1

"Contestația poate fi respinsă ca :

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]"

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că, organele de soluționare a contestațiilor nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să conteste această sumă, iar societatea nu aduce nici un argument în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de **SC SRL** ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate la punctul 1 în ceea ce privește soluționarea Decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare nr., aferent lunii martie 2009, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., au stabilit TVA suplimentar de plată în sumă de **lei**, au respins la rambursare suma de lei reprezentând soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare și au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară și rămasă de plată în sumă de lei.

2. Referitor la Decontul de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare nr. aferent lunii iunie 2009, pentru suma de lei.

În ceea ce privește suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și respină la rambursat, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fond cauzei în condițiile în care contestatoarea nu aduce nici un argument în susținerea cauzei.

În fapt, contestatoarea înregistrează în luna mai 2009 factura fiscală nr., în valoare totală de lei, prin care au fost stornate facturile fiscale din anul 2007 (în care s-au aplicat taxarea inversă) nr., nr., nr. reprezentând contravaloare situații de lucrări, conform contractului nr.. De asemenea, în aceeași dată de 30.06.2008 a fost emisă de SC SRL factura fiscală nr. înregistrată în luna mai 2009, în valoare de lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, reprezentând contravaloare situație lucrări nr. conform contractului nr..

Având în vedere cele de mai sus, organele inspecție fiscală au constatat nerespectarea prevederilor art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.82 alin.(12) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, pentru operațiuni facturate în anul 2007 cu taxare inversă, stornate și refacturate în anul 2009, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de lei.

Prin contestația formulată, societatea a contestat în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr., implicit suma de lei, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, dar nu aduce argumente în susținerea cauzei.

În drept, prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art.206, alin.(1)

"Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Art. 213

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

coroborat cu prevederile Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede la:

pct. 2.4

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

pct.12.1

“Contestația poate fi respinsă ca :

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...].”

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că, organele de soluționare a contestațiilor nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să conteste această sumă, iar societatea nu aduce nici un argument în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de **SC SRL** ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate la punctul 2 în ceea ce privește soluționarea Decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare nr., aferent lunii iunie 2009, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din suma de lei reprezentând soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, au respins la rambursare suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată și au aprobat la rambursare suma de lei.

3. Referitor la majorările de întârziere în sumă de **lei** aferente diferențelor de taxa pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., având în vedere că, prin contestația formulată SC SRL nu contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere, cuantumul acestora, nu aduce argumente în susținerea cauzei, iar conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și nemotivată pentru acest de cerere.

4. Referitor la suma de **lei** contestată de societate cu titlul de taxa pe valoarea adăugată colectată, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care această suma nu este stabilită în sarcina societății prin decizia de impunere contestată.

În fapt, SC SRL prin contestația formulată susține că, prin actul de control nu s-a stabilit starea fiscală reală, întucât în anul 2007 se aplicau măsurile de simplificare - lucrărilor de construcții montaj, astfel că, pentru avansurile încasate de la constructor ar fi trebuit să aibă același regim (fiind incluse în calculația devizelor de lucrări, intrate în gestiunea sa și pentru care a dedus TVA). Astfel, societatea solicită suma de lei pe care în mod eronat a înregistrat-o ca și taxa pe valoarea adăugată colectată (fiind diminuat soldul sumei negative a TVA solicitat la rambursare).

Organele de inspecție fiscală în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr., referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată consemnează că, în perioada iulie 2007 - ianuarie 2008, contestatoarea a emis facturi pentru „avansuri procurare materiale” către SC SRL în sumă totală de lei, pentru care a colectat și declarat taxa pe valoarea adăugată aferentă, fără a se constata diferențe.

Mai mult, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală precizează că, în conformitate cu prevederile art.160 punctul (2) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică măsurile de simplificare pentru "lucrări de construcții montaj", prin construcții-montaj înțelegându-se conform legii, lucrări de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un imobil. În cazul de față, societatea care a realizat lucrări de construcții-montaj este SC SRL, pentru care au fost aplicate măsurile de simplificare - taxare inversă, iar pentru avansurile facturate și acordate în vederea procurării de materiale, facturate de către SC SRL în calitate de vânzător, către SC SRL în calitate de cumpărător, nu se aplică măsurile de simplificare - taxare inversă.

Astfel, organele de inspecție fiscală concluzionează că, SC SRL a colectat corect TVA în sumă de lei.

În drept, sunt incidente prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 205

"Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

[...]"

Art.206 alin.(2)

"Obiectul contestației îl **constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.c) din Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

"Contestația poate fi respinsă ca fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect".

Având în vedere că, suma de lei nu a făcut obiectul deciziei de impunere contestată, iar potrivit prevederilor art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin nu se poate pronunța decât asupra sumelor și măsurilor stabilite prin titlurile de creanță fiscale contestate, **contestația** pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca fiind fără obiect**.

Pentru considerentele menționate mai sus și în baza art.134^{^1} alin.(1), art.134^{^2} alin.(1), art.145 alin.(1), alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.205 alin. (1), alin.(2), art.206 alin.(1) lit.c), lit.d) și alin.(2), art.213 și art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.2.4, pct.12.1 lit.b),

lit.c) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de **SC SRL** pentru suma de:
 - **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
 - **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., privind soluționarea Decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare **nr.**, aferent lunii martie 2009.
2. Respingerea, ca nemotivată a contestației formulate de **SC SRL** pentru suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., privind soluționarea Decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare **nr.**, aferent lunii martie 2009.
3. Respingerea, ca nemotivată a contestației formulate de **SC SRL** pentru suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., privind soluționarea Decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare **nr.**, aferent lunii iunie 2009.
4. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de **SC SRL** referitoare la majorările de întârziere în sumă totală de **lei** aferente diferențelor de taxa pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..
5. Respingerea, ca fiind fără obiect a contestației formulate de **SC SRL** pentru suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată, neindividualizată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..