



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**



romania2019.eu
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

Str. Apolodor, nr. 17, sector 5,
București, CP 050741
Tel. : 021/ 319.97.54
Email: contestatii.anaf@anaf.ro

**Directia Generală de Soluționare
a Contestațiilor**

DECIZIA nr. / 05.2019
privind soluționarea contestației depusă de
X,
înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din
cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. A_SLP 000/ 2017 si reinregistrata sub nr.
A_SLP 000/.2019

Directia Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de persoana fizică **Y**, in calitate de legatar universal al defunctei **X**, prin adresa înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. A_SLP 000/2017, cu privire la reluarea soluționarii pe fond a contestației formulată de persoana fizică **X**, impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2016, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2016 de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice pentru suma totală de 0 lei, reprezentând:

- 0 lei impozit pe venit;
- 0 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 0 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit."

Prin Decizia nr.000/2017 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, s-a decis:

*„Suspendarea soluționării contestației formulată de persoana fizică **X** împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2016, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2016 de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice pentru suma totală de 0 lei, reprezentând:*

- *0 lei impozit pe venit;*
- *0 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;*
- *0 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit."*

Prin adresa nr.A_VEF 000/2019, Directia Generala Control Venituri Persoane Fizice a comunicat un exemplar al Ordonantei din 05.2017 emisa de Tribunalul....., prin care s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infractiunea prevazuta la art.9 alin.(1) lit o din Legea nr.241/2005 privind Prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. Impotriva Ordonantei, A.N.A.F. a formulat plangere, iar prin Incheierea din data de .08.2018, pronuntata de Tribunalul, a fost respinsa plangerea.

Totodata, prin aceeaasi adresa, Directia Generala Control Venituri Persoane Fizice precizeaza faptul ca persoana fizica X a decedat la data de 07.10.2017.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.272 alin.(5) lit.c) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data reluării procedurii de soluționare a contestației, coroborat cu pct.14.4 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor va relua procedura de soluționare a contestației formulată de X si insusita de Y pentru suma de 0 lei, reprezentând:

- 0 lei impozit pe venit;
- 0 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 0 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

I. Persoana fizică contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit în cadrul verificărilor fiscale la persoane fizice nr.A_VEF_000/2017, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF_000/2017, de către Direcția de Control Venituri Persoane Fizice din cadrul A.N.A.F., pentru următoarele considerente:

Contestatară precizează că în luna aprilie 2016 a făcut obiectul unui control, în urma căruia, organele de verificare fiscală i-au stabilit situația fiscală pentru perioada 2011-31.12.2011.

Persoana fizică susține că, încă de la începutul verificării fiscale, a precizat organelor de verificare fiscală că se află într-o stare de sănătate precară, suferind de mai multe afecțiuni care au fost redată în biletul de ieșire din spital pe care l-a înaintat organelor de verificare fiscală și că persoana care se ocupă de întreținerea și îngrijirea acesteia este nepotul Y.

Contestatară menționează că achiziția imobilului situat în București, a fost realizată pe seama și în interesul nepotului Y, o parte din sumele de bani provenind de la acesta.

De asemenea, contestatară precizează că motivația pe care a avut-o pentru achiziționarea acestui imobil a fost faptul că, la bătrânețe nepotul să îi acorde sprijinul necesar, menționând că din anul 2013 de când au început problemele de sănătate, nepotul a ajutat-o financiar și s-a ocupat efectiv de îngrijirea sa.

Persoana fizică menționează că prețul de achiziție al imobilului sus menționat a fost de 0 euro, sumă pe care a obținut-o astfel:

- 0 euro a primit-o de la numiții A și B, soți, prin actul de donație autentificat la data de 06.04.2011 (aceeași dată la care a fost autentificat contractul de vânzare – cumpărare pentru imobil), soții A și B donând suma respectivă în considerarea relației bune pe care o aveau cu nepotul, cu intenția de a-l ajuta în cumpărarea imobilului și menținând o relație cât mai apropiată cu nepotul de a-i ajuta la bătrânețe;

- diferența de bani până la concurența prețului vânzării a primit-o de la Y, acesta dispunând de lichidități, întrucât vânduse în schimbul sumei de 0 euro un teren intravilan, în suprafață de 360 m.p., situat în București.

Persoana fizică menționează că decizia de a achiziționa imobilul pe numele său a luat-o în urma consultărilor purtate cu nepotul, motivul acestuia fiind ca patrimoniul să nu îi fie afectat în urma unui eventual divorț de soție.

Contestatară precizează că, deși a evidențiat aceste împrejurări, depunând în probațiune atât actul de donație încheiat cu soții A și B, cât și contractul de vânzare – cumpărare prin care nepotul Y obținuse suma de 0 euro, organele de verificare fiscală nu au ținut cont de acestea, iar pentru diferența de 0 euro au calculat un impozit pe venit datorat în valoare de 0 lei.

Totodată, contestatară precizează că declarația notarială confirmă aspectele susținute pe parcursul verificării fiscale și susține că organele de verificare fiscală au stabilit situația fiscală doar pe baza documentelor aferente perioadei 01.01.2011 – 31.12.2011, fără a ține seama de celelalte documente puse la dispoziție.

Cu privire la reținerile din raportul de verificare fiscală, potrivit cărora „X și nepotul său nu au încheiat niciun înscris care să materializeze operațiunile acordării sumelor de bani”, contestatară precizează faptul că darul manual nu este în esență o instituție juridică nouă și precizează că Noul Cod Civil prevede însă pentru prima dată valoarea maximă pe care o poate avea darul manual, 25.000 lei, sumă până la care donația nu trebuie să

respecte forma înscrisului autentic pentru încheierea favorabilă, fiind socotit valabilă și dacă s-a încheiat în formă verbală sau scrisă.

În acest sens, contestatara a invederat ca nu se poate aprecia *de facto* a fi imposibilă suma pe care a primit-o nemijlocit de la nepotul său, Y, având în vedere că nu s-a încălcat nicio dispoziție legală în vigoare și solicită admiterea contestației.

Avand in vedere cele precizate, persoana fizica solicita anularea Deciziei de impunere nr.000/2016.

II. Urmare verificării efectuate asupra persoanei fizice X, organele fiscale din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice – Direcția Persoane Fizice cu Risc Fiscal au întocmit Raportul de verificare fiscală nr.A_VEF 000/2016 în baza căruia au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr.A_VEF 000/2016, constatând următoarele:

Organele de verificare fiscală, în baza informațiilor deținute de la persoana fizică, precum și a celor furnizate de către Primăria sectorului 0 București și Biroul Individual Notarial, au constatat că persoana fizică X a efectuat o tranzacție imobiliară, respectiv a achiziționat apartamentul situat în imobilul din București, prețul tranzacției fiind de 0 euro, echivalentul a 0 lei, sumă plătită de către cumpărător în data de 06.04.2011.

Totodată, organele de verificare fiscală au reținut că, persoana fizică, a declarat următoarele:

- tranzacțiile au fost realizate pe seama și în interesul nepotului său Y, sumele de bani provenind în parte de la acesta;
- suma de bani pentru dobândirea apartamentului, situat în București provine o parte din donația de 0 euro primită de la soții A și B, iar restul de 0 euro ar proveni de la nepotul său Y, care ar fi dispus de lichidități în urma vânzării unui teren intravilan pentru care ar fi încasat suma de 0 euro;
- decizia de a achiziționa apartamentul menționat în numele nepotului este motivată pe faptul că acesta ar fi fost implicat într-o relație sentimentală controversată, iar patrimoniul acestuia să nu fie afectat în urma unui eventual divorț;
- au mai fost efectuate achiziții în numele nepotului, în data de 28.03.2008 (fiind achiziționat un imobil în București pentru care ar fi fost plătită suma de 0 euro, din care 0 euro ar fi aportul nepotului său) și în data de 18.11.2015 (fiind achiziționat un imobil pentru care ar fi fost plătită suma de 88.000 euro, bani care ar fi provenit de la Y.

Totodată, în baza informațiilor deținute, precum și a celor furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice – Serviciul Fiscal Municipal s-a constatat că persoana fizică X nu figurează cu venituri impozabile declarate pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011.

Conform informațiilor furnizate de Casa Județeană de Pensii, persoana fizică X, figurează în perioada 01.01.2011 – 31.12.2011 cu un venit total din pensii în sumă de 0 lei, respectiv cu un venit lunar din pensii în sumă de 0 lei, venit neimpozabil, nedeclarat de plătitorul de venituri la organul fiscal teritorial, întrucât acesta este sub plafonul lunar de 1.000 lei prevăzut de art.69 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, și ținând cont de prevederile art.73 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică X nu deținea fonduri în numerar, soldul inițial al numerarului deținut la data de 01.01.2011 fiind considerat 0 (zero) lei.

Organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică X și nepotul acesteia Y nu au încheiat niciun înscris care să materializeze operațiunile acordării sumelor de bani, deși sumele acordate (0 euro, 0 euro) sunt semnificative ca și quantum, iar în contractele imobiliare încheiate de către X nu s-a menționat că prețul vânzării provine de la nepotul acesteia, motiv pentru care pentru sursele neidentificate de fonduri au stabilit o diferență de impozit pe venit în sumă de 0 lei pentru care au calculat accesorii în sumă totală de 0 lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de verificare fiscală, motivele prezentate de persoana fizică, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatară și organele de verificare fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de 0 lei și accesorii aferente în sumă de 0 lei, stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2016, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investita sa se pronunte daca in mod corect organele de verificare fiscala au stabilit obligatii suplimentare aferente perioadei 01.01.2011-31.12.2011, in conditiile in care nici in timpul verificarii fiscale si nici cu

ocazia exercitării căii administrative de atac, persoana fizică nu a probat sursa fondurilor utilizate.

În fapt, organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică X în perioada 01.01.2011 – 31.12.2011 a dobândit un apartament, a cărei valoare de achiziție a fost de 0 euro, echivalentul a 0 lei, sumă ce provenea din donația de 0 euro primită de la soții A și B și suma de 0 euro ce ar fi provenit de la nepotul său Y.

Întrucât pentru persoana fizică verificată nu a putut face dovada dobândirii fondurilor utilizate în achiziționarea acestui imobil s-a stabilit baza impozabilă suplimentară pentru anul 2011 în sumă de 0 lei, echivalentul a 0 euro, organele de verificare fiscală au stabilit impozit pe venit în sumă de 0 lei și au calculat accesorii în sumă totală de 0 lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.138 alin.(9) - (13), art.145 alin.(1) și (2) și art.146 alin.(1) și (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

"ART.138

*(9) Cu ocazia verificării situației fiscale personale, organul fiscal central stabilește veniturile obținute de persoana fizică în cursul perioadei verificate. În acest scop organul fiscal central utilizează metode indirecte de stabilire a veniturilor, aprobate prin ordin al președintelui A.N.A.F.****).*

(10) În cazul în care persoana fizică supusă verificării nu îndeplinește obligațiile prevăzute la alin. (6) și (7) verificarea situației fiscale personale se face pe baza informațiilor și documentelor deținute sau obținute de organul fiscal central în condițiile prezentului cod.

(11) Organul fiscal central apreciază asupra metodei indirecte folosite și a întinderii acesteia, în limitele rezonabilității și echității, asigurând o proporție justă între scopul urmărit și mijloacele utilizate pentru atingerea acestuia.

(12) Ori de câte ori, pe parcursul verificării situației fiscale personale, organul fiscal central apreciază că sunt necesare noi documente sau informații relevante pentru verificare, le poate solicita persoanei fizice, în condițiile prezentului cod. În acest caz, organul fiscal central stabilește un termen rezonabil, care nu poate fi mai mic de 10 zile, pentru prezentarea documentelor și/sau a informațiilor solicitate.

(13) Pe parcursul derulării verificării situației fiscale personale, persoana fizică supusă verificării are dreptul să prezinte orice documente justificative sau explicații pentru stabilirea situației fiscale reale. Cu ocazia prezentării documentelor justificative sau explicațiilor, concluziile se consemnează într-un

document semnat de ambele părți. În cazul în care persoana fizică verificată refuză semnarea documentului, se consemnează refuzul de semnare.

"ART.145 Raportul de verificare

(1) Rezultatul verificării situației fiscale personale se consemnează într-un raport scris în care se prezintă constatările din punct de vedere faptic și legal.

(2) La raportul privind rezultatele verificării se anexează documentele care au stat la baza constatărilor, documentele întâlnirilor și orice alte acte care au legătură cu constatările efectuate în cauză. Documentele prezentate de persoana fizică verificată se predau organului fiscal central, sub semnătură."

"ART.146 Decizia de impunere

(1) Raportul prevăzut la art.145 stă la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza de impozitare.[...]

(3) În cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana fizică verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organul fiscal central stabilește baza de impozitare ajustată pentru impozitul pe venit și emite decizia de impunere."

coroborate cu prevederile art.1 si art.21 din O.P.A.N.A.F. nr.675/2018 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, care stipulează:

"ART.1 Verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit, prevăzută la art.138 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul de procedură fiscală, reprezintă ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale având ca obiect examinarea totalității drepturilor și a obligațiilor de natură patrimonială, a fluxurilor de trezorerie și a oricăror altor elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate."

„ART. 21 Pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit se au în vedere următoarele:

a) documentele/informațiile prezentate de persoana fizică verificată;

b) documentele/informațiile deținute sau obținute de organul fiscal referitoare la veniturile, cheltuielile, patrimoniul și fluxurile de trezorerie ale persoanei fizice verificate;

- c) informații oficiale publicate de autorități sau de instituții publice;
- d) oricare alte documente sau informații relevante pentru stabilirea bazei impozabile;
- e) declarațiile fiscale depuse de persoana verificată sau de plătitori.”

Se reține că, organele de verificare fiscală la stabilirea stării de fapt fiscale a examinat toate drepturile și obligațiile de natură patrimonială, fluxurile de trezorerie și alte elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate, conform procedurilor în vigoare. Pentru verificarea situației fiscale a persoanelor fizice și determinarea în mod corect a bazei impozabile în practică se utilizează mai multe metode indirecte, dintre care metoda sursei și utilizării fondului care constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă impozitării.

Mai mult, conform prevederilor art.79¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată:

”ART.79¹ Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”

Conform prevederilor legale invocate, pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, consemnând rezultatul verificărilor într-un raport scris.

Se reține că, pentru diferențele de fonduri cu sursă neidentificată din perioada verificată, organul fiscal este îndreptățit să impună baza impozabilă stabilită suplimentar cu cota de 16%, emițând în acest sens decizie de impunere.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Organele de verificare fiscală au stabilit ca urmare a verificării situației fiscale personale a persoanei fizice X, prin metoda sursei și utilizării fondului pentru anul 2011, suma de 0 lei reprezentând diferența dintre încasările în sumă de 0 lei din donații și plățile în sumă de 0 lei reprezentând achiziții de

bunuri imobile, plata impozitelor și taxelor, cheltuieli personale de trai și cheltuieli cu onorarii notariale.

Organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică a efectuat operațiuni care au influențat veniturile și/sau cheltuielile, astfel a achiziționat apartamentul situat în imobilul din București, cu suprafața totală de 0 mp, împreună cu cota indiviză (de 0 mp) corespunzătoare acestuia la prețul de 0 euro, echivalentul a 0 lei (suma calculată la cursul comunicat de BNR, 1 euro = 4,1147 lei, valabil pentru data de 06.04.2011).

Contestatară a declarat că suma de 0 euro din donația primită de la soții A și B în valoare de 0 euro, iar restul de 0 euro provin de la nepotul său Y.

Organele de verificare fiscală au luat în considerare suma de 0 euro primită cu titlu de donație de la soții A și B, conform Actului de donație autentificat de Biroul Individual Notarial, sub nr.000/06.04.2011.

Pentru suma de 0 euro pe care contestatară susține că i-a primit de la nepotul său Y, organele de verificare fiscală au solicitat prin Adresa nr.A_VEF 000/09.2016, documente în susținerea celor declarate, răspunsul persoanei fizice X fiind că nu mai deține documente justificative de interes pentru organele fiscale.

De asemenea, persoana fizică X a declarat că tranzacțiile au fost realizate pe seama și în interesul nepotului său, Y, iar decizia de a achiziționa apartamentul în numele nepotului este motivată de faptul că acesta ar fi fost implicat într-o relație sentimentală controversată iar patrimoniul acestuia să nu fie afectat în urma unui eventual divorț.

Având în vedere lipsa documentelor justificative și în baza informațiilor furnizate de Administrația Finanelor Publice-Serviciul Fiscal Municipal, potrivit cărora persoana fizică X nu figurează cu venituri impozabile declarate pentru anul 2011, (venitul lunar din pensii, obținut de persoana fizică este în suma de 0 lei, sub plafonul lunar de 1.000 lei prevăzut de art.69 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare), organele de verificare fiscală nu au luat în considerare, suma de 0 euro drept sursă de fonduri pentru achiziția imobilului.

Astfel, în vederea determinării stării de fapt fiscale potrivit art.10 alin.(1), alin.(2) și art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, persoana fizică verificată are obligația de a prezenta documente doveditoare pe parcursul efectuării verificării, respectiv:

“Art.10 Obligația de cooperare

(1) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să coopereze cu organul fiscal în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor

cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute, cu respectarea prevederilor în materie penală și procesual penală.

(2) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților ce îi stau la dispoziție.”

“Art.73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Față de reținerile organelor de verificare fiscală, raportat la susținerile contestatarului, organul de soluționare a contestației reține că:

- persoana fizica nu a prezentat niciun document justificativ din care sa rezulte ca nepotul acesteia, Y i-ar fi acordat suma de 0 euro in vederea achizitionarii imobilului din Bucuresti;

- in contractele imobiliare incheiate de X nu a fost mentionat faptul ca o parte din pretul de vanzare provine de la nepotul acesteia;

- explicatia pentru achizitia imobilelor in numele nepotului care se afla intr-o casatorie „*controversata*” nu se poate retine atat timp cat, conform acelorasi sustineri ale contestatarei au fost achizitionate, tot in numele nepotului si in perioada in care nu era casatorit, respectiv in data de 28.03.2008, inainte de casatorie, un imobil in valoare de 0 euro in Bucuresti si in data de 18.11.2015, dupa divortul acestuia din anul 2013, un alt imobil in orasul Otopeni in valoare de 0;

Mai mult, in contradictie cu sustinerea privind protejarea patrimoniului personal, persoana fizica Y a achizitionat, in anul 2008, un imobil in nume propriu;

- in baza informatiilor detinute de organele de verificare fiscala precum si a celor furnizate de Administratia Finantelor Publice -Serviciul Fiscal Municipal, persoana fizica X nu figureaza cu venituri impozabile declarate pentru anul 2011.

Avand in vedere aspectele prezentate, se reține că nici în timpul verificării fiscale și nici pe parcursul solutionarii contestației, contestatara nu a depus documente, mijloace de probă așa cum sunt definite la art.250 și art.341 din Noul Cod de Procedură Civilă, care să formeze convingerea organelor de soluționare a contestației că detinea sau a imprumutat suma de 0 euro la data de 06.04.2011, precum și proveniența acesteia.

Or, în lipsa mijloacelor de probă care să ateste suma de 0 euro detinuta la data de 06.04.2011, de persoana fizica X, potrivit art.10 si art.58 din Legea

nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că persoana fizică verificată avea obligația de a coopera cu organele de verificare fiscală în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de acesta în întregime și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi erau cunoscute, reținem că organele de verificare fiscală au respectat prevederile art.6 și art.14 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a art.35 din O.P.A.N.A.F. nr.3733/2015 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, stabilind că sumele de bani declarate și neprobate nu se regăsesc la data de 06.04.2011, în numerar în posesia persoanei fizice contestatoare.

Fată de cele reținute, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de persoana fizică X și însoțită de persoana fizică Y în calitate de legatar al acesteia pentru suma de 0 lei, reprezentând impozit pe venit.

Referitor la **accesoriile în sumă de 0 lei**, reprezentând dobânzi în sumă de 0 lei și penalități de întârziere în sumă de 0 lei, aferente impozitului pe venit, având în vedere că prin prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere nr. A_VEF_000/2016 pentru impozitul pe venit în sumă de 0 lei, iar stabilirea de accesorii aferente impozitului pe venit în sarcina contestatarii reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, ca o consecință **se va respinge ca neîntemeiată** contestația și pentru suma de 0 lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venit, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului ținând cont și de faptul că persoana fizică X nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative invocate, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulată de persoana fizică X și înscuțita de persoana fizică Y în calitate de legatar al acesteia împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF_000/2016, emisă de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice pentru suma totală de 0 lei, reprezentând:

- 0 lei impozit pe venit;
- 0 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 0 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,