

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 64
din 03.12.2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. F S.A. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, prin adresa nr. IV/.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. F S.A. Botosani** cu sediul in Municipiul Botosani, str. ... nr. ...

Obiectul contestatiei il constituie plata la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009.

Petenta contesta si suma de ... lei reprezentand diminuarea pierderii fiscale pentru anii 2006 si 2008 prin neadmiterea ca deductibile de catre organele de inspectie fiscala a unor cheltuieli, fara a rezulta pe cale de consecinta impozit pe profit de plata, care reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, indiferent de cuantumul sumei contestate.

De asemenea, societatea contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. F S.A. Botosani contesta suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia in suma de ... lei, motivand urmatoarele:

- cheltuielile in suma de ... lei reprezentand drepturi de proprietate intelectuala (aferente perioadei 1981-1996) sunt deductibile fiscal in anul 2005

ca urmare a caracterului exceptional al acestora ce decurge dintr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila si intrucat organele fiscale au stabilit ca venitul de pe urma aplicarii inventiei este impozabil, trebuie sa recunoasca si costurile acestui venit;

- pentru cheltuielile in suma de ... lei, societatea detine documente justificative legale pe care nu le-a prezentat in timpul controlului, dar le-a prezentat la depunerea contestatiei.

Petenta mai contesta urmatoarele sume: suma de ... lei reprezentand diferenta nefavorabila din vanzarea titlurilor de participatiune pentru anul 2006; suma de ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate in anul 2008 fara a avea la baza documente justificative legale; si suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anul 2008 cu amortizarea, care reprezenta diminuarea pierderii fiscale pentru anii 2006 si 2008 si intra in competenta de solutionare a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani.

II. Prin Decizia de impunere nr../2009, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit obligatii de plata suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia in suma de ... lei.

Astfel, pentru anul 2004 organele de inspectie fiscala au constatat un impozit pe profit de plata in suma de ... lei; pentru anul 2005 un impozit pe profit de plata in suma de ... lei prin considerarea ca nedeductibila fiscal a sumei de ... lei reprezentand drepturi de autor platite ca despagubiri mostenitorilor legali; pentru anul 2006 un impozit pe profit de plata in suma de ... lei prin considerarea ca nedeductibile fiscal a sumei de ... lei reprezentand trecerea pe cheltuieli fara documente legale a unor investitii in curs si a sumei de ... lei reprezentand diferenta nefavorabila din vanzarea titlurilor de participatiune.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009 organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala pentru anul 2008 cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative legale si cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea nedeductibile fiscal.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani propune admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit pentru anul 2006 in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, precum si respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru celelalte cheltuieli nedeductibile care au facut obiectul contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Obiectul contestatiei: impozitul pe profit si accesorii aferente.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2004-31.12.2008.

Prin decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru intreaga perioada supusa inspectiei fiscale petenta datoreaza o diferenta de impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere ca potrivit legislatiei fiscale impozitul pe profit se calculeaza si se plateste separat pentru fiecare an fiscal, nefiind permisa compensarea impozitului pe profit datorat pentru anul anterior cu pierderile fiscale inregistrate in anii urmasori, situatia societatii se prezinta dupa cum urmeaza: - ... lei impozit pe profit datorat pentru anul 2004 (suma contestata pentru care petenta nu aduce motivatii);

- ... lei impozit pe profit datorat pentru anul 2005 (cheltuieli nedeductibile contestate in suma de ... lei);

- ... lei impozit pe profit datorat pentru anul 2006 (cheltuieli nedeductibile contestate in suma de ... lei + ... lei);

= ... lei total impozit pe profit pentru perioada controlata;

- pierdere fiscala pentru anul 2007 (necontestata);

- pierdere fiscala pentru anul 2008 (cheltuieli nedeductibile contestate in suma de ... lei + ... lei).

S.C. F S.A. Botosani contesta suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia in suma de ... lei, insa aduce motivatii numai in ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anilor 2005 si 2006 in suma totala de ... lei (... lei+... lei) si accesoriile in suma de ... lei, astfel incat pentru capatul de cerere in suma de ... lei contestatia va fi solutionata pe fond.

Pentru diferenta de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei datorat pentru anul 2004 si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, contestatoarea nu aduce nici un argument si nici o motivatie, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia nu poate fi solutionata pe fond, urmand a fi respinsa ca nemotivata.

Petenta mai contesta si diminuarea pierderii fiscale cu suma totala de ... lei, din care pierderea fiscala pentru anul 2006 in suma de ... lei si pierderea fiscala pentru anul 2008 in suma de ... lei (... lei + ... lei), precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestor acte administrativ fiscal.

1. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit aferent anului 2005 in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de

inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei care nu au corespondent in venituri, fiind aferente altei perioade fiscale.

In fapt, in baza Sentintei nr. 50/2004 ramasa definitiva si irevocabila, contestatoarea a platit si inregistrat pe costurile societatii in anul fiscal 2005 suma de ... lei, reprezentand despagubiri platite mostenitorilor legali in baza Legii nr. 64/1991 privind brevetele de inventie, pentru folosirea si amortizarea inventiei in anii 1981-1996.

In drept, art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede ca: *“pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”*.

Din aceste dispozitii legale, se retine ca sunt recunoscute ca deductibile fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit numai cheltuielile care au corespondent in veniturile societatii.

Avand in vedere ca inventia respectiva s-a aplicat in anii 1981-1996, aceasta a contribuit la realizarea veniturilor din acea perioada, astfel incat despagubirile in suma de ... lei care s-au platit in anul 2005 sunt cheltuieli aferente veniturilor realizate in perioada 1981-1996.

Intrucat rezultatele financiare ale exercitiilor fiscale anterioare nu pot fi modificate, sunt aplicabile prevederile pct. 63 din reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunitatii Economice Europene aprobate prin O.M.F.P. nr. 1752/2005 potrivit carora: “corectarea erorilor constatate in contabilitate se efectueaza pe seama rezultatului reportat.”

Contestatoarea motiveaza ca cheltuielile in suma de ... lei ar fi deductibile fiscal in anul 2005 ca urmare a caracterului exceptional al acestora ce decurge dintr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila si intrucat organele fiscale au stabilit ca venitul de pe urma aplicarii inventiei este impozabil, trebuie sa recunoasca si costurile acestui venit. Aceasta motivatie nu poate fi retinuta de organul de solutionare, intrucat legislatia fiscala prevede ca efectuarea de cheltuieli intr-un an fiscal trebuie sa conduca la realizarea de venituri in acelasi an fiscal.

Prin urmare, se retine ca legala considerarea de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal pe anul 2005 a cheltuielilor in suma de ... lei care privesc perioada 1981-1996 si nu pot afecta profitul pe anul 2005, astfel incat societatea datoreaza pentru anul 2005 un impozit pe profit in suma de ... lei, contestatia privind acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit aferent anului 2006 in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceste sume sunt

datorate, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile in suma de ... lei au fost inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative, insa la depunerea contestatiei societatea a prezentat ca probe noi in sustinerea cauzei documente justificative.

In fapt, in anul 2006, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila trecerea pe cheltuieli fara documente legale a unor investitii in curs in suma de ... lei.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin.(4) lit. f) ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”*

Avand in vedere aceste dispozitii legale, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de ... lei pentru care societatea nu a prezentat in timpul controlului documente justificative legale, reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, si fata de pierderea fiscala inregistrata de societate au calculat un impozit pe profit aferent anului 2006 in suma de ... lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007: *“contestatorul, intervenientii ... pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”*.

Ulterior intocmirii raportului de inspectie fiscala, si a emiterii deciziei de impunere, societatea depune in sustinerea contestatiei factura nr. 150341/12.01.2006 emisa de S.C. M SA Brasov si factura nr. 3106052/31.01.2006 emisa de S.C. F S.A. Botosani catre S.C. M SA Brasov, documente care au fost insusite de organele de inspectie fiscala ca reprezentand documente justificative legale pentru inregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei.

Urmare a admiterii ca deductibile fiscal a cheltuielilor in suma de ... lei, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a recalculat profitul impozabil pornind de la impozitul pe profit aferent anului 2006 in suma de ... lei, rezultand pentru anul 2006 pierdere fiscala, iar prin recalcularea accesoriilor a rezultat diminuarea acestora cu suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala propune admiterea contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit pentru anul 2006 in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca propunerile facute de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin referatul de inaintare a contestatiei (urmare a insusirii

dovezilor administrate de petenta) sunt intemeiate, urmand a fi admisa contestatia pentru impozit pe profit in suma de ... lei si accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei

Cu privire la suma de ... lei reprezentand diferenta nefavorabila din vanzarea titlurilor de participatiune, contestata de societate tot pentru anul 2006, se retine ca solutionarea acestei sume priveste cuantumul pierderii fiscale pentru anul 2006 si este de competenta Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, despre aceasta suma urmand a se face referire la pct. 5 din prezenta decizie.

3. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de impozit pe profit de plata pentru anul 2004 in suma de ... lei.

S.C. F S.A. Botosani contesta impozitul pe profit in suma totala de ... lei, aducand motivatii numai pentru impozitul pe profit in suma de ... lei (pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit pe anul 2005 si impozit pe profit pentru anul 2006 in suma de ... lei).

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, desi este inclusa in suma totala contestata, societatea nu aduce nici un argument si nu prezinta nici o motivatie.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: “**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**”... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): “**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**”.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie referitoare la debitul privind impozit pe profit pentru anul 2004 in suma de ... lei, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

4. Referitor la capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere ca potrivit pct. 2 din prezenta decizie urmeaza a fi admisa partial contestatia pentru impozit pe profit in suma de ... lei si, pe cale de consecinta, pentru accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, urmeaza ca organul de solutionare sa se pronunte numai asupra majorarilor de intarziere in suma de ... lei (... lei-... lei).

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: “**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**”... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): “**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**”.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe profit; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

5. Referitor la capatul de cerere in suma de ... lei, reprezentand diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2006 cu suma de ... lei si pentru anul 2008 cu suma de ... lei (... lei + ... lei), prin neadmiterea ca deductibile de catre organele de inspectie fiscala a unor cheltuieli, fara a rezulta pe cale de consecinta impozit pe profit de plata, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care diminuarea pierderii fiscale reprezinta o masura stabilita in sarcina contribuabilului care nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva unei masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de diminuare a pierderii fiscale cu urmatoarele sume contestate:

- cu suma de ... lei reprezentand diferenta nefavorabila din vanzarea titlurilor de participatiune pentru anul 2006;

- cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate in anul 2008 fara a avea la baza documente justificative legale;

- cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anul 2008 cu amortizarea.

Prin neadmiterea ca deductibile de catre organele de inspectie fiscala a acestor cheltuieli, nu a rezultat pe cale de consecinta impozit pe profit de plata pentru anii 2006 si 2008.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, precizeaza la punctul 5.4. lit.d) ca: *“diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.”*

Intrucat masura de diminuare a pierderii fiscale stabilita in sarcina S.C. F S.A. Botosani prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, fapt pentru care nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: decizia de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere in suma de ... lei competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

6. Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr. IV/.../2009 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2009 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza: [...]

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”***

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. F S.A. Botosani prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2009 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Admiterea partiala a contestatiei depusa de **S.C. F S.A. Botosani** cu sediul in Municipiul Botosani, str... nr... pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit pentru anul 2006 in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 2004-2008 in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit pe anul 2005.

Art. 3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit pentru anul 2004 in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 2004-2008 in suma de ... lei.

Art. 4. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand diminuarea pierderii fiscale pentru anii 2006 si 2008 prin neadmiterea ca deductibile de catre organele de inspectie fiscala a unor cheltuieli, fara a rezulta pe cale de consecinta impozit pe profit de plata (diminuarea pierderii fiscale reprezinta masura) catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Art. 5. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../2009 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,