



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU  
BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

---

### **DECIZIA NR. 36 / 2006**

#### **privind solutionarea contestatiei formulate de dl...., impotriva deciziei de impunere anuala pe anul 2004, intocmita de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Bacau**

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare cu adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., contestatia d-lui .....

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 emisa sub nr.... obiectul contestatiei il reprezinta suma de .... RON, reprezentand o diferenta de impozit pe venit stabilita in plus cu ocazia regularizarii anuale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.(1) din OG nr.92/2003 , republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de dl...

..

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta contesta decizia de impunere nr..... pe care o considera aberanta, lipsita de un calcul real fata de veniturile realizate.

De asemenea, contestatorul precizeaza ca a achitat pe anul 2004 un impozit de ....lei.

**II.** Prin decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, nr..., organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Bacau, pe baza datelor inscrise in declaratia de venit global pe anul 2004, depusa la A.F.P.

Bacau sub nr....., au stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit anual de regularizat in suma de .... RON.

**III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control, precum si actele normative in vigoare aplicabile spetei se retin urmatoarele:**

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este , daca petenta datoreaza la buget suma de .... RON, reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat, stabilita de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Bacau, prin decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004.

Petenta , nu este de acord cu diferenta de impozit pe venit stabilita in plus, prin decizia de impunere aferenta anului 2004, in suma de .... RON, considerand-o lipsita de un calcul real si neconstitutionala din punct de vedere legal.

Conform art.90 din Legea nr.571/2003 modificat prin OUG nr.138/2004.

**“(1) Impozitul pe venitul anual global, datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit global, prin aplicarea baremului anual de impunere prevazut la art.42 (alin.2) respectiv alin.(4) asupra venitului anual global impozabil din anul fiscal respectiv.**

**(5) Organul fiscal stabileste impozitul anual datorat pentru anul precedent si emite o decizie de impunere, in intervalul si in forma stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice.”**

La art.43(2) din acelasi act normativ se precizeaza:

**“Pentru anul 2004, impozitul anual se calculeaza prin aplicarea asupra venitului anual global impozabil a baremului anual prevazut la alin.(1), corectat prin ordin al ministrului finantelor publice, cu rata inflatiei realizate pe anul 2004, diminuata cu 1/2 din rata inflatiei prevazute pe acest an.”**

In fapt, potrivit art.90 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Bacau, au intocmit decizia de impunere pe anul 2004 nr....., in baza Declaratiei de venit global pe anul 2004, depusa de d-l ..... si inregistrata la AFP Bacau sub nr. ...

Din analiza datelor continute in decizia de impunere au rezultat urmatoarele:

- venit net din activitati comerciale - .... RON
- venit anual global - .... RON
- deductii personale cuvenite - .... RON

- venit anual global impozabil - .... RON

Art.1. din O.M.F.P. nr.85/28 ianuarie 2005 precizeaza:

**“(1) Pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat in anul fiscal 2004, in baza prevederilor art.95, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile aduse prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.138/2004, precum si ale art.46, alin.(1) si (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pentru anul 2004, se stabileste urmatorul barem anual:**

<b>Venit anual impozabil(lei)</b>	<b>Impozit anual (lei)</b>
<b>peste 163.500.000</b>	<b>43.410.000 + 40%</b>
	<b>pentru</b>
	<b>ceea ce depaseste suma</b>
	<b>de 163.500.000 lei“</b>

Impozitul pe venitul anual global datorat , a rezultat prin inmultirea venitului anual global impozabil cu baremul anual pentru stabilirea impozitului pentru anul fiscal 2004 aprobat prin Ordinul nr.85/28 ianuarie 2005.

Astfel situatia modului de calcul a impozitului pe venitul anual global datorat se prezinta , dupa cum urmeaza:

- venit anual global impozabil	= ..... RON
- impozitul anual pentru suma de	= ..... RON
- impozitul anual pentru diferenta de	= ..... RON
- impozitul anual datorat de petenta	= ..... RON

Diferenta dintre impozitul anual global datorat de .... RON si suma de ..... RON achitata de petenta in contul platilor anticipate este de .... **RON**, suma ce corespunde cu cea stabilita in plus de organul de control prin decizia de impunere.

In consecinta , avand in vedere cele precizate anterior, consideram ca mentiunea domnului ....., potrivit careia decizia de impunere este lipsita de un calcul real fata de veniturile realizate si neconstitutionala din punct de vedere legal, este complet nefondata, intrucat organul de control, **in baza declaratiei de venit global depusa de petenta la A.F.P. Bacau sub nr..... si in conformitate cu prevederile art.1 din OMFP nr.85/2005 a stabilit corect in sarcina petentei suma de plata de .....**, reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat.

In ceea ce priveste, precizarea domnului ....., precum ca pe anul 2004 a achitat un impozit de .... lei, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei ,deoarece contestatorul nu a prezentat documente din care sa rezulte cele precizate.

Pentru considerentele aratate mai sus si in conformitate cu prevederile art.43(2) si art.90 din Legea nr.573/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile aduse prin OUG nr.138/2004, a art.1 din Ordinul nr.85/28 ianuarie 2005 si a art.186 din OG nr.92/2003, republicata ,se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl.... pentru suma de .... RON, reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita in plus cu ocazia regularizarii anuale.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE**