

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 109 din 16 martie 2015

Cu adresa nr./....., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr./....., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice - Inspecție Fiscală** a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din2014* emisă de reprezentanții A.J.F.P. - Inspecție Fiscală. Decizia de impunere nr./.....2014 a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr./.....2014.

S.C. "....." S.R.L. are domiciliul fiscal în, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO, Principalul obiect de activitate al societății comerciale îl reprezintă *"Producția de țesături"* - cod CAEN 1320.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar, respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut la art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX *"Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale"*.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestate sunt următoarele:

"[...] 2.1. Neacordarea dreptului de deducere pentru TVA suplimentară achitată în 10.12.2013 cu OP nr. FN, în urma reverificării de către autoritățile vamale a formalităților de închidere a importului temporar de utilaje - lei/RON [...]"

Considerăm nelegală măsura echipei de inspecție fiscală de a nu acorda Societății drept de deducere pentru TVA suplimentară achitată în vamă în luna decembrie 2013, pe baza următoarelor considerente:

(i) În primul rând, dorim să precizăm că S.C. S.R.L. nu este de acord cu creșterea datoriei vamale reprezentând TVA impusă prin DRS întrucât această impunere se bazează pe fundamente total greșite.

Organele vamale au considerat că Societatea nu a respectat condițiile derulării autorizației de admitere temporară acordată pentru introducerea Echipamentelor în România ca urmare a scoaterii din gestiune a acestor Echipamente și a înstrăinării lor cât încă erau acoperite de regimul de admitere temporară. Astfel, organele vamale consideră că scoaterea din gestiune a Echipamentelor marchează finalizarea executării contractului de leasing, motiv pentru care nu s-ar mai putea menține regimul de admitere temporară.

Față de aceste constatări, Societatea precizează că a formulat obiecțiuni scrise transmise organelor vamale și respectiv, a răspuns întrebărilor similare adresate de echipa de inspecție fiscală pe tema scoaterii din gestiune a Echipamentelor în anul 2010, înaintea finalizării contractului de leasing din septembrie 2012 și respectiv, asupra chestiunii înstrăinării Echipamentelor către U NV ca urmare a acordurilor comerciale încheiate în acest sens [...]. Această cauză se găsește în curs de rezolvare la nivelul MFP - ANAF - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor [...].

(ii) În al doilea rând, considerăm nejustificată și neîntemeiată legal măsura prin care echipa de inspecție fiscală nu a admis dreptul de deducere de către Societate a TVA achitată în vamă în luna decembrie 2013, cu toate că se administra un "caz fortuit" impus de o eroare [...] de interpretare a legii de către organele vamale.

În perioada supusă inspecției fiscale, Societatea și-a exercitat dreptul de deducere doar pentru TVA achitată în vamă în luna decembrie 2013.

Se trece impardonabil cu vederea că la data de 15.10.2012 Societatea a livrat Echipamentele către U NV ca urmare a Contractului de dare în plată și a Memorandum-ului Înțelegerii nr./15.10.2012. Întrucât Echipamentele au rămas pe teritoriul României, S.C. S.R.L. a colectat 24% TVA la livrarea Echipamentelor către U NV.

În baza celor de mai sus, considerăm eronată constatarea potrivit căreia Societatea nu a aplicat corect structura de comisionar pentru a justifica dreptul de deducere a TVA în sensul prevederilor pct.59, alin.(2) din Hotărârea 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal [...].

Or, în cazul de față, în luna decembrie 2013 Societatea are aceeași calitate de importator ca și în luna octombrie 2012, fiind cumpărător al Echipamentelor, calitate dobândită odată cu finalizarea contractului de leasing financiar cu ING și exercitarea opțiunii de cumpărare a Echipamentelor (septembrie 2012). Ca atare, prevederile pct.59 alin.(2) din Normele Codului Fiscal nu au aplicabilitate pentru stabilirea legalității deducerii TVA achitată de Societate nici în luna octombrie 2012 la importul Echipamentelor (taxa calculată la valoarea reziduală), nici în luna decembrie 2013 ca urmare a recalculării (în mod eronat și abuziv) taxei de către autoritatea vamală din X. [...].

În perioada supusă inspecțiilor fiscale succesive după finalizarea operațiunilor vamale în data de 15.10.2012, S.C. S.R.L. a probat că a achitat TVA în vamă pentru Echipamentele importate ca urmare a încheierii regimului de admitere temporară sub care au fost plasate în anul 2005-2006, atât la valoarea reziduală, cât și, ulterior, la întreaga valoare de achiziție a utilajelor, din dispoziția organelor vamale. Această TVA a fost achitată integral cum a fost impusă prin DVI și DRS și înregistrată ca TVA deductibilă în evidențele societății. Întrucât, mai departe, Societatea a vândut echipamentele către U NV colectând TVA în valoare de RON corespunzător prețului tranzacției, considerăm că Societatea are drept de deducere a TVA achitată pentru închiderea integrală a regimului suspensiv vamal.

(iii) În al treilea rând, considerăm că echipa de inspecție fiscală a depășit spectrul legal pentru stabilirea corectă a bazei de impunere, realizându-se astfel o încălcare a atribuțiilor inspecției fiscale prevăzute în Codul de Procedură Fiscală.

Astfel, echipa de inspecție fiscală nu admite dreptul de deducere pentru TVA înregistrată în perioada supusă inspecției fiscale aducând în discuție faptul că Societatea avea în fapt o datorie vamală reprezentând TVA mai mare. Or, atâta vreme cât asupra nivelului taxelor de frontieră (import sau export, după caz) se pronunță strict și exclusiv o Autoritate Vamală specializată și competentă, inspecția fiscală este obligată să evite o imixtiune instituțională. [...].

(iv) În al patrulea rând, constatările echipei de inspecție fiscală sunt motivate doar parțial față de măsura neadmiterii dreptului de deducere a TVA achitată din dispoziția Autorității Vamale.

Echipa de inspecție fiscală motivează neadmiterea dreptului de deducere a TVA achitată în vamă, aferentă importului Echipamentelor, pe motiv că Societatea nu a refacturat întreaga valoare a TVA datorată la import către U NV.

Totuși, ținem să precizăm că suma de RON a fost impusă prin DRS doar pentru cele 78 de operațiuni vamale inițiate la biroul vamal X, cu titlu rectificativ, un an mai târziu după efectuarea importului definitiv (la valoarea reziduală) și vânzarea Echipamentelor către U NV. Or, TVA aferentă acestei vânzări în luna octombrie 2012 s-a raportat la prețul tranzacției, nicidecum nu s-ar fi putut aprecia un risc de rectificare fiscală și modificare a obligației. [...].

Ca atare, considerăm că Societatea îndeplinește condițiile stipulate în baza prevederilor art.145, 146 și 151¹ din Codul Fiscal și este îndreptățită să deducă TVA în valoare de RON. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.I/.....2014 încheiat de reprezentanții A.J.F.P. - Inspecție Fiscală la S.C. "....." S.R.L. din, s-au stabilit următoarele:

"[...] Din verificările efectuate asupra documentelor contabile aferente perioadei iulie 2013 - decembrie 2013, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiențe: [...]

Decembrie 2013

Din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că SC SRL a înregistrat în evidența contabilă aferentă lunii decembrie 2013 TVA deductibilă în sumă de lei conform procesului verbal nr.....I/.....2013 încheiat de Direcția Regională Vamală X - Biroul Vamal de Interior X și achitată în vamă. [...].

Având în vedere cele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.I/.....2014 și faptul că până la data încheierii prezentului, SC SRL nu a prezentat documente din care să rezulte că a refacturat TVA care a devenit exigibilă, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de lei, achitată la organul vamal în luna decembrie 2013 (OP FN din data de 10.12.2013), conform prevederilor pct.59 alin.(2) din HG 44/2004-privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

*** Raportul de inspecție fiscală nr.I/.....2014 încheiat de organele fiscale aparținând A.J.F.P. - Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei iulie 2013 - decembrie 2013 în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare întocmit de S.C. "....." S.R.L. pentru luna decembrie 2013, prin care s-a solicitat la rambursare TVA în sumă de lei.**

Față de TVA solicitată la rambursare în sumă de lei, la inspecția fiscală s-a stabilit suplimentar TVA în sumă de lei, respinsă la rambursare și a fost aprobată la rambursare TVA în sumă de lei (..... lei - lei).

TVA stabilită suplimentar în sumă de lei este constituită din:

- lei TVA achitată în vamă, pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere în baza prevederilor pct.59 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal - sumă contestată;
- lei TVA deductibilă fără drept de deducere, aferentă unei achiziții care nu a fost utilizată în folosul operațiunilor taxabile - sumă necontestată;
- lei TVA colectată suplimentar aferentă unei operațiuni pentru care societatea a aplicat eronat taxarea inversă - sumă necontestată.

Referitor la suma de lei reprezentând TVA achitată în vamă pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere, precizăm următoarele:

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2013 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei, achitată în vamă conform Procesului verbal nr...../.....2013 încheiat de Direcția Regională Vamală X - Biroul Vamal de Interior X.

Având în vedere cele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. /.....2014 (anterior) și faptul că până la data încheierii Raportului de inspecție fiscală din2014, S.C. "....." S.R.L. nu a prezentat documente din care să rezulte că a refacturat TVA care a devenit exigibilă, la inspecția fiscală din data de2014 nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de lei, achitată la organul vamal în luna decembrie 2013, conform prevederilor pct.59 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, la inspecția fiscală anterioară, concretizată în Raportul de inspecție fiscală nr. /.....2014, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- În anii 2005 și 2006 societatea verificată a înregistrat echipamente tehnologice importate în baza contractelor de leasing financiar și a declarațiilor vamale de import în contul 213.01 "*Echipamente tehnologice*" la valoarea de intrare de lei.

- În luna septembrie 2010, conform balanței de verificare și notelor contabile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 56, societatea comercială a scos din evidența contabilă instalațiile și echipamentele tehnologice care au făcut obiectul importurilor din anii 2005 și 2006, la valoarea totală de intrare de lei, încetând astfel executarea contractului de leasing financiar. Urmare acestui fapt, contribuabilul a înregistrat în contul 658.03 "*Cheltuieli privind activele cedate*" suma de lei și în contul 758.03 "*Venituri din vânzarea activelor*" suma de lei. Pentru aceste operațiuni din luna septembrie 2010, societatea nu a prezentat documente justificative conform Legii contabilității nr.82/1991.

Scoaterea din evidența contabilă a instalațiilor și echipamentelor tehnologice este dovedită de:

- Balanța de verificare aferentă lunii septembrie 2010 care atestă faptul că în cursul lunii rulajul creditor al contului 213.01 "*Echipamente tehnologice*" a fost diminuat cu suma de lei, înregistrând rulaj debitor cont 281.03 "*Amortizarea instalațiilor ...*" în sumă de lei, în contul 658.03 "*Cheltuieli cu activele cedate*" fiind înregistrată suma de lei.

- Registrul inventar aferent contului 213.01 încheiat la 31.08.2010 din care rezultă că valoarea de intrare a echipamentelor și utilajelor ce au făcut obiectul admiterii temporare a fost în sumă de lei, amortizarea totală a fost în sumă de lei iar valoarea rămasă de amortizat a fost în sumă de lei.

- Lista inventar a mijloacelor fixe încheiată la 31.12.2010 din care rezultă faptul că echipamentele și utilajele care au făcut obiectul leasingului, aflate în registrul inventar al contului 213.01 la 31.08.2010, nu se mai regăseau la momentul inventarierii patrimoniului.

- Registrul inventar al mijloacelor fixe încheiat la 31.12.2011, efectuat odată cu inventarierea patrimoniului la încheierea exercițiului financiar, listă în care nu se regăsesc înregistrate echipamentele ce au făcut obiectul admiterii temporare.

- Raportul auditorului independent încheiat la data de 20.05.2011 pentru exercițiul financiar al anului 2010 în care se menționează la pct. 8 că la data de 30.09.2010 societatea a

înregistrat ieșirea echipamentelor achiziționate prin contractul de leasing financiar, fiind stinse toate datoriile legate de contractul de leasing.

- În data de 17.11.2010, conform Sentinței comerciale nr...../17.11.2010 pronunțată de Tribunalul în dosarul nr...../2010, s-a deschis procedura insolvenței pentru S.C. "....." S.R.L.

La art. 11 din Contractul de leasing financiar încheiat în anul 2005 între ING NV în calitate de proprietar și S.C. "....." S.R.L. în calitate de beneficiar, se menționează: "*Contractul de leasing va fi reziliat de drept de către proprietar, fără a fi necesară efectuarea altor formalități legale sau fără nicio notificare formală, în următoarele cazuri: [...] declarația de faliment, cererea unui termen de grație, lichidarea, preluarea, fuziunea, sciziunea [...].*"

- În luna ieulie 2012, la o perioadă de aproximativ doi ani de la sesizările făcute de auditor, societatea comercială a repus mijloacele fixe scoase din patrimoniu fără a avea la bază documente justificative, însă la o altă valoare față de cea inițială, respectiv la valoarea de lei față de valoarea inițială de lei, fără nicio justificare. Din balanța de verificare încheiată la 31.07.2012 rezultă faptul că echipamentele ce au făcut obiectul leasingului au fost înregistrate la valoarea reziduală de lei (rulaj debitor cont 213.01 "*Echipamente tehnologice leasing*"). Pentru această înregistrare societatea a prezentat invoice nr./26.09.2012 în valoare de euro emisă de ING NV.

Între data notei contabile nr...../30.07.2012 și data invoice-ului nr...../26.09.2012 există un decalaj de 57 de zile, de unde rezultă că încă o dată agentul economic a făcut o înregistrare în evidența contabilă fără a avea la bază documente justificative.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost aceea că înregistrarea contabilă conform notei contabile nr...../30.07.2012 prin care societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă (cont 213.01) echipamente tehnologice în valoare de lei, exact cât a reprezentat valoarea reziduală a leasingului financiar ce urma a fi facturată, a fost efectuată în scopul sustragerii de la plata taxelor vamale, întrucât se apropia termenul scadent de plată a taxelor vamale și a TVA aferentă.

- În data de 08.10.2012, conform extrasului de cont bancar, societatea comercială a achitat în contul D.J.A.O.V. X suma de lei reprezentând TVA import leasing și în contul Biroului Vamal Y suma de lei reprezentând TVA import leasing.

- În luna august 2012 a fost încheiată Convenția de stingere a obligațiilor reciproce nr...../27.08.2012 între S.C. "....." S.R.L. și Compania U NV, în care se prevede la pct. III că "*ING cesionează către Partenerul Afiliat U NV Belgia creanțele rezultate din procedura juridică a închiderii contractelor de leasing încheiate cu debitoarea S.C. S.R.L. Romania pentru suma totală de euro.*"

- În data de 25.09.2012, anterior datei plății taxelor vamale, s-a încheiat Contractul de dare în plată nr...../25.09.2012 între S.C. "....." S.R.L. în calitate de debitor și Compania U NV (persoană juridică afiliată) în calitate de creditor, conform căruia, având în vedere contractul de leasing financiar din data de 13.10.2005 încheiat între ING și S.C. "....." S.R.L., la data semnării contractului de dare în plată s-a realizat transferul proprietății asupra utilajelor date în plată, de la debitor la creditor, părțile convenind ca utilajele să rămână în România, urmând a fi folosite de S.C. "....." S.R.L. în baza unui contract de locațiune.

În data de 03.10.2012, urmare încheierii contractului de dare în plată, S.C. "....." S.R.L. a emis pentru firma U NV, cod VAT BE, factura nr...../03.10.2012 reprezentând contravaloare echipamente în sumă totală de lei, din care TVA colectată în sumă de lei.

- În luna octombrie 2012, anterior datei plății TVA în vamă, s-a încheiat Contractul de închiriere nr...../04.10.2012 între U NV Belgia în calitate de locator (proprietar) și S.C. "....." S.R.L. în calitate de locatar (chiriaș), prin care locatorul se obligă să dea în folosință locatarului pe o perioadă nedeterminată bunurile ce au făcut obiectul operațiunilor de import.

În vederea clarificării aspectelor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au solicitat informații la Direcția Regională Vamală X - Biroul Vamal de Interior X.

Cu adresa nr...../.....2013, Direcția Regională Vamală X - Biroul Vamal de Interior X a transmis A.J.F.P. - Inspecție Fiscală Procesul verbal de control nr. / 26.11.2013 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./26.11.2013 prin care s-au stabilit în sarcina societății drepturi vamale de import în sumă totală de lei, din care TVA în sumă de lei și lei taxe vamale, comision vamal, dobânzi compensatorii, accesorii, întrucât bunurile care au făcut obiectul regimului vamal de

admitere temporară au fost scoase din evidența contabilă a societății fără a informa autoritatea vamală.

Până la data încheierii Raportului de inspecție fiscală (.....2014), pentru bunurile importate conform contractului de leasing financiar S.C. "....." S.R.L. a achitat TVA în vamă în sumă totală de lei, din care suma de lei în luna septembrie 2012 (la valoarea reziduală a bunurilor) și suma de lei în data de 10.12.2013 (conform Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2013).

Se menționează că valoarea de intrare a bunurilor importate ce au făcut obiectul contractului de leasing financiar a fost de lei iar valoarea reziduală a bunurilor a fost de lei.

Prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2013 societatea comercială a înscris la rândul 30 "Regularizări taxă dedusă" suma de lei stabilită de organul vamal prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2013, însă a refacturat către U NV din Belgia doar TVA în sumă de lei și nu valoarea totală datorată la momentul exigibilității taxei conform art.136 alin.(3) din Legea nr. 571/2003.

* Societatea comercială consideră nelegală neacordarea dreptului de deducere pentru TVA achitată în vamă în luna decembrie 2012 și susține următoarele:

- Societatea nu este de acord cu creșterea datoriei vamale reprezentând TVA impusă prin Decizia pentru regularizarea situației, actul de control al Biroul Vamal de Interior X fiind contestat, o soluție definitivă în cauză fiind în curs de administrare la A.N.A.F. - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din București.

- La data de 15.10.2012 societatea a livrat echipamentele către U NV ca urmare a Contractului de dare în plată și a Memorandumului Înțelegerii nr./15.10.2012. Întrucât echipamentele au rămas pe teritoriul României, societatea a colectat 24% TVA la livrarea acestor echipamente.

- În luna decembrie 2013 societatea are aceeași calitate de importator ca și în luna octombrie 2012, fiind cumpărător al echipamentelor, calitate dobândită odată cu finalizarea contractului de leasing financiar și exercitarea opțiunii de cumpărare a echipamentelor (septembrie 2012).

- Prevederile pct.59 alin.(2) din Normele Codului fiscal nu au aplicabilitate pentru stabilirea legalității deducerii TVA achitată de societate nici în luna octombrie 2012 la importul echipamentelor (taxa calculată la valoarea reziduală), nici în luna decembrie 2013 ca urmare a recalculării taxei de către autoritatea vamală din X.

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Prin decontul aferent lunii decembrie 2013 S.C. "....." S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de lei achitată în vamă conform Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2013 întocmită de Direcția Regională Vamală X - Biroul Vamal de Interior X.

La inspecția fiscală din data de 24.06.2014 nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de lei, având în vedere cele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2014 (anterior), care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./.....2014.

Însă, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2013 întocmită de Direcția Regională Vamală X - Biroul Vamal de Interior X a fost contestată de către societatea comercială, iar contestația a fost soluționată de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. prin emiterea Deciziei nr. 195/10.07.2014, prin care s-a dispus desființarea actului administrativ fiscal emis de Direcția Regională Vamală X - Biroul Vamal de Interior X, organul vamal urmând să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceleași declarații vamale avute în vedere prin actul administrativ fiscal desființat.

De asemenea, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr./.....2014 întocmită de A.J.F.P. -

Inspecție Fiscală a fost contestată de către societatea comercială, iar contestația a fost soluționată de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin emiterea Deciziei nr. 108/16.03.2015, prin care s-a dispus desființarea parțială a actului administrativ fiscal emis de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală, organul fiscal urmând să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații avute în vedere prin actul administrativ fiscal desființat.

Față de cele prezentate mai sus, având în vedere legătura de cauzalitate între obligațiile stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr./.....2014 (neacordarea dreptului de deducere pentru TVA în sumă de lei) și obligațiile de plată stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației nr./.....2013 (TVA de plată în vamă în sumă de lei), care a fost desființată prin Decizia nr. 195/10.07.2014 emisă de A.N.A.F., precum și cu constatările inspecției fiscale anterioare cuprinse în Decizia de impunere nr./.....2014, care a fost desființată prin Decizia nr. 108/16.03.2015 emisă de D.G.R.F.P. Ploiești, se vor aplica prevederile art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, respectiv:

"Art.216. [...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare".

În consecință, **se va desființa parțial Decizia de impunere nr./.....2014** emisă de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală pentru suma de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceeași perioadă avută în vedere prin actul administrativ desființat, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii și să emită un nou act administrativ fiscal, conform prevederilor art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, împotriva Deciziei de impunere nr./.....2014 întocmită de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr./.....2014 pentru suma totală de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze cauza și să emită pentru S.C. "....." S.R.L. un nou act administrativ fiscal, având în vedere considerentele expuse în motivarea deciziei.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,