

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA Nr...../.....2005
privind solutionarea contestatiei depusa de
X, din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.2005

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin adresa nr.....2005, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2005, intocmita de Autoritatea Nationala a Vamilor, Biroul vamal Petea, asupra contestatiei inregistrata la Biroul Vamal Petea sub nr.2005 formulata de X domiciliat in localitatea Satu Mare, impotriva actelor de executare silita (Somatie nr.....2005, Dispozitie de urmarire nr.....2002 si Act constatator nr..

X are domiciliul in loc. Satu Mare, ... judetul Satu Mare.

Petentul solicita anularea urmatoarelor acte: Somatie nr.....2005, Dispozitie de urmarire nr.. Act constatator nr.....2002

1. Referiror la anulara Actului Constatator nr.2002 emis de Biroul vamal Petea, concluzionam urmatoarele:

Asa cum reiese din adresa nr...2005 emisa de Biroul vamal Petea, Actul constatator nr.....2002 a fost transmis domnului X prin corespondenta postala, cu confirmare de primire (in data de 30.01.2002), plicul fiind returnat Biroului vamal Petea, intrucat destinatarul era mutat de la adresa respectiva. Pana la data formularii contestatiei nu exista nici un act care sa constituie dovada ca petentul a primit Actul constatator nr.....2002, act administrativ fiscal ce constituie obiectul contestatiei. Petentul face precizarea ca Actul constatator nr.....2002, i-a fost transmis impreuna cu dosarul care contine actele de executare silita, la data de 01.07.2005. Contestatia a fost inregistrata la Biroul Vamal Petea sub nr.. In consecinta, contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.X prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Actul constatator nr.....2002 intocmit de Biroul vamal Petea, contesta suma de .. lei, reprezentand taxe vamale.

In motivarea contestatiei, petentul sustine ca la data de 07.11.1997 a efectuat un import privind un autoturism Ford Escort, pentru care s-a intocmit "Declaratia vamala pentru calatori nr.....1997, ulterior cedand bunul importat in favoarea numitului Y, caruia i s-a intocmit "Declaratia de tranzit auto nr.....1998". Y a efectuat inmatricularea bunului pe numele Agentiei S din Satu Mare. Avand in vedere ca bunul care face obiectul cauzei a fost cedat de catre petent din anul 1997, acesta considera ca nu datoreaza suma stabilita prin Actul constatator nr...2002 intocmit de Biroul vamal Petea, motiv pentru care solicita anulara acestui act administrativ fiscal.

II. Prin Actul constatator nr.....2002 intocmit de Biroul vamal Petea, s-au constatat urmatoarele:

pentru nerespectarea prevederilor art.97, art.98 si art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei s-au stabilit in sarcina petentei taxe vamale in suma totala de ...

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de 07.11.1997 a efectuat un import privind un autoturism marca Ford Escort, pentru care s-a intocmit "Declaratia vamala pentru calatori nr.....1997, ulterior cedand bunul importat in favoarea numitului Y, caruia i s-a intocmit "Declaratia de tranzit auto nr....1998". Y a efectuat inmatricularea bunului pe numele Agentiei S din Satu Mare.

Biroul vamal Petea a intocmit d-nului X, Actul constatator nr.....2002, pentru nerespectarea dispozitiilor legale ale regimului suspensiv de la plata drepturilor vamale, prevazut la art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv pentru neincheierea in termen a tranzitului auto intern acordat de Biroul vamal Petea, prin Declaratia vamala de calatori nr.....1997.

Precizam ca autoturismul marca Ford Escort, fiind in regim de tranzit, nu putea fi cedat de petent, decat dupa indeplinirea formalitatilor de vamuire sau dupa reexportul bunului in afara teritoriului vamal pe baza unei declaratii vamale de export.

In drept, art. 91 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede urmatoarele:

"Regimurile vamale suspensive sunt operatiuni cu titlu temporar, care au drept efect suspendarea platii taxelor vamale."

Potrivit art. 93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, petentul avea obligatia "sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat." Reiese

ca domnul X trebuia sa se prezinte la Biroul Vamal Satu Mare pentru a se incheia formalitatile de vamuire.

Art. 95 din Codul vamal al Romaniei dispune urmatoarele:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

Din reglementarile legale mentionate rezulta ca titularul declaratiei vamale - domnul X, in speta Declaratia vamala de calatori nr.....1997, avea obligatia incheierii regimului vamal de tranzit. Avand in vede ca biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal Satu Mare, nu a confirmat incheierea operatiunii de tranzit, Biroul vamal Petea a procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni, in conformitate cu prevederile art.95 alin.(2) si art.61 din Codul vamal al Romaniei, stabilind prin act constatator datoria vamala.

Pe cale de consecinta urmeaza ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2) Referitor la anularea Somatiei nr.....2005 si Dispozitiei de urmarire nr.....2002 precizam urmatoarele:

Potrivit art. 140 din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata “executarea silita incepe prin comunicarea somatiei. Daca in termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua masurile de executare silita. Somatia este insotita de un exemplar al titlului executoriu.”

Potrivit alin.3 al art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, “contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta”. In lipsa unor prevederi speciale in Codul de procedura fiscala care sa stabileasca instanta competenta de solutionare a contestatiei, concluzionam ca astfel de cereri se solutioneaza de catre judecatoria in a carei raza teritoriala se produce actul de executare silita impotriva caruia se formuleaza contestatia respectiva (ceea ce art.373 din Codul de procedura civila, dreptul comun in materie, denumeste a fi instanta de executare). Prin urmare, referitor la anularea Somatiei nr.....2005 si Dispozitiei de urmarire nr.....2002 precizam ca dosarul contestatiei formulate de X, va fi transmis Biroului Juridic, urmand ca acesta sa-l inainteze Judecatoriei Satu Mare pentru competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.174, alin.(1) si art.185 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1) respingerea contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand taxe vamale, formulata de X impotriva Actului Constatator nr.2002 emise de Biroul vamal Petea, ca neintemeiata;

2) transmiterea dosarului cauzei Judecatoriei Satu Mare pentru competenta solutionare, referitor la contestatia intocmita de X impotriva Somatiei nr.....2005 emisa de Directia Regionala Vamala Oradea, Serviciul juridic urmarirea si incasarea creantelor bugetare si Dispozitiei de urmarire nr....2002 emisa de Biroul vamal Petea.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la Tribunalul Satu Mare.

DIRECTOR EXECUTIV