

## D 144

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de D.G.F.P. ... - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr....., inregistrata la D.G.F.P. Galati sub nr. .... asupra contestatiei depuse de petenta., inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr.... formulata impotriva deciziei de impunere nr..... si a raportului de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Tulcea nr....., comunicate petentei in data de ..., prin care s-au stabilit obligatii datorate bugetului de stat in suma totala de ..., cu titlu de:

- impozit pe profit:
- dobanzi aferente imp.pe profit:
- penalitati de intarziere aferente imp. pe profit.

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de administrator, semnatura fiind confirmata prin stampila rotunda a societatii, in conformitate cu prevederile art. 176 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

**Cauza supusa solutionarii este pentru a stabili daca cheltuielile privind comisiunile inregistrate de societate sunt deductibile in conditiile in care aceasta nu a justificat prestarea serviciilor de comisionare, nu are incheiat contract de comisionare si nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli.**

**In fapt**, petenta s-a asociat cu ... din ... in vederea efectuarii activitatii de transport persoane prin curse ocazionale si regulate. In urma acestei intelegeri contractuale s-a format o asociere in participatiune care a inregistrat veniturile din vanzarea biletelor de calatorie in baza unor facturi emise de partenerul din ... catre societatea contestatara. Cota de 70% din veniturile realizate de asociere si 70% din cheltuielile realizate de asociere au fost transmise lunar pe baza de decont si au fost inregistrate in contabilitatea petentei.

Insa petenta, pe langa veniturile si cheltuielile realizate din asociere, a inregistrat la cheltuieli privind comisiunile si facturile in baza carora asocierea in participatiune si-a inregistrat veniturile, desi in facturi se preciza ca reprezinta "c/val decont vanzare bilete" si in realitate nu a justificat prestarea serviciilor de comisionare, nu are incheiat contract de comision, nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli, motive pentru care organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere aceste cheltuieli.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.21 alin. (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Urmatoarele **cheltuieli nu sunt deductibile**:[...]

m) cheltuieli cu [...] alte prestari de servicii, pentru care

- contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care

- nu sunt incheiate contracte”.

In Normele Metodologice aprobate prin HG nr.44/2004, pentru lamurirea acestui articol, la pct.48 se precizeaza:

"Pentru a deduce cheltuielile cu [...] alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului;
- prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;
- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate".

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca sustinerea petentei ca "veniturile obtinute si inregistrate de ... reprezinta cheltuieli pentru petenta" este nefondata, practic facturile respective fiind intocmite pentru a justifica veniturile asocierii din participatiune dintre .... si petenta, din care 30% au ramas in contabilitatea ....., iar 70% au fost transmise prin decont catre petenta.

De asemenea, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei faptul ca DGFP .. a emis certificatul de atestare fiscala nr..... prin care se atesta ca societatea contestatara nu figureaza in evidente cu obligatii de plata catre buget la ....., deoarece certificatele fiscale sunt emise pe baza impozitelor, taxelor si contributiilor declarate de contribuabil, pe propria raspundere, prin declaratiile fiscale care se depun periodic la organul fiscal, si nu sunt rezultatul unei verificari fiscale.

Tinand cont de actele normative invocate, in temeiul prevederilor art.21 alin. (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.176, art.177(1), art.179(1) si art. 186 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala, se propunerespingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petenta pentru obligatiile fiscale, cu titlu de:

- impozit pe profit:
- dobanzi aferente imp.pe profit:
- penalitati de intarziere aferente imp. pe profit:

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termenul prevazut de lege.