

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. 242 / 2003
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. .X. S.A. din .x. prin
administrator judiciar S.C. .X. S.R.L.,
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub
nr.341047/13.X.2003

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a fost sesizata de Directia controlului fiscal .x. prin adresa nr.4253/10.X.2003, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.341047/13.X.2003 asupra contestatiei formulata de S.C. .X. S.A. prin administrator judiciar S.C. .X. S.R.L., impotriva procesului verbal incheiat de Directia controlului fiscal .x. in data de 19..X.2003 privind suma totala de .X. lei, reprezentand:

- .X. lei - cheltuieli nedeductibile fiscal;
- .X. lei - taxa pe valoarea adaugata nedeductibila fiscal;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .X.lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .X. lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .X.lei - majorari de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - dobanzi aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente fondului de invatamant;

- .X. lei - dobanzi aferente fondului de invatamant;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente fondului de invatamant;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- .X. lei - dobanzi aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii;
- .X. lei - dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1 si art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Ministerul Finantelor Publice prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competent sa solutioneze cauza.

I. S.C .X. S.A. prin administrator judiciar S.C. .X. S.R.L. contesta masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal .x. prin procesul verbal incheiat in data de 19.X.2003, precizand urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2000, societatea contesta suma de .X. lei, fiind alcatuita din suma de .X. lei reprezentand investitii deductibile fiscal conform art.11 alin.(3) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, sustinand ca amortizarea investitiilor efectuate la mijloacele fixe concesionate, inchiriate sau luate in locatie de gestiune se recupereaza de agentul economic care a efectuat investitia si suma de .X. lei reprezentand cheltuieli cu reparatii efectuate in spatiul inchiriat pentru birouri.

De asemenea, societatea contesta suma de .X. lei reprezentand cheltuieli notariale pentru incheierea unui contract de vanzare - cumparare cu S.C. X S.A.

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2001, societatea contesta recalcularea amortizarii prin includerea in valoarea cladirii a mijloacelor fixe achizitionate in sistem leasing, operatiune care a condus la diminuarea cheltuielilor cu amortizarea cu suma de .X. lei, influentand rezultatul exercitiului financiar pe anul 2001 cu consecinte asupra deductibilitatii fiscale in anul urmator. In cazul mijloacelor fixe mentionate anterior, societatea considera ca a calculat corect durata normala de functionare si calculul amortizarii pe durata de viata pana la recuperarea integrala a valorii de intrare, in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr.964/1998 pentru aprobarea clasificatiei si a duratelor normale de functionare.

Totodata, societatea contesta suma de .X. lei ca fiind cheltuiala nedeductibila evidentiata la punctul 2 din procesul verbal pe motiv ca prestatorul S.C. .X. X S.R.L. nu are in obiectul de activitate servicii de publicitate, deoarece facturarea cheltuielilor administrative, de reclama si publicitate efectuata de societatea mentionata anterior reprezinta de fapt o recuperare de la chiriasi a cheltuielilor si nu prestare de servicii de reclama si publicitate si constituie obiectul sau de activitate.

Societatea contesta integral suma de .X. lei considerata nedeductibila fiscal de organele de control in lipsa documentelor fiscale in original, documente ce au fost reconstituite la cerere si anexate in copie la dosar.

De asemenea, societatea contesta suma de .X. lei reprezentand contravaloarea mochetei cumparate cu factura nr.6525624/.X.X.2001, pentru care a fost emisa chitanta pe numele S.C. .X. S.A., ce contine la rubrica beneficiar o corectie fara semnatura si suma de .X. lei aferenta facturii nr.0533535/21.X2001, factura ce nu este inregistrata in contabilitate si ca urmare nu poate face obiectul unei cheltuieli nedeductibile.

Totodata, societatea considera ca suma de .X. lei este deductibila fiscal intrucat reprezinta servicii de reclama si publicitate angajate in baza unor contracte scrise incheiate cu S.C. X S.R.L. si S.C. X in baza carora au emis facturi anexate la dosarul cauzei.

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2002, societatea contesta masura de recalculare a cheltuielilor cu amortizarea degresiva prevazuta in actul de control care a condus la stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei, ca urmare a incadrarii utilajelor in categoria constructiilor.

De asemenea, societatea contesta suma de X lei stabilita de organele de control ca fiind nedeductibila fiscal datorita lipsei contractului in forma scrisa desi la data emiterii facturilor in suma de X

lei acesta nu era obligatoriu iar facturile in suma de X lei au fost emise de S.C. X S.R.L. in baza contractului scris incheiat in X2001.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2001, societatea contesta suma de X lei stabilita ca nedeductibila fiscal de organele de control in lipsa documentelor fiscale in original, documente ce au fost reconstituite la cerere si anexate in copie la dosarul cauzei.

De asemenea, societatea contesta suma de X lei ca fiind taxa pe valoarea adaugata aferente cheltuielilor la care s-a facut referire la punctul C din contestatie privind impozitul pe profit aferent anului 2001, suma de X lei pe motiv ca taxa pe valoarea adaugata nu a fost dedusa, suma de X lei pentru care au fost aduse argumente la punctul B din contestatie referitor la impozitul pe profit aferent anului 2001, suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor la care s-a facut referire la punctul D din contestatie privind impozitul pe profit aferent anului 2001 si suma de X lei stabilita de organele de control in lipsa documentelor fiscale in original, documente ce au fost reconstituite la cerere si anexate in copie la dosarul cauzei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2002, societatea contesta suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor la care s-a facut referire la punctul B din contestatie privind impozitul pe profit aferent anului 2002.

Referitor la calculul majorarilor, dobanzilor si penalitatilor dupa data deschiderii procedurii de reorganizare judiciara si faliment, in baza deciziei civile nr.1308/COM/16.X.2002 a Curtii de Apel .x. si conform incheierii nr.2564/COM/21.X.2003 a Tribunalului .x. pronuntata de judecatorul sindic, societatea sustine ca in conformitate cu prevederile art.37 din Legea nr.64/1995, republicata, modificata conform Ordonantei Guvernului nr.38/2002, aprobata conform Legii nr.82/2003, "nici o dobanda, majorare sau penalitate de orice fel nu va putea fi adaugata creantelor nascute anterior deschiderii procedurii".

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 19.X.2003, organele de control ale Directiei controlului fiscal .x., au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2000, societatea nu a respectat prevederile Legii nr.15/1994, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.964/1998 privind incadrarea si calcularea amortizarii la constructiile comerciale, respectiv a inregistrat cheltuieli de amortizare in anul 2000, desi nu a prezentat in timpul controlului procese verbale de receptie partiale, in vederea intocmirii formelor de inregistrare a constructiei ca mijloc fix, astfel amortizarea calculata la cladire pentru anul 2000 in

suma de 40.923.750 lei este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

Societatea a inregistrat eronat in contul 611 "Cheltuieli de intretinere si reparatii", lucrari si servicii in suma totala de .X. lei, care priveau de fapt investitia in derulare si care trebuiau inregistrate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs", ca urmare suma de .X. lei este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

Totodata, societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli in suma totala de X lei pe baza unor documente ce nu indeplinesc potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, conditiile de document justificativ conform art.4 alin.(6) pct.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, in sensul ca acestea nu reflecta natura operatiunilor consemnate in aceste documente, aceasta suma fiind nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2001, organele de control au constatat ca societatea nu a respectat prevederile Legii nr.15/1994, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale aprobate prin Hotararea Guvernului nr.964/1998 privind incadrarea si calcularea amortizarii la constructiile comerciale, ca urmare amortizarea calculata pentru cladire in perioada ianuarie - mai 2001 in suma de X lei este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, societatea a incadrat si calculat eronat amortizarea pentru mijloacele fixe care fac parte din constructie si nu din echipamente tehnologice si mijloace de transport, rezultand ca in perioada septembrie - .x. 2001, suma de .X. lei a fost inregistrata gresit in conturile de cheltuieli cu amortizarea.

Deoarece in conturile de cheltuieli in luna .x. a fost inregistrata factura fiscala nr.9233205/28.X.2001 emisa de S.C. .x. Management S.R.L. reprezentand contravaloarea cheltuielilor de publicitate si administrative, facturate de catre S.C. .x. S.A. catre clienti in luna iulie 2001, in suma totala de .X. lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si desi prestatorul nu are ca obiect de activitate asemenea servicii, aceasta suma reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, influentand obligatiile de plata privind taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii .x. 2001.

Prin procesul verbal de control incheiat in data de 13.X.2001, a fost respinsa fara drept de preluare, cererea societatii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, aferenta unor cheltuieli pentru care societatea nu detine documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere.

Deși societatea a preluat suma în decontul lunii următoare, nu a putut prezenta originalele documentelor, respectiv două facturi fiscale emise de S.C. .x. S.A., care reprezintă operațiuni de administrare și comision de leasing, prin urmare suma totală de .X. lei inclusă pe cheltuieli nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit, conform Hotărârii Guvernului nr.402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Referitor la factura proforma nr.024/09.X.2001 în valoare totală de .X. lei, organele de control nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei, iar suma de X lei este nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, pentru facturile nr.75870000/12.X.2001, nr.7587001/12.X.2001 și nr.7282053/12.X.2001 în valoare totală de X lei, care nu aparțin societății, organele de control nu au acordat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei, iar suma de X lei înregistrată în conturile de cheltuieli este nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit.

Societatea a înregistrat eronat în conturile de cheltuieli, facturi fiscale în suma totală de X lei, din care taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei, care nu sunt emise pe numele societății, contrar prevederilor art.18 și art.20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată coroborate cu prevederile art.4 din Hotărârea Guvernului nr.401/2000, ca urmare suma de .X. lei este nedeductibilă fiscal, iar din această sumă numai 62.947.889 lei este aferentă perioadei până la 31.X.2001 și influențează calculul impozitului pe profit.

Organele de control au stabilit că nedeductibilă fiscal suma de .X. lei, conform prevederilor art.4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr.402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit deoarece în contabilitate au fost înregistrate cheltuieli cu servicii de reclama și publicitate, facturate de S.C. .x. și S.C. .x. în suma totală de .X. lei din care taxa pe valoarea adăugată în suma de .X. lei, pentru care în timpul controlului nu s-au prezentat contractele încheiate între părți.

De asemenea, organele de control au stabilit că nedeductibilă fiscal suma de .X. lei potrivit prevederilor art.4 lit.m din Hotărârea Guvernului nr.402/2000 deoarece societatea a înregistrat în evidențele contabile suma de .X. lei din care taxa pe valoarea adăugată în suma de .X. lei reprezentând servicii de transport și diferența de curs valutar aferentă ratelor de leasing, pentru care în timpul controlului nu s-au prezentat documentele în original.

Intrucât, în urma verificării modului de gestionare a formularelor cu regim special, s-a constatat că lipsesc din evidențele

contabile facturile fiscale seria CT ACC numerele 2112401 - 2112500 si numerele 2296001 - 2296250, iar in perioada supusa controlului nu au fost puse la dispozitia organelor de control toate actele si documentele societatii, s-a intocmit adresa nr.1736/04.03.2003 catre Inspectoratul de Politie al Judetului .x..

In urma verificarii documentelor aduse ulterior de catre reprezentantul societatii, organele de control au constatat ca societatea a condus evidente contabile duble.

Avand in vedere ca din documentele prezentate in timpul controlului, nu s-a putut stabili care este valoarea avansurilor care intra sub incidenta prevederilor art.12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 coroborate cu pct.7.9 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, fapt care a condus la imposibilitatea stabilirii pe baza evidentelor contabile a obligatiilor privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe veniturile microintreprinderilor, s-a procedat la determinarea acestora prin estimare.

Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, fata de veniturile inregistrate de societate din chiriile aferente spatiilor in perioada septembrie - .x. 2001 in suma de .X. lei, organele de control au stabilit prin estimare venituri totale pentru aceasta perioada in suma de .X.lei.

Prin urmare, veniturile suplimentare stabilite in timpul controlului pentru perioada septembrie - .x. 2001 sunt in suma de .X. lei, fapt pentru care s-a procedat la recalcularea obligatiilor privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2002, organele de control au constatat ca societatea nu a respectat prevederile Legii nr.15/1994, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.964/1998 privind incadrarea si calcularea amortizarii la constructiile comerciale, astfel s-a stabilit ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit suma de .X.lei reprezentand amortizarea cladirii.

Organele de control au stabilit ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit suma de .X. lei deoarece societatea a inregistrat eronat in conturile de cheltuieli facturi fiscale care nu apartin societatii in suma totala de .X. lei, din care taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .X. lei.

De asemenea, organele de control au stabilit ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit suma de 995.894.155 lei deoarece societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli pentru prestari servicii efectuate de diverse societati in suma totala de .X. lei din care taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma .X.lei, pentru care

in timpul controlului nu au fost prezentate contractele incheiate intre parti.

Totodata, organele de control au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, pentru chirii facturate de S.C. .x. S.R.L. catre S.C. .x. S.A., in suma totala de .X. lei din care taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .X. lei, conform art.9 alin.(6) lit.s din Legea nr.414/2002, privind impozitul pe profit.

Deoarece in timpul controlului pe baza evidentelor contabile ale societatii nu au putut fi stabilite impozitele si taxele datorate bugetului de stat, organele de control au procedat la determinarea acestora prin estimare conform prevederilor art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, fata de veniturile inregistrate de societate din chiriile aferente spatiilor inchiriate in anul 2002 in suma de .X. lei, organele de control au stabilit in timpul controlului prin estimare, avand in vedere diferentele mentionate la exercitiul financiar 2001, venituri in suma de .X. lei, rezultand venituri suplimentare stabilite pentru anul 2002 in suma de .X.lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei iulie - .x. 2001, organele de control au constatat ca societatea nu a inregistrat in contabilitate constatarile din procesul verbal anterior nr.2186/13.X.2001, respectiv a preluat in decontul lunii iulie 2001, suma de .X. lei desi in timpul controlului nu a putut prezenta exemplarele originale ale facturilor emise de S.C. .x. S.A. si in mod eronat a preluat suma de .X. lei, respinsa la rambursare fara drept de preluare.

De asemenea, eronat societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .X.lei care nu indeplineste conditiile de deducere prevazute de art.18 si art.20 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, din facturi care nu apartin societatii, urmand a se recalcula obligatia privind taxa pe valoarea adaugata.

Organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .X.lei deoarece provine din facturi fiscale pentru care sumele inregistrate nu au putut fi justificate cu contracte, incalcandu-se astfel prevederile art.18 si art.29 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000.

Totodata, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .X. lei deoarece in timpul controlului nu au fost prezentate exemplarele originale ale facturilor nr.7599856/27.X.2001 si nr.6540499/19.X.2001 reprezentand prestari de servicii si rata aferenta contractului de leasing.

In urma controlului, organele de control au constatat ca in luna septembrie 2001, societatea a efectuat un export in nume propriu,

neincasand valuta aferenta pana la data controlului, astfel nu au fost indeplinite prevederile pct.9.3 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, privind justificarea cotei zero de taxa pe valoarea adaugata, in urma recalcularii debitului rezultand taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .X., majorari de intarziere aferente in suma totala de .X. lei si penalitati de intarziere aferente in suma totala de .X.lei.

De asemenea, in urma recalcularii taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei iulie - .x. 2001, a rezultat ca societatea nu mai are taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de .X. lei, respectiv datoreaza urmatoarele sume: taxa pe valoarea adaugata de plata la 31.X.2001 in suma de .X. lei, majorari de intarziere aferente in suma totala de .X.lei, penalitati de intarziere aferente in suma totala de .X. lei.

In timpul controlului la veniturile suplimentare din chirii, reclama si publicitate, stabilite prin estimare s-a calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de .X. lei.

De asemenea, s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .X. lei aferenta garantiilor din contractele de inchiriere, estimate in timpul controlului la suma de .X. lei.

Ca urmare, organele de control au stabilit de plata taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .X. lei, majorari de intarziere in suma totala de .X. lei si penalitati de intarziere in suma totala de .X.lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2002, organele de control au stabilit ca societatea eronat a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .X. lei din facturi care nu ii apartin.

De asemenea, organele de control au stabilit ca suma de .X.lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de diverse societati pentru prestari de servicii si pentru care societatea nu a prezentat in timpul controlului contractele stabilite intre parti nu intruneste conditiile de deducere prevazute de art.18 si art.20 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 si de art.24 din Legea nr.345/2002.

In timpul controlului la veniturile estimate din chirii, reclama si publicitate, s-a calculat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .X. lei.

De asemenea, s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de .X.lei.

In urma recalcularii taxei pe valoarea adaugata aferenta anului 2002, s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .X. lei, majorari de intarziere aferente in suma totala de .X. lei si penalitati de intarziere aferente in suma totala de .X. lei.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, organele de control au stabilit diferenta de impozit pe veniturile din salarii de virat in

suma de .X. lei, penalitati conform Ordonantei Guvernului nr.26/2001 in suma de .X.lei, majorari de intarziere pana la data de 16.X.2002 in suma de .X. lei, majorari de intarziere aferente perioadei 17.X. - 31.X.2002 in suma de .X. lei, dobanzi aferente perioadei 01.01. - 13.X.2003 in suma de .X. lei, penalitati de intarziere pana la data de 16.X.2002 in suma de .X. lei si penalitati aferente perioadei 17.X.2002 - 13.X.2003 in suma de .X. lei.

Referitor la fondul social pentru persoanele cu handicap, organele de control au stabilit diferenta de virat in suma totala de .X. lei, majorari de intarziere pana la data de 16.X.2002 in suma de .X. lei, majorari de intarziere aferente perioadei 17.X. - 31.X.2002 in suma de .X.lei, dobanzi aferente perioadei 01.01. - 13.X.2003 in suma de .X. lei, penalitati de intarziere pana la data de 16.X.2002 in suma de .X. lei si penalitati aferente perioadei 17.X.2002 - 13.X.2003 in suma de .X. lei.

Referitor la fondul special de sustinere a invatamantului, organele de control au stabilit diferenta de virat in suma totala de .X. lei, majorari de intarziere pana la data de 16.X.2002 in suma de .X. lei, majorari de intarziere aferente perioadei 17.X. - 31.X.2002 in suma de .X. lei, dobanzi aferente perioadei 01.01. - 13.X.2003 in suma de .X. lei, penalitati de intarziere pana la data de 16.X.2002 in suma de .X. lei si penalitati aferente perioadei 17.X.2002 - 13.X.2003 in suma de .X. lei.

III. Prin adresa nr.3934/27.X.2003, anexata in copie la dosarul cauzei, Directia contolului fiscal .x. a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul .x. cu privire la faptele constatate la S.C. .X. S.A. prin procesul verbal din data de 19.X.2003, contestat.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1) Referitor la suma de .X. lei reprezentand:

- .X. lei - cheltuieli nedeductibile fiscal;
- .X. lei - taxa pe valoarea adaugata nedeductibila fiscal;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .X.lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

- .X. lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .X. lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care constatările din actul de control contestat fac si obiectul cercetării penale.

In fapt, prin adresa nr.X/27.X.2003, existenta in copie la dosarul cauzei, Directia controlului fiscal .x. a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul .x. cu privire la faptele constatate la S.C. .X. S.A. prin procesul verbal din data de 19.X.2003, solicitand inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.11 si art.13 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata cu modificari si completari prin Legea 506/2001 precizeaza:

“Organul de solutionare a contestatiei prevazut la art. 5 poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand exista indiciile savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa reglementata de prezenta ordonanta de urgenta.”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal incheiat la data de 19.X.2003 si stabilirea caracterului infractiunii al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii, organele de control constatand ca in perioada supusa controlului, societatea s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale in intregime sau in parte prin nedeclararea veniturilor impozabile, nu a evidentiat in intregime sau in parte veniturile realizate in suma de .X. lei precum si taxa colectata aferenta si a organizat si condus evidenta contabila dubla in scopul diminuarii veniturilor sau sumelor impozabile.

Ca urmare, organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractiunii al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractiionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Ministerul Finantelor Publice prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de .X. lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu cele precizate in art. 10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

2. Referitor la suma de .X. lei reprezentand:

- .X.lei - majorari de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - dobanzi aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente fondului de invatamant;
- .X. lei - dobanzi aferente fondului de invatamant;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente fondului de invatamant;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- .X. lei - dobanzi aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii;
- .X. lei - dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii,

Ministerul Finantelor Publice prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte daca societatea datoreaza bugetului de stat aceste majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in conditiile in care acestea au fost calculate prin actul de control contestat dupa data declansarii procedurii de reorganizare

judiciara prevazuta de Legea nr.64/1995, republicata, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

In fapt, S.C. .X. S.A. se afla in procedura de reorganizare judiciara, asa cum a dispus Tribunalul .x. prin incheierea nr.2564/COM/21.04.2003, potrivit prevederilor Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului, republicata.

La data efectuării controlului, respectiv 19.X.2003, contestatoarea inregistra in evidentele contabile obligatii reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor, contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contributie la fondul special de sustinere a invatamantului de stat, impozit pe venitul din salarii, fapt care a dus la calcularea de catre organele de control a majorarilor de întârziere si penalitatilor de intarziere in suma de .X. lei, contestate de societate.

Prin contestatia formulata, societatea contesta calcularea majorarilor de intarziere, dobanzilor si a penalitatilor de intarziere dupa data declansarii procedurii prevazuta de Legea nr.64/1995, republicata, acceptand ca datorii debitele pentru care au fost calculate majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art. 13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr.108/1966, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca: "Orice obligatie bugetară neachitată la scadentă generează plata unor majorări de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare, până la data realizării sumei datorate, inclusiv [...]".

Referitor la art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, prin Legea nr.258/1998 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr.53/1997 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 se precizeaza ca: "Nevărsarea de către plătitorii obligatiilor bugetare a sumelor calculate si retinute la sursă de către acestia, potrivit legii, se penalizează cu 10% din suma retinută si nevărsată mai mult de 30 de zile."

Totodata, prin art.13¹ alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996, asa cum a fost modificat prin Ordonanta Guvernului nr.26/2001 se precizeaza ca: "Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorărilor de întârziere, a penalităților si a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună si/sau pentru fiecare fractiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu

înlătură obligatia de plată a majorărilor de întârziere si/sau a penalităților".

Prevederile art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 **au fost mentinute si prin art.12 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, in vigoare de la 01.01.2003, care precizeaza ca:** "Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datorează dobânzi si penalități de întârziere".

Intrucat s-a retinut ca societatea datoreaza la bugetul de stat debitele reprezentand impozite si taxe pe care de altfel nu le-a contestat rezulta ca pentru neplata acestora la termenele scadente cat si a diferentelor stabilite de organele de control prin actul de control contestat datoreaza pe cale de consecinta, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia pentru obligatiile bugetare neachitate in termenul prevazut de lege societatea nu ar datora majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere invocand faptul ca se afla in procedura de reorganizare judiciara, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prin art.90 (2) din Legea nr.64/1995, republicata, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, se prevede ca: **"Nu vor fi supuse verificarii creantele izvorate din impozite, taxe, amenzi penale sau contraventionale, datorate bugetului de stat sau celui local si care sunt supuse legilor specifice"**.

In temeiul acestor prevederi legale, se retine ca in cazul obligatiilor bugetare de natura celor precizate in actul normativ mentionat vor prevala dispozitiile legilor fiscale in fata celor cuprinse in Legea nr.64/1995, republicata, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

Prin urmare, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere au fost calculate in mod legal in sarcina contestatoarei de organele de control in baza dispozitiilor Ordonantei Guvernului nr.11/1996, cu modificarile si completarile ulterioare mentinute si prin Ordonanta Guvernului nr.61/2002 **privind colectarea creantelor bugetare** in vigoare incepand cu data de 01.X2003 si dupa declansarea procedurii prevazuta de Legea nr.64/1995, republicata, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului deoarece declansarea acestei proceduri nu suspenda calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere.

Se retine ca prin contestatia formulata societatea nu contesta temeiul legal al acestor debite datorate, cota aplicata, numarul de zile de intarziere sau baza de calcul a acestora, ci sustine ca dupa declansarea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului

beneficiaza de prevederile art.37 din Legea nr.64/1995, republicata, asa cum a fost modificat prin Ordonanta Guvernului nr.38/2002, afirmand ca nu ar datora respectivele majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

In ceea ce priveste invocarea de catre societate a incidentei in speta a art.37 din Legea nr.64/1995, republicata, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, asa cum a fost modificat prin Ordonanta Guvernului nr.38/2002 se retine ca aceasta nu are relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prin art.4 din Ordonanta Guvernului nr.38/2002 pentru modificarea si completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului se precizeaza ca :"**(1) Procedurile deschise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonante vor continua să fie administrate si lichidate conform prevederilor legale în vigoare anterioare modificărilor si completărilor aduse Legii nr. 64/1995 prin prezenta ordonanță.**"

In lumina acestor dispozitii legale reiese ca in speta sunt aplicabile dispozitiile art.37 din Legea nr.64/1995, republicata, nemodificate prin Ordonanta Guvernului nr.38/2002, potrivit carora:

"Nici o dobândă ori cheltuială nu va putea fi adăugată creantelor negarantate sau părților negarantate din creantele garantate, de la data deschiderii procedurii, in afara de cazul in care, prin programul de plata a creantelor cuprinse in planul de reorganizare, se deroga de la prevederile de mai sus", legiuitorul facand referire expresa la dobanzi si cheltuieli.

De altfel, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere, prin natura lor sunt notiuni specifice sistemului dreptului financiar fiscal si reprezinta atat o sanctiune pentru neplata la termen a unor obligatii catre stat cat si o reparare a prejudiciului adus bugetului de stat, neputandu-se confunda cu dobanda si nici cu cheltuielile.

Mai mult chiar, si in conditiile in care ar fi aplicabile prevederile art.37 din Legea nr. 64/1995, asa cum au fost modificate prin Ordonanta Guvernului nr.38/2002 si mentinute prin Legea nr.82/2003 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 38/2002 pentru modificarea si completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului, sustinerea contestatoarei potrivit careia nu ar datora majorari de intarziere si penalitati de intarziere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit dispozitiilor art.60 alin.(7) din acelasi act normativ: **"Pentru neachitarea obligatiilor bugetare datorate atât înainte, cât si după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, debitorul datorează majorări de întârziere si penalități de întârziere conform legii speciale în materie, până la data achitării acestora sau, după caz, până la data intrării în faliment."**

În temeiul dispozițiilor legale citate și a celor precizate mai sus se reține că majorările de întârziere în suma de .X. lei, dobânzile în suma de .X. lei și penalitățile de întârziere în suma de .X. lei au fost calculate în mod legal de organele de control, drept pentru care contestația formulată de **S.C. .X. S.A.** se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.13 și art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind colectarea creanțelor bugetare, art.12 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art.37 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, așa cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr.38/2002, art.7 și art.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată prin Legea nr. 506/2001, se

D E C I D E

1) Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma de .X. lei, până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent potrivit dispozițiilor art.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, cu modificările ulterioare, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

2) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.A.** prin administrator judiciar S.C. .X. S.R.L. pentru suma totală de .X. lei reprezentând majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor, contribuției la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, contribuției la fondul special de susținere a învățământului de stat și impozitului pe venitul din salarii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .x. in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL