



DECIZIA NR. 67/26.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Activitatea de Inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii prin adresa inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod de identificare fiscala, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., precum si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr., incheiate de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Contestatia are ca obiect suma totala de S lei si reprezinta:
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi in data de 13.05.2008, fiind inregistrata sub nr., in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei cu adresa nr. C pe care reprezentantul legal al acesteia a semnat de primire aplicand amprenta stampilei in data de 14.04.2008, adresa aflata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** in persoana d-nei Flondor Mariana si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., in care se propune respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi**, ca neintemeiata si nefondata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., precum si masurile stabilite prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C, precizand urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. s-a stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar in suma de S lei care antrena dobanzi in suma de S lei si penalitati in suma de S lei, reprezentand sume suplimentare fata de cele stabilite de societate la 31.12.2005.

La contestatia formulata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi emite Decizia nr. prin care admite contestatia formulata motivat de faptul ca organul de inspectie fiscala nu a prezentat o situatie detaliata a bonurilor de vanzare in baza carora s-au stabilit aceste diferente de impozit pe profit si, de asemenea, nu s-a pronuntat la cheltuielile inregistrate in evidenta contabila a societatii, dispunand efectuarea unui nou control.

Reluarea controlului s-a facut prin incheierea celui de-al doilea Raport de inspectie cu nr. si emiterea unei noi decizii de impunere cu nr., prin care s-au stabilit pentru aceeasi perioada impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, motivat de faptul ca organul fiscal a analizat si pierderile fiscale rezultate din refacerea contabilitatii si ca trecerea in consum a stocurilor de materii prime de masa lemnoasa, descarcarea de gestiune si inchiderea contului de variatie a stocurilor nu pot fi luate in considerare deoarece nu aveau la baza documente justificative.

La contestatia formulata, s-a emis Decizia nr. in care se mentioneaza ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de dispozitiile Deciziei nr. si au calculat impozitul pe profit la veniturile stabilite din facturile de intrare si in baza bonurilor de vanzare, fara a tine cont de cheltuielile aferente acestor venituri, motiv pentru care s-a dispus reverificarea acestuia.

Urmare a celui de-al treilea control referitor la impozitul pe profit, s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere nr., prin care s-au stabilit ca obligatii aceleasi sume datorate.

In sustinerea contestatiei, **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** invoca urmatoarele:

Cel de-al treilea organ de control procedeaza ca si cel anterior si stabileste aceleasi diferente ca si celelalte fara sa respecte dispozitiile Deciziilor nr., nescazand nici o cheltuiala.

De altfel, organul de inspectie fiscala din 2008 a retranscris actul de control din 2007 folosind aceeasi motivatie, a consemnat ceva si din actul incheiat in anul 2005, fara sa schimbe macar frazele formulate in cele doua documente anterioare si se multumeste sa concluzioneze ca suma este datorata.

Mentiunea facuta ca veniturile inregistrate in contabilitate in perioada trimestrului III 2004 - trimestrul I 2005 provenind din vanzarea materialului lemnos cu bonuri de vanzare - au fost considerate profit brut, iar cheltuielile s-au luat in considerare doar cele inregistrate in contabilitatea initiala, fara a fi luata in considerare contabilitatea refacuta - atesta ca echipa de control nu s-a conformat nici Deciziei nr. si nici Deciziei nr. emisa de Serviciul de solutionare contestatii al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Societatea contestatoare mentioneaza faptul ca la determinarea profitului impozabil organul de inspectie fiscala a luat in calcul doar intrarile si iesirile in stare bruta, nu a avut in vedere pierderile tehnologice aparute la prelucrarea materialului, nu a tinut cont de cheltuielile facute cu prelucrarea materialului lemnos.

Petenta solicita sa i se permita sa administreze o expertiza tehnica silvica in domeniul exploatarei forestiere, deoarece fostul administrator care cunostea situatia a decedat in anul 2005, iar la preluarea de catre noul administrator a societatii nu s-au gasit o serie de documente.

Sesizeaza, de asemenea, ca in exercitarea atributiilor sale, organul de inspectie fiscala, afirmand ca nu este competent in a realiza interpretari tehnico-stiintifice, s-a multumit sa afirme ca societatea a facut o analiza economica pentru a determina o parte din cheltuieli si s-a sprijinit in constatarea masei impozabile doar pe legislatia fiscala, fara sa tina cont de legislatia silvica in determinarea consumurilor tehnologice si de materiale lemnoase si a normelor de consum in exploatarile forestiere

prevazute de Ordinul 00086/14.01.1987 si Decizia nr., in vigoare si in prezent. Considera ca daca se tinea cont de aceste prevederi, ar fi putut constata ca intrarile nu sunt egale cu iesirile, nu poate fi constatata o diferenta prin simpla scadere si nu ar fi incarcat societatea cu venituri nejustificate.

Societatea contestatoare mentioneaza ca din actele de inspectie fiscala nu rezulta cum s-a facut transformarea cantitatilor de material lemnos vandut in kg sau tone in metri cubi, intrucat pe bonurile de vanzare apar de multe ori cantitati de masa lemnoasa vandute in tone sau kg.

Intrucat in cantitatea de masa lemnoasa care a fost luata in calcul la stabilirea impozitului pe profit de catre organul de control figureaza si cea achizitionata pe facturi de catre S.C.X S.R.L. cu care **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** era in asociere in participatiune a fost impozitata, rezulta ca taxa pe valoarea adaugata aferenta aceluasi material lemnos trebuia acceptata la deducere, aspect pe care organul de inspectie fiscala l-a ignorat complet.

In aceste conditii, petenta considera ca masa lemnoasa asupra careia s-a stabilit diferenta de impozit pe profit este nereala, motiv pentru care contesta in totalitate suma stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi au efectuat reverificarea obligatiilor fiscale in baza Deciziei Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nr., emisa urmare solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr., impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Reverificarea a vizat calculul, evidentierea si virarea impozitului pe profit pentru perioada 01.09.2002 - 31.03.2005.

Urmarea reverificarii, organele de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr., prin care au fost constatate urmatoarele:

Conform Notei explicative data de administratorul societatii - dna. Flondor Mariana in data de 31.03.2008, la data controlului nu erau efectuate nici expertiza tehnica ce a facut obiectul contractului cu persoana fizica autorizata Neacsu, nici reconstituirea evidentei contabile pe perioada 01.10.2002 - 31.05.2005 in baza contractului incheiat cu S.C. CONT AUDIT S.R.L. Iasi, contract reziliat, sau in baza contractului nr. 3 din 15.01.2007 incheiat cu S.C. COM MIXT S.R.L. Iasi.

Pentru perioada 01.09.2002 - 31.03.2005, au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala doar situatia intrarilor si iesirilor de material lemnos centralizate in baza documentelor de evidenta primara, respectiv facturi de intrare, bonuri si facturi de iesire. Din aceasta situatie rezulta pierderi in cantitate de S mc, in conditiile in care toate achiziitiile in perioada verificata au fost de 16.492, 242 mc, pierderi reprezentand coaja in proportie de 20% din cantitatea de lemn achizitionata.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca din situatia centralizatoare a intrarilor/iesirilor de material lemnos rezulta o diferenta de material lemnos care nu se justifica ca iesire, respectiv o cantitate de 2.005,02 mc. Luand in calcul cel mai mic pret de vanzare utilizat de societate in facturile emise in perioada verificata, respectiv 150 lei/mc, organele de inspectie fiscala au stabilit ca **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** trecut pe cheltuieli nejustificat material lemnos in suma totala de S lei. A stabilit, aferent acestor cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, un impozit pe profit in suma de S lei.

Insa, avand in vedere punctul 12.8. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care prevede ca *"Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii"*, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta suplimentara de impozit pe profit nu poate fi mai mare decat in actul administrativ fiscal desfiintat, respectiv suma de S lei.

Ca urmare, a intocmit Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. in care a inscris urmatoarele obligatii suplimentare de plata:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

De asemenea au intocmit si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi - Activitatea de Inpectie Fiscala, au efectuat reverificarea obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. C, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C

Reverificarea a fost efectuată urmarea dispoziției art. 1 din Decizia nr. a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași privind soluționarea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iași**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr., prin care s-au decis următoarele:

*“Art. 1 Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. C emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr., urmarea soluționării contestației formulată de **S.C. "X" S.R.L. jud. Iași** referitoare la suma totală de S lei reprezentând:*

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, urmând ca în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, o altă echipă de inspectie fiscală decât cea care a încheiat actul contestat, să efectueze o nouă verificare, care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei;[...]”

Reverificarea a vizat calculul, evidențierea și virarea impozitului pe profit pentru perioada 01.09.2002 - 31.03.2005.

1. Cauza supusă soluționării este în a ne pronunța dacă S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iași datorează bugetului general consolidat diferență de impozit pe profit în suma de S lei și majorările de întârziere aferente în suma de S lei, în condițiile în care nu a înregistrat în evidențele financiar - contabile veniturile obținute din vânzarea de material lemnos pe baza de bonuri de vânzare, în suma totală de S lei.

In fapt, organele de inspectie fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspectie Fiscală, au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr., prin care au stabilit, pentru perioada 01.09.2002 - 31.03.2005, un impozit pe profit suplimentar în suma de S lei și majorări de întârziere aferente în suma de S lei, ca urmarea a constatarilor din Raportul de inspectie fiscală nr., privind neînregistrarea în contabilitate, în perioada trim. IV 2004 - trim. I 2005, a veniturilor provenite din vânzarea materialului lemnos cu bonuri de vânzare în suma totală de S lei.

Prin Raportul de inspectie fiscală nr., încheiat în urma reverificării dispuse de Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor publice a Județului Iași prin Decizia nr., organele de inspectie fiscală au consemnat faptul că deși **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iași** a contestat inițial, în cadrul Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. - emisă de primul organ de control impozitul pe profit suplimentar aferent veniturilor consemnate în bonurile de

vanzare material lemnos emise de societatile catre persoane fizice in perioada 01.09.2004 - 28.02.2005, venituri care au fost inregistrate in evidentele financiar - contabile ale societatii la data reverificarii, **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** a admis faptul ca respectivele bonuri nu au fost inregistrate, iar prin refacerea contabilitatii, au fost inregistrate venituri suplimentare in suma de S lei. Din nota explicativa aflata la dosarul cauzei data de d-na Pomirleanu Paraschiva, in calitate de prestator servicii financiar contabile pentru **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi**, rezulta faptul ca *"au existat bonuri de vanzare material lemnos, neinregistrate in cotabilitatea initiala, pe care le-am inregistrat in evidenta refacuta."*

Prin acelasi Raport de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat ca prin refacerea contabilitatii s-au soldat conturile de materii prime - masa lemnoasa si de produse finite prin conturile corespunzatoare de cheltuieli si s-a inchis contul de variatie a stocurilor, fapt ce a condus la diminuarea profitului.

Inregistrările contabile privind trecerea in consum a stocurilor de materii prime, descarcarea de gestiune si inchiderea contului de variatie a stocurilor din evidenta refacuta nu au fost luate in calcul de organele de inspectie fiscala motivat de faptul ca nu au la baza documente justificative din care sa rezulte modul de descarcare de gestiune.

Prin Decizia nr. a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi privind solutionarea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. s-a desfiintat partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., privind impozitul pe profit suplimentar in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, deoarece *"organele de inspectie fiscala s-au limitat doar la a stabili ca veniturile in suma de S lei provenite din vanzarea materialului lemnos reprezinta profit impozabil fara a face o analiza a cheltuielilor aferente acestor venituri respectiv daca aceste cheltuieli au fost inregistrate anterior realizarii veniturilor din vanzarea materialului lemnos sau urmau sa fie inregistrate ulterior"*.

Urmare a acestei decizii, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi - Activitatea de Inpectie Fiscala, au efectuat reverificarea si au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Din aceste acte administrative fiscale, organul de solutionare a contestatiei a retinut faptul ca in perioada trim. III 2004 - trim. I 2005 **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** nu a inregistrat in evidentele financiar - contabile veniturile obtinute din vanzarea de material lemnos

pe baza de bonuri de vanzare, in suma totala de S lei. Acest fapt a fost recunoscut de societate, care prin refacerea contabilitatii de catre S.C. COM MIXT S.R.L. Iasi a inregistrat aceste venituri.

Insa, odata cu refacerea evidentei financiar - contabile de catre S.C. COM MIXT S.R.L. Iasi reprezentata legal de d-na Pomarleanu Paraschiva, au fost soldate contul de materii prime - masa lemnoasa prin trecerea valorii acestuia pe cheltuieli si contul de produse finite - lemn prin descarcarea de gestiune cu intreaga valoare a productiei obtinute.

Prin aceste inregistrari, care nu au la baza documente justificative, a fost diminuat profitul societatii contestatoare, organele de inspectie fiscala neluand in considerare aceste operatiuni.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca, desi **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** a incheiat ulterior contracte pentru refacerea evidentei financiar contabile atat cu expertul tehnic Neacsu, cat si cu S.C. CONT AUDIT S.R.L. Iasi, pentru a demonstra faptul ca in evidentele sale nu au fost inregistrate toate cheltuielile aferente vanzarilor, fapt ce a dus la supradimensionarea profitului imposibil, nici unul din aceste contracte nu s-au finalizat pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nr.

Contestatoarea a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala doar situatia centralizatoare a intrarilor si iesirilor de material lemnos pentru perioada verificata, intocmita pe baza facturilor de intrare, respectiv bonurilor si facturilor de vanzare.

Analizand aceste situatii, organele de inspectie fiscala au concluzionat faptul ca diferenta dintre intrarile si iesirile de masa lemnoasa este de S mc, din care pierderi reprezentand coaja in cantitate de 3.298,45 mc, calculate in proportie de 20% din cantitatea de lemn achizitionata in perioada verificata de S, 242 mc.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca din situatia centralizatoare a intrarilor/iesirilor de material lemnos rezulta o diferenta de material lemnos care nu se justifica ca iesire chiar luand in calcul pierderile de coaja estimate de societate, respectiv o cantitate de 2.005,02 mc. Luand in calcul cel mai mic pret de vanzare utilizat de societate in facturile emise in perioada verificata, respectiv 150 lei/mc, organele de inspectie fiscala au stabilit ca **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** trecut pe cheltuieli nejustificat material lemnos in suma totala de S lei. A stabilit, aferent acestor cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, un impozit pe profit in suma de S lei.

Insa, avand in vedere punctul 12.8. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care prevede ca *"Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii"*, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta suplimentara de

impozit pe profit nu poate fi mai mare decat in actul administrativ fiscal desfiintat, respectiv suma de S lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementari legale in vigoare, privind iesirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil, cu exceptia cazului prevazut la alin. (3). Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifica in cursul anului fiscal.”

Se retine astfel ca **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi**, in perioada trim. III 2004 - trim. I 2005, nu a inregistrat veniturile obtinute din vanzarea de material lemnos pe baza de bonuri de vanzare, in suma totala de S lei, fapt ce a fost recunoscut de societate, drept pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit aferenta in suma de S lei, precum si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul si cheltuielile aferente acestor venituri, organul de solutionare competent a retinut ca societatea, desi s-au scurs trei ani de la data primei inspectii fiscale, nu a reusit sa finalizeze contabilitatea de gestiune si refacerea evidentei contabile, nu a finalizat nici raportul de expertiza tehnica invocat in toate contestatiile facute, punand la dispozitia echipei care a efectuat ultima inspectie fiscala, suplimentar fata de documentele prezentate celorlalte echipe, doar situatia centralizatoare a intrarilor si iesirilor de material lemnos pentru perioada verificata, intocmita pe baza facturilor de intrare, respectiv bonurilor si facturilor de vanzare.

Ca urmare, nu a facut dovada ca sumele cu care au fost soldate contul de materii prime - masa lemnoasa prin trecerea valorii acestuia pe cheltuieli si contul de produse finite - lemn prin descarcarea de gestiune cu intreaga valoare a productiei obtinute reprezinta cheltuieli aferente veniturilor obtinute din vanzarea de material lemnos pe baza de bonuri de vanzare.

In ceea ce priveste mentiunea petentei ca echipa de inspectie fiscala din 2008 nu a acceptat administrarea unei expertize tehnice, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in Nota explicativa data de d-na Flondor Mariana - administrator in data de 31.03.2008, aflata in copie la dosarul cauzei, aceasta declara:

“Datorita problemelor de sanatate a expertului tehnic Neacsu, expertiza nu a fost efectuata astfel incat contractul nu a fost derulat.

Contractul cu SC CONT AUDIT SRL a fost realizat deoarece societatea nu a putut realiza obiectivele contractului in termenul stabilit de comun acord.

Referitor la contractul incheiat cu SC COM MIXT SRL, pana la aceasta data nu am primit nici un document din cele mentionate in contract ..., nu mi-a prezentat nici un raport din care sa reiasa clar erorile constatate si corectate prin documente, respectiv concluziile desprinse ca urmare a finalizarii lucrarii.”

Referitor la motivatia petentei ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de pierderile de coaja calculate de societate, organul de solutionare a retinut ca acestea au fost luate in calcul la determinarea diferentei dintre intrarile si iesirile de material lemnos, chiar daca, asa cum reiese din centralizatorul vanzarilor, societatea a vandut in principal lemn de foc si busteni, mai putin cherestea.

In ceea ce priveste nelamurirea exprimata de contestatoare privitor la modul in care organele de inspectie fiscala au facut transformarea cantitatilor de material lemnos vandut in kg sau tone in metri cubi, organul de solutionare a retinut faptul ca situatia centralizatoare a cantitatilor de lemn intrate si iesite a fost intocmita si pusa la dispozitia echipei de inspectie fiscala de societatea contestatoare, care a si totalizat sumele, fapt ce conduce la concluzia logica a exprimarii acestora in aceeasi unitate de masura, respectiv metri cubi.

In legatura cu afirmatia contestatoarei: *“cantitatea de masa lemnoasa care a fost luata in calcul la stabilirea impozitului pe profit constatat de organul de control, figureaza si cea achizitionata pe facturi de catre S.C. IMF SARU DORNEI S.R.L. cu care SC X SRL era in asociere in participatiune a fost impozitata, rezulta ca TVA aferent aceluasi material lemnos trebuia dedus, aspect pe care organul de inspectie fiscala l-a ignorat complet”* organul de solutionare a retinut faptul ca inspectia fiscala ce s-a concretizat prin incheierea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. a vizat doar modul de calcul, inregistrare si virare a impozitului pe profit, nu si a taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, urmand ca pentru acest capat de cerere sa se respinga contestatia, ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, avand in vedere ca faptul ca se va respinge contestatia pentru debitul ce le-a generat, precum si faptul ca petenta nu contesta modul de calcul al acestora, se va respinge contestatia, ca

neintemeiata, in virtutea principiului de drept **“accesoriul urmeaza principalul”**.

2. Referitor la contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. C, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispozitia in cauza nu este titlu de creanta si intra in categoria altor acte administrative fiscale.

In fapt, prin Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr., organele de inspectie fiscala au dispus: *“Societatea are obligatia de a inregistra in evidenta contabila obligatiile stabilite prin RIF nr..... si corectarea deficientele ce au dus la stabilirea diferentelor stabilite suplimentar.”*

In drept, potrivit art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi este competent sa solutioneze **“Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala [...]”**

Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului “Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, cod 14.13.27.18, la punctul 1 din Anexa 2 prevede:

“1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.”

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** prin Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr. nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia de masuri nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere nu intra in competenta Biroului Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, ci sunt de competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, potrivit art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Mai mult, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/27.09.2005, stabilesc la punctul 5.2. ce intra in categoria altor acte administrative fiscale:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Avand in vedere cele retinute, urmeaza a se declina competenta de solutionare a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr., Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatii de Inspectie Fiscala, in calitate de organ emitent al acesteia.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** referitoare la suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Art. 2 Declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. comuna Barnova, jud. Iasi** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr. C, Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatii de Inspectie Fiscala, in calitate de organ emitent al acesteia.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei

Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi si Administratiei Finantelor Publice Comunale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.