



DECIZIA NR. 53 /05.08.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu ,a fost investita in temeiul art. 174(1) din O.G.92/2003 republicata, cu solutionarea contestatiei formulata de SC. x impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr./13.06.2005 intocmita de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Petenta confirma primirea Deciziei de impunere nr./13.06.05 In data de 14.06.2005.

Contestatia a fost depusa prin posta la data de 14.07.2005 in termenul prevazut la art. 176(4) din O.G. 92/2003 republicata ,fiind inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Sibiu cu nr./18.07.05 iar la Directia Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr. /21.07.2005.

I . Prin contestatia depusa petenta solicita:

- 1)-anularea Deciziei de impunere nr./13.06.2005 pentru suma de xxxxx lei RON, reprezentand :
 - xxxxx lei RON impozit pe profit stabilit suplimentar;
 - xxxxxxxx lei RON dobanzi aferente;
 - xxxx lei RON penalitati de intarziere aferente

Deasemeni contesta baza impozabila in suma de xxxxx lei RON luata in calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar.

- 2)-dispunerea efectuarii unui raport de expertiza judiciar contabila la societate x stabilind si obiectivele expertizei, expertiza care sa fie folosita ca si probe in solutionarea contestatiei.

II . Organul de control in raportul de inspectie care a stat la baza Deciziei de impunere contestata retine urmatoarele:

Inspectia fiscală s-a desfasurat in baza O.G. 92/2003 republicata si a prevederilor HG.1050/2004 in perioada 24.03.-08.06.2005

Perioada supusa verificarii este :01.01.2001-31.08.2001.si respectiv 01.01.2003-30.09.2004.

- 1)-Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Obiectivele controlului –verificarea realitatii declaratiilor fiscale privind obligatiile trimestriale la bugetul de stat in corelatie cu datele din

balantele de verificare si cu datele existente in fisa sintetica de evidenta pe platitor editata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Sibiu .

Obiectul principal de activitate al societatii - importuri de mijloace de transport in regim de leasing cu scopul realizarii de venituri din inchirierea acestora.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au constatat deficiente cu influente in quantumul impozitului pe profit calculat si declarat de societate.

Deficientele constatate sunt de natura :

a)-veniturilor neinregistrate ;

In perioada 27.08.2001-31.12.2002 in baza contractului nr. 16.07.2001(Anexa nr.8) cedeaza folosinta a doua troleibusu societatii z pentru care in data de 14.08.2001 factureaza chiria cu factura fiscală nr.xxxx ,in valoare totala de xxxx lei RON din care tva xxxxlei RON.

Societatea in evidenta contabila a inregistrat venituri facturate din chirii numai in suma de xxxx lei RON cu o diferență in minus de xxxx lei RON.

Prin neanregistrarea veniturilor din cedarea folosintei bunurilor la data emiterii facturii ,societatea a incalcat prevederile art.6 alin1,din Legea Contabilitatii nr.82/1991 ,pct.23 lit.d) din HG.704/1993,art 4 alin (1) din O.G.nr 70/1994 si HG 402/2000.

b)-facilitatilor fiscale;

In luna august 2001 societatea la clacul impozitului pe profit Iși aplică facilitatea prevăzută la art. 21 2 din Legea nr. 133/1999,potrivit căruia profitul brut reinvestit nu se impozitează ,pentru suma de xxxx lei RON.

In perioada 01.01.-31.08.2001 in evidenta contabila nu pot fi identificate investitii in suma de xxxx lei RON ,la nivelul facilitatii aplicate.

Prin aplicarea facilitatilor fiscale fara a realiza investitii si fara a le metine in patrimoniu o perioada egala cu jumata din durata de functionare a investitiei,societatea a incalcat prevederile art. 21 2 din Legea 133/1999 si ca urmare datoreaza impozit pe profit pentru suma de xxxx lei RON .

Ca urmare a neanregistrarii integrale a veniturilor realizate si a neindentificarii in evidenta contabila a investitiei la nivelul facilitatii aplicate societatea nu putea beneficia de facilitatile fiscale prevazute la art 21 2 din Legea 133/1999,organul de control procedand la recalcularea impozitului pe profit ,stabilind un impozit suplimentar in suma de xxxx lei RON.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobanzi in suma dxxxxx lei RON ,precum si penalitati de intarziere in suma dxxxxx lei RON ,calculate pana la data de 31.05.2005.

III . Avand in vedere constatarile organului de control ,motivele

invocate de contestatoare ,documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data controlului se retin urmatoarele:

1.) Referitor la contestarea bazei impozabile in suma de xxxxxx Lei RON,a sumei de xxxxxx lei RON impozit pe profit stabilit suplimentar,a sumei de xxxxx lei RON dobanzi si a sumei de xxxx lei RON penalitati de Intarziere .

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control au rezultat deficiente cu influente in nivelul obligatiilor bugetare deficiente de natura : -a)-veniturilor neanregisterate;

-b)-nerespectarii conditiilor pentru a beneficia de facilitatile fiscale prevazute la art .21 2 din Legea 133/1999.

-a) venituri neanregisterate.

In fapt societatea achizitioneaza in baza contractelor de leasing Incheiate cu societatea xxxx doua troleibuze plasate in regim temporar de import cu exceptarea taxelor vamale.

In perioada 27.08.2001-31.12.2002 societatea cedeaza folosinta acestor troleibuze societatii z ,in baza contractului de inchiriere nr./31.12.2001(anexa 8), contract cu durata de pana la 31.12.2002 cu clauza de cumparare daca utilizatorul isi exprima optiunea de cumparare pana la expirarea contractului ,caz in care cumparatorul va suporta si cheltuielile cu obligatiile vamale la data definitivarii importului .

In data de 14.08.2001. societatea factureaza chiria prevazuta in contractul de inchiriere nr. /2001 la Cap. IV –emitand factura fiscală nr. /14.08.2001 in valoare totala de xxxx lei RON din care tva xxxx lei RON .

In evidenta contabila societatea a inregistrat la venituri numai xxxxxx lei RON ,mai putin cu xxxx lei RON .

La data de 01.01.2003 societatea vinde cele doua troleibuze care au facut obiectul contractului de inchiriere nr./31.12.2001 si emite factura fiscală nr fara valoare.

In drept sunt aplicabile prevederile :-art.6(1) Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile ulterioare ,potrivit caruia “orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate ,dobandind astfel calitatea de document justificativ”

-pct 23 lit d) din Rrgulamentul de aplicare a Legii contabilitatii aprobat prin HG.nr.704/1993 potrivit caruia pentru a da o imagine fidela a patrimoniului a situatiei financiare si a rezultatelor obtinute trebuie respectate cu buna credinta ,regulile privind evaluarea patrimoniului si celealte norme si principii contabile cum sunt ... principiul independentei exercitiului care presupune “delimitarea in timp a veniturilor si cheltuielilor aferente activitatii patrimoniale pe masura angajarii acestora si trecerii lor la rezultatul exercitiului la care se refera”

-art.4 alin(1) din OG.70/1994 privind impozitul pe profit republicata ,explicitat in CAP. II .din instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit aprobate prin HG.

402/2000, potrivit caruia "profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor ,serviciilor prestate si lucrarilor executate ,din vanzarea de orice fel si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora dintr-un an fiscal"

Aceeași prevedere este reluată de art. 7 din Legea nr.414/02 privind impozitul pe profit și respectiv art. 19 din TITLUL II –Impozitul pe profit din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

In concluzie pentru neanregistrarea integrală a veniturilor aferente anului 2001 în mod justificat organul de control a procedat la reantregirea masei impozabile cu suma de xxxxx lei RON și respectiv recalcularea impozitului pe profit ,stabilind un impozit pe profit suplimentar în suma de xxxx lei RON.

-b)-nerespectarea condițiilor pentru a beneficia de facilități fiscale.

Directia Finantelor Publice a J udetului Sibiu trebuie să se pronunte dacă societatea putea să beneficieze de facilități fiscale prevazute de Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii în condițiile în care nu a menținut în societate investițiile pentru care a beneficiat de scutire de impozit o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora

In drept sunt aplicabile prevederile :-art 21 2 din Legea 133/1999 modificată și completată de O.U.G. nr. 297/30.12.2000 care prevede "Cota parte din profitul brut reinvestit de către întreprinderile mici și mijlocii nu se impozitează "

-pct 28 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 aprobate prin HG.244/2001 potrivit caruia "investițiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor rămâne în patrimoniu cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora"

In luna august 2001 la calculul impozitului pe profit societatea își aplica facilitatea fiscală prevăzută la art.21 2 din Legea nr.133/1999, modificată și completată prin OUG.297/2000 pentru suma de 58482 lei RON ,reprezentând profit brut utilizat pentru achiziționarea de mijloace de transport în scopul comercializării.

Intrucât în evidența contabilă în perioada 01.01.-31.08.2001 nu pot fi identificate investiții în suma de xxxxlei RON pentru care ar fi putut beneficia de facilitatea prevăzută la art.21 2 din Legea nr.133/1999 organul de control în mod justificat a considerat că societatea nu îndeplinește condiția obligatorie pentru a putea beneficia de facilități fiscale ,respectiv realizarea investiției.

Ca urmare organul de control a recalculat impozitul pe profit stabilind un profit suplimentar în suma de xxxx lei RON.

-c) referitor la contestarea bazei impozabile în suma de xxxx lei RON

Potrivit art 178(1) lit a) din O.G.nr.92/2003 republicata contestatiile au ca obiect : “impozite ,taxe ,contributii,datorie vamala,precum si accesoriile ale acestora

Ca urmare baza impozabila in baza caruia au fost calculate obligatii bugetare suplimentare ce au facut obiectul contestatiei nu poate fi contestata .

Pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca Inadmisibila.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar in suma totala de xxxxx lei RON ,petenta datoreaza dobanzi potrivit prevederilor art.115(2) lit a) din O.G.NR.92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala republicata in suma de xxxxx lei RON ,ca o masura accesorie in raport cu debitul ,potrivit principiului de drept ”accesorium sequitur principale”

Deasemeni potrivit art.120(1) din O.G.nr.92/2003 republicata petenta datoreaza penalitati de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv in suma xxxxx lei RON . Dobanzile si penalitatatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.05.2005.

2.) Referitor la solicitarea petentei de a dispune efectuarea unui raport de expertiza judiciar –contabila la societatea x ,societati a caror contabilitati au fost conduse de acelasi contabil iar rezultatul sa fie utilizat ca mijloc de proba in solutionarea contestatiei se retin urmatoarele aspecte:

Directia Finantelor Publice a Judetului Sibiu in solutionarea pe cale administrativa a contestatiei nu are competenta de a dispune efectuarea unei expertize judiciar –contabila la societatile si ,competenta revenindu-i instantei de judecata potrivit art.201 din Codul de Procedura Civila care mentioneaza “Cand pentru lamenirea unor imprejurari de fapt ,instanta socoteste de cuviinta sa cunoasca parerea unor specialisti ,va numi unul sau trei experti ,statoricind punctele asupra carora ei urmeaza sa se pronunte”

Contribuabilul are dreptul sa beneficieze de asistenta de specialitate si juridica pe toata perioada controlului potrivit pct.10 din Carta drepturilor si obligatiilor contribuabililoraprobat prin Ordinul A.N.A.F.nr. 713/12.10.2004.

Daca totusi mai sunt puncte de vedere diferite fata de organul de inspectie fiscală ,contribuabilul pe cheltuiala sa poate potrivit art. 53(2) din O.G. nr. 92/2003 republicata sa-si numeasca un expert care sa efectueze un raport de expertiza contabila.

Potrivit art.11(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 administratorul societatii raspunde de organizarea si conducerea contabilitatii prin compartimente distincte sau in baza unor contracte de prestari de servicii incheiate cu persoane fizice sau juridice autorizate si orice deficiente ce rezulta din organizarea necorespunzatoare a evidentei contabile revine in sarcina acestuia.

Avand in vedere faptul ca potentul nu-si motiveaza in nici un fel contestatia nerespectand astfel prevederile art.175(1) lit c)si d) din O.G.nr. 92/2003 republicata coroborat cu prevederile art.1169 din Codul Civil care mentioneaza "cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca " contestatia va fi respinsa si ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.179(1) si art. 180(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala republicata

D E C I D E :

1.-Respinge contestatia ca inadmisibila pentru suma de xxxxx lei RON. reprezentand diferenca baza impozabila.

2.-Respinge contestatia ca neantemeiata si nemotivata pentru suma de xxxxx lei RON ,reprezentand :

- xxxxxlei RON impozit pe profit stabilit suplimentar;
- xxxx lei RON dobanzi aferente ;
- xxxx lei RON penalitati de intarziere aferente.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de sase luni de la comunicare.