

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.269

din data de 2007

privind solutionarea contestatiei nr._/2007 formulata de
S.C. X S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2007

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr._/2007, inregistrata sub nr._/2007, asupra contestatiei nr._/2007 formulata de S.C. X S.R.L. Braila.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in Braila, Str._ nr._, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/_/1991, are CUI nr._.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de **_ lei RON**, din care:

- **_ lei RON**, cu titlu de **T.V.A.** aferenta perioadei 2006 - 2007;
- **_ lei RON**, cu titlu de **majorari de intarziere** aferente T.V.A.,
calculate pentru perioada 2006 - 2007,

inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2007 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2007, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, astfel cum a fost mentionata prin contestatia nr._/2007, dar si prin adresa nr._/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2007, ca urmare a solicitarii Biroului de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr._/2007.

Totodata, S.C. X S.R.L. Braila contesta si masurile stabilite de organul de inspectie fiscala prin Dispozitia de masuri nr._/2007.

Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat, la dosarul cauzei, cu adresa nr._/2007, inregistrata sub nr._/2007, ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in urma inspectiei fiscale nr._/2007, a fost inmanata S.C. X S.R.L. Braila in data de 2007, anexand, in xerox copie, adresa de comunicare nr._/2007, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr._/2007.

Astfel, cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2007 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2007, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a fost inmanata S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr._/2007, in data de **2007**, data la care reprezentantul legal al societatii comerciale a confirmat primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am

primit 1 exemplar 2007”, sub semnatura cu aplicarea stampilei societatii comerciale, iar contestatia nr. _/2007, a fost depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila in data de 2007, inregistrata sub nr. _/2007, rezulta ca, contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr. _/2007, S.C. X S.R.L. Braila s-a prezentat, in data de 2007, la sediul organului fiscal, cu originalele facturilor fiscale, respectiv factura seria _ nr. _/2007 emisa de S.C. X S.A. pentru suma totala de _ lei RON, si factura seria _ nr. _/2007 emisa de S.C. X S.A. pentru suma totala de _ lei RON, incheindu-se Procesul Verbal inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _/2007, in care s-a mentionat ca, in urma confruntarii facturilor fiscale originale, cu xerocopiile aflate la dosarul contestatiei, nu s-au constatat deficiente.

Dosarul contestatiei a fost completat de S.C. X S.R.L. Braila prin adresa nr. _/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _/2007, cu contractul incheiat cu S.C. Y S.R.L. si cu contractul incheiat cu S.C. Z S.R.L., documente depuse la dosarul contestatiei in xerocopie, certificate cu originalul, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor, din adresa nr. _/2007.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. _/2007, S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca, contesta Decizia de impunere nr. _/2007, precum si, Dispozitia de masuri nr. _/2007, *“prin care s-au stabilit suplimentar in sarcina S.C. X S.R.L. obligatii fiscale in suma totala de _ lei, din care:*

- taxa pe valoarea adaugata in suma de _ lei, aferenta perioadei 2006 - 2007, supusa inspectiei fiscale;

- accesorii de intarziere in suma de _ lei, calculate pentru perioada 2006 - 2007”, aratand urmatoarele:

“Cu privire la TVA in suma de _ lei, colectata pentru lucrarile facturate clientului X Braila in perioada 2006 - 2007”, ca lucrarile de constructii realizate la obiectivul Complex cultural - spiritual pentru care beneficiar a fost W au avut la baza Contractul nr. _/_, actele aditionale ulterioare si Autorizatia de construire nr. _/_ *“cu valabilitate extinsa pe intreaga durata de executie a lucrarilor autorizate”*, ca facturile fiscale *“intocmite fara TVA”* au avut la baza Certificatul de scutire nr. _/2000 eliberat de catre D.G.F.P. Judetul Braila la solicitarea W *“care au fost mentinute valabile ... prin O.M.F.P. nr.726/2002, O.M.F.P. nr.141/2004 si O.M.F.P. nr.1880/2005”*, ca, in nici unul din aceste acte normative *“nu se mentioneaza existenta unei CONDITII pentru modificarea sau suplimentarea certificatului de cota zero/de scutire de TVA”*, ca, *“doar O.M.F.P.*

nr.141/2004 si O.M.F.P. nr.1880/2005 au in continutul textului ... cuvantul POATE (certificatul initial poate fi modificat sau suplimentat), ceea ce conduce la existenta unei optiuni si nu a unei conditii”, si, ca, in relatia cu clientul nu s-a modificat contractorul pe parcursul derularii lucrarilor.

Totodata, contestatoarea mai arata ca, “scutirea de TVA nu era conditionata a fi plafonata la nivelul valorii inscrisa in certificatul de scutire ...”, ca, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.161 alin.18 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si, ca, “valoarea lucrarilor de constructii din autorizatia de constructie nr._/_(initiala) a fost actualizata de un expert evaluator, in vederea stabilirii valorii actualizate a lucrarilor”, precizand ca “stabilirea valorii actualizate a lucrarilor este exclusiv o obligatie contractuala si s-a realizat in temeiul prevederilor art.4 din Contractul nr._/... incheiat cu W”.

Cu privire la TVA in suma de _ lei RON stabilita de catre organul de inspectie fiscala, pentru neaplicarea masurilor de simplificare (taxare inversa), S.C. X S.R.L. Braila arata ca, in relatia comerciala pe care o are cu S.C. Y S.R.L. de la care a primit factura fiscala nr._/2007 in valoare totala de _ lei RON cu o T.V.A. deductibila aferenta in suma de _ lei RON “nu s-a avut in vedere faptul ca prestarea a constat in <<Tamplarie PVC>> si nu in lucrari de montaj a acestora”, si, ca, in relatia comerciala pe care o are cu S.C. Z S.R.L. Braila de la care a primit factura fiscala nr._/2007 in valoare totala de _ lei RON cu o T.V.A. deductibila aferenta in suma de _ lei RON nu s-a avut in vedere faptul ca prestarea a constat in tamplarie P.V.C. si nu in lucrari de montaj a acestora.

“Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere din documente in copie xerox, in suma de _ lei, aferenta unei baze impozabile in suma de _ lei”, societatea comerciala arata ca “operatiunea patrimoniala inregistrata in evidenta contabila a avut la baza documentele legal aprobate pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei”, anexand, in sustinere, “cele doua copii a documentelor primare ... emise de S.C. X S.R.L. - Pl. _, care poarta mentiunea <<conform cu originalul>>”.

Privind majorarile de intarziere in suma de _ lei RON, calculate de organul de inspectie fiscala pentru perioada 2006 - 2007, S.C. X S.R.L. Braila arata ca suma de _ lei RON, reprezentand accesorii aferente perioadei 2006 - 2007 s-a realizat “fara a avea in vedere faptul ca insasi organul de control a stabilit ca pentru luna _ 2007 se inregistreaza TVA DE PLATA ... iar in luna _ 2007 (in care nici nu s-au constatat deficiente) se inregistreaza TVA DE RAMBURSAT”, ca, in mod similar “s-a procedat si in cazul sumei de _ lei reprezentand accesorii aferente perioadei 2007 - 2007, precum si in cazul sumei de _ lei reprezentand accesorii aferente perioadei 2007 - 2007”, ca nu s-au calculat eventuale accesorii in functie de sold ci, s-au stabilit pana la data de 2007, data incheierii raportului de inspectie fiscala si a emiterii actelor administrative fiscale, solicitand “revenirea asupra calculului obligatiilor fiscale accesorii”.

Ca urmare a solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr._/2007, S.C. X S.R.L. Braila, prin adresa nr._/2007,

inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2007, face cunoscut ca “gresit a fost prinsa suma de _ lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in contestatie”.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._/2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2007, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, la pct.2.1.1 “*Obligatiile fiscale suplimentare de plata*” corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

1. - **taxa pe valoarea adaugata - lunar** 2006 - 2007 _ lei
2. - **majorari de intarziere** 2006 - 2007 _ lei

La punctul 2.1.2.” *Motivul de fapt*” s-a in scris :

“1. *Agentul economic nu a aplicat corect masurile de simplificare cu privire la <<taxare inversa>> in FF primite de la furnizori si nu a evidentiat taxa pe valoarea adaugata atat ca TVAC cat si ca TVAD, pentru lucrari de constructii montaj in suma de _ RON cu TVA aferenta de _ RON; a dedus eronat TVAD in suma de _ RON din FF copie fax. Deasemenea agentul economic a facturat lucrarile executate catre clientul W Braila in suma totala de _ RON, fara a calcula TVAC in suma de _ RON, pe considerentul ca acestea se incadreaza in plafonul de lucrari inscrise in certificatul de scutire nr._/2000; urmare verificarii s-au constatat urmatoarele aspecte:*

- *agentul economic nu a calculat TVA in suma de _ RON, la valoarea de _ RON, din FF nr._/2006 reprezentand lucrari efectuate peste plafonul de scutire prevazut in Certificatul de scutire nr._/2000;*

- *agentul economic a facturat eronat fara TVA, lucrari executate catre Biserica Crestina Baptista Braila inscrise in FF nr._/2006 si _/2006 in suma totala de _ RON, denaturand in acest fel TVAC cu suma de _ RON, intrucat lucrarile executate in Trim. IV 2006 nu se mai incadrau in plafonul de scutire;*

- *in luna _ 2007, agentul economic a intocmit FF nr._/2007 in valoare de _ RON fara a calcula si evidentia TVAC in suma de _ RON, acestea nemaiincadrându-se in plafonul de scutire.*

2. *Pentru TVA de plata in suma de _ RON, constatat la control, s-au calculat majorari de intarziere in valoare de _ RON.”*

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2007 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat ca, s-a efectuat inspectie fiscala partiala la S.C. X S.R.L. Braila in vederea verificarii legalitatii rambursarii cu control ulterior a soldului sumei negative de T.V.A. din deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferenta lunilor _ 2007, si reverificare pentru perioada 2006 - 2006, conform referatului nr._/2007.

Privind taxa pe valoarea adaugata colectata, la pct.1.2., s-a aratat ca in perioada 2007 - 2007 societatea comerciala a declarat ca a realizat operatiuni impozabile cuprinse in sfera de aplicare a T.V.A. in valoare de _ lei RON, suma pe care a in scris-o in decontul de T.V.A. la rd.8 “Livrari de bunuri si prestari de servicii scutite cu drept de deducere si alte operatiuni care dau drept de deducere”.

Totodata s-a mai aratat ca S.C. X S.R.L. Braila a realizat venituri in baza Contractului ferm nr._/_ si a unor acte aditionale la respectivul contract incheiate cu W Braila, reprezentand lucrari de constructii la obiectivul _ pentru care detine autorizatiile de construire nr._/1991, nr._/2002 si nr._/2006, ca aceste lucrari au fost facturate fara T.V.A. in baza Certificatului de scutire nr._/2000, acordat de D.G.F.P. Judetul Braila beneficiarului W Braila, "in conformitate cu prevederile art.17 lit.B. m) din OUG nr.17/2000, coroborat cu prevederile OMFP nr.725/2000, prevederi care au fost mentinute ca fiind valabile prin OMFP nr.726/2002, OMFP nr.141/2004 si OMFP nr.1880/2005, cu conditia ca beneficiarul sa solicite modificarea sau suplimentarea certificatului initial in cazul in care se majoreaza valoarea contractului de antrepriza si se suplimenteaza fondurile initiale de finantare a lucrarilor".

Astfel, organul de inspectie fiscala a aratat ca urmare controlului efectuat a constatat ca societatea comerciala nu a aplicat masurile de simplificare (taxare inversa), prevazute la art.160 alin.(1) si (2) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.82 alin.(3) din titlul VI din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin H.G. nr.44/2004, pentru lucrari de constructii montaj executate de subcontractori in valoare totala de _ lei RON, din care TVA deductibila in suma de _ lei RON, si, ca, aceasta a inregistrat in evidenta contabila doar T.V.A. deductibila de _ lei RON fara a inregistra concomitent si TVA colectata, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. Braila o T.V.A. colectata suplimentar in suma de _ lei RON.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a mai constatat ca, pana la data de 2007 S.C. X S.R.L. Braila a facturat W Braila lucrari in valoare totala de _ lei RON, depasind in acest fel, plafonul de scutire cu suma de _ lei RON, concluzionand astfel ca, pentru luna _ 2007 societatea comerciala "nu mai beneficiaza de scutire de TVA conform prevederilor legale ..., agentul economic nesolicitand pana la data aderarii o suplimentare a certificatului de scutire de TVA eliberat initial".

Astfel, organul de inspectie fiscala a constatat ca, in luna _ 2007 S.C. X S.R.L. Braila a intocmit eronat factura fiscala nr._/2007 in suma de _ lei RON, fara a calcula si evidentia T.V.A., si fara a verifica daca valoarea lucrarilor facturate la acea data se incadreaza in plafonul maxim de scutire in scris in certificatul nr._/2000, in quantum de _ lei RON (_ lei ROL), si, avand in vedere ca agentul economic "nu a prezentat organului de control un alt certificat de scutire de TVA in care sa fie prevazut un plafon majorat al lucrarilor scutite de TVA", a procedat la impozitarea cu cota de 19% a lucrarilor executate de _ lei RON, rezultand o T.V.A. colectata suplimentar in suma de _ lei RON.

Privind taxa pe valoarea adaugata deductibila, la pct.1.3. din Raportul de inspectie fiscala nr._/2007 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, organul de inspectie fiscala a aratat ca agentul economic a dedus in mod eronat T.V.A. din facturile fiscale nr._/2007 si nr._/2007, emise de catre S.C. X S.R.L. Bucuresti, facturi prezentate organului de inspectie fiscala, la momentul controlului, in copie fax, in valoare totala de _ lei RON cu T.V.A. deductibila de _

lei RON, motiv pentru care s-a procedat la neadmiterea la deducere a T.V.A. in suma de _ lei.

Fata de cele constatate, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca, pentru perioada 2007 - 2007, a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. Braila o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de _ lei RON (_ lei RON + _ lei RON), si o taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de _ lei RON, si, avand in vedere ca, pentru aceeasi perioada societatea comerciala a beneficiat de rambursarea unei taxe pe valoarea adaugata in suma de _ lei RON, suma stabilita de organul de control fiscal in sarcina acesteia a fost considerata de organul fiscal taxa pe valoarea adaugata de plata, asupra careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de _ lei RON pe perioada 2007 - 2007, respectiv de la data incasarii in cont a T.V.A. si pana la data incheierii inspectiei fiscale.

Privind taxa pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor efectuate in anul 2006 "peste plafonul maxim in scris in certificatul de scutire nr. _/2000 in cuantum de _ lei ROL facturate fara TVA", organul de inspectie fiscala a mentionat, prin Raportul de inspectie fiscala nr. _/2007, ca, conducerea Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila "a decis **reverificarea perioadei 2006** perioada in care agentul economic a beneficiat de rambursare TVA".

Astfel, urmare reverificarii organul de inspectie fiscala a aratat ca S.C. X S.R.L. Braila a beneficiat de rambursare T.V.A. la data de 2006 in suma de _ lei RON si la data de 2006 in suma de _ lei RON, ca, pana la data de 2006 a depasit plafonul maxim prevazut in certificatul de scutire nr. _/2000 cu suma de _ lei RON, motiv pentru care pentru aceasta valoare societatea comerciala "nu mai beneficiaza de ... scutire de TVA".

Totodata, organul de inspectie fiscala a apreciat, potrivit art.5 din O.M.F.P. nr.1880/2005, ca "in situatia in care ulterior eliberarii certificatului de scutire de taxa pe valoarea adaugata, se suplimenteaza fondurile initiale, certificatul initial poate fi modificat sau suplimentat ... mentionandu-se data de la care modificarea/suplimentarea este valabila".

Prin actul de control s-a mai aratat ca societatea comerciala nu a prezentat organului de inspectie fiscala un certificat de scutire modificat sau suplimentat, desi contractul initial incheiat intre S.C. X S.R.L. Braila si W Braila a fost modificat anual prin acte aditionale, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a apreciat ca valoarea lucrarilor care au depasit plafonul de scutire reprezinta operatiuni taxabile, stabilind in sarcina S.C. X S.R.L. Braila o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar de _ lei RON, care reprezinta pentru societatea comerciala taxa pe valoarea adaugata de plata, si asupra careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de _ lei RON, pentru perioada 2006 - 2007.

Referitor la perioada 2006 - 2006, organul de inspectie fiscala a aratat ca societatea comerciala a facturat catre W lucrari in valoare totala de _ lei RON fara T.V.A., ca intreaga valoare a lucrarilor facturate in trimestrul _ 2006 depaseste plafonul in scris in certificatul de scutire nr. _/2000, si, ca, valoarea lucrarilor ce a depasit acest plafon de scutire reprezinta operatiuni taxabile, motiv

pentru care a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. Braila o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara in suma de _ lei RON.

Totodata s-a mai aratat ca societatea comerciala a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, pentru trimestrul _ 2006, in suma de _ lei RON, si, ca, astfel, T.V.A colectata suplimentar in suma de _ lei RON reprezinta T.V.A. de plata, suma asupra careia au fost calculate, pentru perioada 2007 - 2007, majorari de intarziere in suma de _ lei RON.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

1. Privind suma de _ lei RON, cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului aceasta suma, in conditiile in care societatea comerciala, prin reprezentantul sau, in data de 2007, a facut dovada detinerii facturilor fiscale, in original.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2007 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2007, Activitatea de Inspectie Fiscala Braila a constatat ca S.C. X S.R.L. Braila a dedus T.V.A. din facturile fiscale nr._/2007 si nr._/2007 emise de catre S.C. X SRL in valoare totala de _ lei RON, o TVA deductibila in suma de _ lei RON - copie fax -, suma pe care organul de inspectie fiscala, "in conformitate cu prevederile art.146 lit. a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile Titlului VI pct.46(1) din NM de aplicare a Legii nr.571/2003", nu a admis-o la deducere.

Prin adresa nr._/2007, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat S.C. X S.R.L. Braila, sa prezinte, in original, facturile fiscale nr._/2007 si nr._/2007 emise de catre S.C. X S.A.

Urmare solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor din adresa nr._/2007, S.C. X S.R.L. Braila s-a prezentat, in data de 2007, la sediul organului fiscal, cu originalele facturilor fiscale, respectiv factura seria _ nr._/2007 emisa de S.C. Z S.A. pentru suma totala de _ lei RON, si factura seria _ nr.5748255/08.02.2007 emisa de S.C. Z S.A. pentru suma totala de _ lei RON, incheindu-se Procesul Verbal inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2007, in care s-a mentionat ca, in urma confruntarii facturilor fiscale originale, cu xerocopiile aflate la dosarul contestatiei, nu s-au constatat deficiente.

In drept, sunt aplicabile prevederile Titlului VI "Taxa pe valoarea adaugata" art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

"Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa ii fie prestate în beneficiul sau,

sa dețină o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”.

Prin pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, se mentioneaza ca:

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa ca înlocuiește factura inițială.”.

Totodata, in speta sunt aplicabile si prevederile art.213 alin.(1) si alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

“ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

...

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. ”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, organul de inspectie fiscala nu a admis S.C. X S.R.L. Braila deducerea T.V.A. in suma de _ lei RON, din facturile fiscale nr._/2007 si nr._/2007 emise de catre S.C. X SRL Bucuresti, prezentate organului de inspectie fiscala, in copie fax, si, urmare a solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr._/2007, societatea comerciala s-a prezentat, in data de 2007, la sediul organului fiscal, cu originalele acestor facturi fiscale, respectiv factura seria _ nr._/2007 emisa de S.C. _ S.A., si factura seria _ nr._/2007 emisa de S.C. X S.A., astfel incat, S.C. _ S.R.L. Braila nu datoreaza bugetului general consolidat al statului suma de _ lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“ARTICOLUL 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) *În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.*”,
contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a se **admite** pentru suma de **_ lei RON**, cu consecinta anularii partiale a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/_/2007, pentru aceasta suma.

2. Privind suma de _ lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/_/2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2007 de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza la bugetul general consolidat al statului aceasta suma in conditiile in care societatea comerciala nu a aplicat masurile legale de simplificare (taxare inversa) pentru lucrari de constructii montaj executate de subcontractori.

In fapt, intre S.C. X S.R.L. Braila si S.C. Z S.R.L. Braila s-a incheiat contractul de vanzare - cumparare, prin ale carui clauze contractuale s-a prevazut, la art. 2, ca : “Livrarea si montajul se va face pana in data de 2007”, la art. 6, ca “Produsele vor fi livrate si montate la sediul cumparatorului”, si, la art.7 ca “La incheierea montajului de catre vanzator se va intocmi un proces verbal de receptie”, si, a fost emisa factura fiscala nr._/2007 de catre S.C. Z S.R.L. Braila pentru suma de _ lei RON, cu T.V.A. in suma de _ lei RON.

Totodata, intre S.C. X S.R.L. Braila si S.C. Y S.R.L. s-a incheiat contractul de executie si furnizare nr._/2006, prin ale carui clauze contractuale s-a prevazut, la art.2 ca obiectul contractului priveste confectionarea si montarea tamplariei din P.V.C. cu geam termoizolant, la art.7, ca “Receptia lucrarilor se va efectua la terminarea montajului, pe baza de proces verbal de receptie ...”, si, la art.16 ca “Beneficiarul se obliga sa asigure toate conditiile tehnice privind posibilitatea executarii lucrarilor de montaj ...”, si, a fost emisa factura fiscala nr._/2007 de catre S.C. Y S.R.L. pentru suma de _ lei RON, cu T.V.A. in suma de _ lei RON.

Organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr._/2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/_/2007, a constatat ca societatea comerciala nu a aplicat masurile de simplificare (taxare inversa) pentru lucrari de constructii montaj executate de subcontractori in valoare totala de _ lei RON din care T.V.A. deductibila in suma de _ lei RON, inregistrand doar T.V.A. deductibila de _ lei RON, fara a inregistra concomitent si T.V.A. colectata, stabilind o T.V.A. colectata suplimentar in suma de _ lei RON.

Prin adresa nr._/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2007, S.C. X S.R.L. Braila mentioneaza ca, in contestatie, gresit a fost prinsa suma de _ lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.160 alin.(1), alin.(2) lit.c), alin.(3) si alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

“Măsuri de simplificare

ARTICOLUL 160

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplica măsurile de simplificare sunt:

...

c) lucrările de construcții-montaj;

...

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea «taxare inversă», fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxa colectată, cât și ca taxa deductibilă în decontul de taxa. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.

...

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat «taxare inversă» în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea «taxare inversă» în factura și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).”

Totodată, în speta sunt aplicabile și prevederile pct.82 alin.(3) din Titlul VI “Taxa pe valoarea adăugată” din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, după cum urmează:

“(3) Prin lucrări de construcții-montaj, în sensul art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, precum și fața de motivațiile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Braila reține că S.C. X S.R.L. Braila a încheiat contracte cu S.C. Y S.R.L. Braila și cu S.C. Z S.R.L., prin ale căror clauze contractuale s-a prevăzut livrarea și montajul tamplăriei P.V.C., ca furnizorii au emis facturi fiscale cu T.V.A., și, ca, potrivit art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, furnizorii și beneficiarii lucrărilor de construcții - montaj, respectiv lucrărilor de modernizare legate de un bun imobil, au obligația să aplice măsurile de simplificare, cu înscrierea pe facturile emise a mențiunii <taxare inversă>, fără să înscrie taxa aferentă, iar în situația în care furnizorul nu a menționat <taxare inversă> în facturile emise pentru bunuri, beneficiarul este obligat să aplice taxare

inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor, si sa inscrie din proprie initiativa mentiunea <taxare inversa> in factura primita.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a aplicat masurile de simplificare (taxare inversa) pentru lucrarile de constructii - montaj executate de subcontractori, respectiv a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. Braila diferenta T.V.A. colectata in suma de **_ lei RON**, si, pe cale de consecinta, contestatia nr. **_ /2007** formulata de S.C. X S.R.L. Braila se priveste ca **neintemeiata**, urmand a fi **respinsa ca atare**.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei precum ca, in speta nu este vorba despre lucrari de constructii montaj a tamplariei P.V.C. ci de livrare de tamplarie P.V.C., deoarece din contractele incheiate intre S.C. X S.R.L. Braila si S.C. Y S.R.L. Braila respectiv S.C. Z S.R.L. Tulcea, reiese faptul ca in acestea este prevazuta atat livrarea cat si **montarea** tamplariei P.V.C.

3. Privind suma de _ lei RON reprezentand T.V.A. colectata suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului in conditiile in care valoarea inscrisa in certificatul de scutire eliberat societatii comerciale in anul 2000, a fost depasita in _ 2006.

In fapt, intre S.C. X S.R.L. Braila si W Braila s-a incheiat Contractul Ferm nr. **_ /1991** pentru proiectarea si executarea lucrarilor de constructii - instalatii - montaj pentru obiectul de investitii “**_**” din Complexul cultural - spiritual W, precum si acte aditionale la acest contract.

In data de 1999, a fost eliberata de catre Primaria Braila, la cererea W, Autorizatia de Construire nr. **_**, prin care, in baza prevederilor Legii nr.50/1991 privind autorizarea constructiilor si unele masuri pentru realizarea locuintelor, s-a autorizat executarea lucrarilor de “Construire scoala, cantina, spatii de cazare si cabinete medicale - Continuare lucrari”, in valoare de **_ lei ROL** (**_ lei RON**).

Ministerul Finantelor - Directia Generala a Finantelor Publice si Controlului Financiar de Stat Judetul Braila a emis Certificatul nr. **_ /2000** prin care, in conformitate cu art.17 lit.B m) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, a acordat cota zero a T.V.A. W Braila pentru bunurile livrate si serviciile prestate de contractorul S.C. X S.R.L. Braila, in baza “contract nr. **_**, ACT AD. **_ /2001**”, pentru valoarea de **_ lei ROL** (**_ lei RON**).

In data de 2002, a fost eliberata de catre Primaria Braila, la cererea W “**_**” Braila, Autorizatia de Construire nr. **_**, prin care, in baza prevederilor Legii nr.50/1991 privind autorizarea constructiilor si unele masuri pentru realizarea locuintelor, modificata si completata prin Legea nr.453/2001, s-a autorizat executarea lucrarilor de “**_**”, in valoare de **_ lei ROL** (**_ lei RON**), iar in data de 2006, a fost eliberata de catre Primaria Braila, la cererea W “**_**” Braila, Autorizatia de Construire nr. **_**, prin care, in baza prevederilor Legii nr.50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, s-a autorizat executarea lucrarilor de “Construire Complex Cultural Spiritual, Scoala cu 6 sali clasa, cantina si cabinete medicale - Continuare lucrari”, in valoare de **_ lei RON**.

În data de 2007, organul de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a incheiat la S.C. X S.R.L. Braila, Raportul de inspectie fiscala nr. _/2007 in baza caruia a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _/2007, prin care a mentionat faptul ca, pana la data de 2006, societatea comerciala a facturat beneficiarului W Braila lucrari in valoare totala de _ lei RON, depasind plafonul maxim prevazut in certificatul de scutire nr. _/2000, cu suma de _ lei RON, suma aferenta facturii fiscale nr. _/2006.

Astfel, organul de inspectie fiscala a stabilit ca, pentru suma de _ lei RON reprezentand lucrari executate si facturate peste plafonul inscris in certificatul de scutire, S.C. X S.R.L. Braila datoreaza o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de _ lei RON.

Totodata, organul de inspectie fiscala a mai stabilit, pentru perioada 2006 - 2006, ca societatea comerciala a facturat catre W Braila, fara T.V.A., lucrari in suma totala de _ lei RON, motiv pentru care a calculat, in sarcina S.C. X S.R.L. Braila, o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de _ lei RON.

Privind luna _ 2007, organul de inspectie fiscala a aratat, prin Raportul de inspectie fiscala nr. _/2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _/2007, ca, S.C. X S.R.L. Braila a intocmit catre W Braila factura fiscala nr. _/2007 in suma de _ lei RON, fara a calcula si evidentia T.V.A. pe considerentul ca lucrarile facturate au beneficiat de scutire T.V.A. in baza certificatului nr. _/2000, eliberat de organele fiscale, ca, societatea comerciala, depasind plafonul maxim de scutire inscris in certificat, nu se mai incadreaza in quantumul ce-i dadea dreptul la scutire de T.V.A., motiv pentru care a stabilit in sarcina agentului economic o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara in suma de _ lei RON.

In drept, sunt aplicabile prevederile cap.2 alin.III lit.c) din O.M.F.P. nr.725/2000 pentru aprobarea Normelor privind taxa pe valoarea adaugata pentru utilajele, echipamentele si serviciile achizitionate de titularii acordurilor petroliere, persoane juridice straine, precum si pentru bunurile si serviciile finantate din ajutoare sau imprumuturi nerambursabile, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice, precum:

“III. Cota zero a taxei pe valoarea adaugata se realizeaza prin una dintre urmatoarele modalitati:

*...
c) prin facturarea de către furnizorii de bunuri și prestatorii de servicii, care participa la realizarea obiectivelor sau proiectelor finanțate din fondurile prevăzute la pct. I și II, denumiți în continuare contractori, și de către furnizorii sau prestatorii acestora din România, denumiți subcontractori, a bunurilor livrate și a serviciilor prestate fără taxa pe valoarea adăugată, cu exercitarea dreptului de deducere a taxei aferente intrărilor destinate realizării obiectivului sau a proiectului, după caz, pe baza unui certificat, potrivit modelului prezentat în anexa nr. 5 la prezentele norme.*

Certificatul va fi eliberat la cererea beneficiarului, indiferent de calitatea sa de plătitor sau neplătitor de taxa pe valoarea adăugată, de către direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat județeană, respectiv a municipiului București, după caz, la care este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe. Cererea va fi însoțită de următoarele documente:

- copia de pe certificatul de înregistrare ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului de bunuri sau a prestatorului de servicii, contractor sau subcontractor, după caz;

- copia de pe autorizația de construcție a obiectivului, dacă este cazul;

- certificatele de atestare fiscală, eliberate în acest scop, pentru contractori și subcontractori, precum și pentru beneficiar, dacă acesta este înregistrat ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată;

- documentele din care sa rezulte modalitatea de finanțare, conform pct. I și II, însoțite de traducerea autorizată a acestora, după caz;

- copia de pe actul de constituire sau de autorizare, după caz, și traducerea autorizată, în cazul persoanei nerezidente;

- copia de pe actul de înregistrare la organele abilitate din țara de origine, în cazul persoanei nerezidente, și traducerea autorizată;

- copia de pe certificatul de înregistrare fiscală a reprezentantului fiscal sau a sucursalei ori a altei subunitati de tip sediu secundar, după caz;

- acceptul scris al reprezentantului fiscal, după caz;

- copia de pe contractul încheiat cu furnizorul de bunuri sau cu prestatorul de servicii destinate realizării obiectivelor sau proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile acordate de guverne străine, organisme internaționale, organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țara, inclusiv din donații ale persoanelor fizice, însoțit de traducerea autorizată, după caz;

- copiile de pe contractele încheiate de contractori cu furnizori de bunuri sau prestatori de servicii din România, denumiți subcontractori.

In situația în care pentru soluționarea cererii de eliberare a certificatului de cota zero a taxei pe valoarea adăugată sunt necesare și alte documente decât cele menționate mai sus, organul fiscal le poate solicita titularului cererii.

Certificatul eliberat în condițiile menționate mai sus este valabil de la data eliberării pe toată durata de realizare a obiectivului sau a proiectului, după caz, sau pe perioada stipulată în contractul dintre părți pentru livrarea de bunuri sau pentru prestarea de servicii. ”

Prin anexa nr.5 la O.M.F.P. nr.725/2000, certificatul de acordare a cotei zero a taxei pe valoarea adaugata prevede:

“1. Contractor contract nr..... valoare

1.1. Subcontractor contract nr..... valoare

1.2. Subcontractor contract nr..... valoare”

Fata de cele prezentate, se retine ca, in anul 2000, W Braila i-a fost emis de catre D.G.F.P.C.F.S. Judetul Braila, Certificatul nr. _/2000, pentru bunurile livrate si serviciile prestate de contractorul S.C. X S.R.L. Braila in valoare de _ **lei ROL** (_ lei RON), in baza cererii depuse de W Braila cerere ce a fost insotita si de copia de pe Autorizatia de Construire nr. _/_, prin care s-a autorizat continuarea lucrarilor de construire scoala, cantina, spatii de cazare si cabinete medicale in valoare de _ lei ROL (_ lei RON).

Pe masura derularii lucrarilor de realizare a obiectivului, W Braila i-au fost emise de catre Primaria Municipiului Braila si alte Autorizatii de Construire pentru continuarea lucrarilor, pentru valori aferente acestor lucrari, astfel: Autorizatia de Construire nr. _/2002 pentru valoarea de _ lei ROL (_ lei RON) si Autorizatia de construire nr. _/2006 pentru lucrari in valoare de _ lei RON.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, desi conditiile in care i-a fost eliberat W Braila certificatul de scutire T.V.A., respectiv documentele in baza carora acesta a fost emis s-au modificat, in sensul ca autorizatia de construire initiala a fost modificata doar din punctul de vedere al valorii inscrise in aceasta, W Braila nu a procedat la solicitarea, catre organul fiscal teritorial, a eliberarii unui nou certificat de scutire T.V.A. in noile conditii, avand in vedere ca documentele existente la Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila, ce au stat la baza eliberarii certificatului de scutire T.V.A. nr. _/2000, s-au modificat, respectiv au fost eliberate de catre Primaria Braila noi autorizatii de construire cu valori diferite, si implicit, valoarea inscrisa in certificatul de scutire T.V.A., eliberat de organul fiscal, a fost depasita.

Pentru cele ce preced, avand in vedere, pe de o parte ca, Certificatul nr. _/2000 a fost eliberat de organul fiscal teritorial in baza unor documente si pentru valoarea de _ **lei ROL** (_ lei RON), potrivit prevederilor O.M.F.P. nr.725/2000 pentru aprobarea Normelor privind taxa pe valoarea adaugata pentru utilajele, echipamentele si serviciile achizitionate de titularii acordurilor petroliere, persoane juridice straine, precum si pentru bunurile si serviciile finantate din ajutoare sau imprumuturi nerambursabile, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice, iar, pe de alta parte ca, ulterior emiterii acestui certificat au fost eliberate noi documente fata de cele depuse initial la dosarul cererii de acordare a cotei zero a T.V.A., si ca, la data de 2006, valoarea lucrarilor prestate de S.C. X S.R.L. Braila, W Braila a depasit plafonul maxim prevazut in certificatul de scutire nr. _/2000, cu suma de _ lei RON, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, de la data depasirii valorii inscrise in certificatul nr. _/2000, acest certificat isi pierde aplicabilitatea, intrucat documentele care au stat la baza emiterii lui si-au pierdut valabilitatea, astfel incat, S.C. X SRL Braila nu mai beneficiaza, incepand cu 2006, de cota zero T.V.A. pentru lucrarile executate in baza acestui certificat.

Mai mult, pentru lucrarile prestate de S.C. X S.R.L. Braila W Braila, in luna _ 2007, sunt incidente si prevederile art.161 alin.(18) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“*Art.161 - ...*”

(18) Certificatele de scutire de taxa eliberate pana la data aderării pentru livrări de bunuri și prestări de servicii finanțate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țara sau de persoane fizice își păstrează valabilitatea pe perioada derulării obiectivelor. Nu sunt admise suplimentari ale certificatelor de scutire după data de 1 ianuarie 2007.”

In aplicarea acestui articol, prin H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a mentionat ca:

“85. In sensul art. 161 alin. (18) din Codul fiscal, nu este permisă suplimentarea certificatelor de scutire după data de 1 ianuarie 2007. Totuși, în situația în care în cadrul aceleiași sume înscrise în certificatul de scutire se modifica contractorii si/sau subcontractorii, aceste corecții pot fi efectuate de către organele fiscale competente la solicitarea beneficiarilor fondurilor nerambursabile. în certificatul deja eliberat.”

Astfel, se constata ca legiuitorul, desi a mentionat ca certificatele de scutire de taxa eliberate pana la data aderarii isi pastreaza valabilitatea pe perioada derularii obiectivelor, totusi, in mod expres, face trimitere la suma inscrisa in certificatul eliberat.

Fata de cele prezentate, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, in mod corect si legal, organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a procedat la impozitarea cu cota de 19% T.V.A. a lucrarilor executate de S.C. X S.R.L. Braila, incepand cu data de 2006, stabilind in sarcina acesteia o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de **_ lei RON**, si astfel, pe cale de consecinta contestatia nr. _/2007 formulata de S.C. X S.R.L. Braila, pentru aceasta suma, se priveste ca **neintemeiata**, urmand a **se respinge ca atare**.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei precum ca in niciunul din textele de lege “nu se mentioneaza existenta unei CONDITII pentru modificarea sau suplimentarea certificatului de cota zero/de scutire de T.V.A.”, deoarece, faptul ca certificatul de cota zero T.V.A. a fost eliberat pentru o anumita valoare, in momentul in care aceasta valoare a fost depasita, certificatul si-a pierdut aplicabilitatea, intrucat documentele care au stat la baza emiterii lui si-au pierdut valabilitatea, iar S.C. X S.R.L. Braila nu a mai beneficiat, pentru lucrarile executate W Braila in baza certificatului nr. _/_, de cota zero T.V.A.

4. Privind suma de _ lei RON reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului in conditiile in care accesoriile au fost calculate de organul de inspectie fiscala pe cumul.

In fapt, prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. _/2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata

stabilite de inspectia fiscala nr. _/ _/2007, organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea in sarcina S.C. X S.R.L. Braila, pentru diferentele de taxa pe valoarea adaugata stabilite, de majorari de intarziere in suma totala de _ **lei RON**, astfel: pentru diferenta de T.V.A. stabilita la luna _ 2006 in suma de _ lei RON a calculat majorari de intarziere in suma de _ **lei RON**, pentru diferenta de T.V.A. stabilita pentru perioada _ 2006 in suma de _ lei RON a calculat majorari de intarziere in suma de _ **lei RON**, iar pentru diferenta de T.V.A. stabilita pentru perioada _ 2007 in suma de _ lei RON a calculat majorari de intarziere in suma de _ **lei RON**.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), alin.(3) si alin.(4) si art.120 alin.(1), alin.(2) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

...

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin.(6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale, ... majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

...

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In speta, sunt aplicabile si prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Soluții asupra contestației

ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Totodata, sunt aplicabile prevederile pct.12.7, pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii .”

Fata de cadrul legal mentionat, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca organul de inspectie fiscala a procedat la calculul majorarilor de intarziere asupra diferentei de taxa pe valoarea adaugata, pe cumulat, pentru intreaga perioada supusa verificarii, respectiv 2006 - 2007, ca, S.C. X S.R.L. Braila nu a contestat intreaga diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita de organul de inspectie fiscala, si, avand in vedere ca, solutiile, pronuntate prin prezenta decizie de solutionare a contestatiei nr. _/2007 formulata de S.C. X S.R.L. Braila, sunt diferite pentru bazele privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar asupra carora s-au calculat accesoriile, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta asupra cuantumului majorarilor de intarziere aferente fiecărei baze asupra careia s-a pronuntat prin prezenta decizie.

Pe cale de consecinta, **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _/ _/2007** emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. _/2007, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala **se va desfiinta partial** pentru suma de **_ lei RON** reprezentand **majorari de intarziere aferente T.V.A.**, urmand ca organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila sa procedeze la calculul majorarilor de intarziere aferente diferentei de T.V.A. stabilita, tinand cont si de solutiile pronuntate prin prezenta decizie de solutionare a contestatiei, precum si sa procedeze la emiterea unei noi decizii de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. _/2007, **cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea acesteia, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva unei dispozitii de masuri intocmita in baza unui raport de inspectie fiscala.**

In fapt, se retine ca, S.C. X S.R.L. Braila a formulat contestatie si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. _/2007 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila a T.V.A. colectata suplimentar in suma de _ lei RON, T.V.A. neadmisa la deducere in suma de _ lei RON si majorari de intarziere in suma de _ lei RON.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.513/2007, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

*“ARTICOLUL 209
Organul competent*

*...
(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.*

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile pct.5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, astfel:

“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglamentata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul - verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”.

Avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat prin acest capat de cerere, este Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr._/2007 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, Biroul de solutinare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata impotriva acestuia.

Intrucat, contestatia impotriva acestui act nu intra in competenta de solutionare a organului constituit la nivelul D.G.F.P. Judetul Braila, in speta Biroul de Solutionare a Contestatiilor, aceasta urmeaza a fi transmisa organului fiscal emitent spre a se face aplicarea art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.513/2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si alin.(2), art.210 si art.216 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei nr._/2007 formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Braila str._ nr._, in contradictoriu cu M.F.P., A.N.A.F., D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala cu sediul in Braila, str. Brasoveni nr.36, pentru suma de **_ lei RON** reprezentand diferenta T.V.A. inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr._/_/2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu consecinta anularii partiale a deciziei pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr. _/2007 formulata de S.C. X S.R.L. Braila in contradictoriu cu M.F.P., A.N.A.F., D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspecție Fiscala, pentru suma totala de _ **lei RON** reprezentand diferenta T.V.A. inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr. _/2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspecție Fiscala.

3. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _/2007 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspecție Fiscala, pentru suma totala de _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A. stabilita suplimentar, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unei noi decizii de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, care va avea in vedere strict considerentele din prezentei decizii.

4. Transmiterea contestatiei nr. _/2007 formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru capatul de cerere indreptat impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. _/2007, organului fiscal emitent, respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspecție Fiscala, spre a se face aplicarea prevederilor art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, pentru pct.2, pct.3 si pct.4 din dispozitiv, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, potrivit art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,