



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.58/25.04.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../..... AR din2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.** cu sediul in Constanța, str..... nr....., CF

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile stabilite prin Decizia nr...../.....2005 a D.R.V. Constanța constând în determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă a bunurilor importate în baza D.V.I. nr...../..... din 26.07.2004 precum și prin Actul constatator nr..... din2005 întocmit de Biroul vamal Constanța, constând în stabilirea de diferențe de drepturi vamale de import.

Prin adresa nr...../.....2005, organul de soluționare a solicitat petentei să precizeze cuantumul și componența sumei contestate așa cum prevăd dispozițiile pct. 175.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, aprobate prin H.G. nr.1050/2004.

Astfel, cu adresa nr...../.....2005 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, petenta comunică cuantumul obligațiilor fiscale reprezentând diferențe de drepturi vamale, acesta fiind **în sumă totală de lei, reprezentând:**

- lei taxe vamale;
- lei T.V.A.;
- lei dobânzi;
- lei penalități.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, actele atacate au fost comunicate societății prin poștă de către Biroul vamal Constanța cu adresa nr..... din 09.03.2005 fiind primite în data de 11.03.2005 potrivit

confirmării de primire anexate la dosar, iar contestația formulată împotriva acestor acte a fost depusă la Biroul Vamal Constanța Port, fiind înregistrată sub nr..... din data de 29.03.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.174 și art.175 titlul IX în O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.174/2004, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr..... din 29.03.2005, societatea comercială CONSTANTA S.R.L. arată următoarele :

- pentru cantitatea de kg "**cap de porc congelat fără gușă și fără urechi congelate**" origine Italia, importată în baza D.V.I. nr...../..... din 26.07.2004 a fost declarată valoarea în vamă în sumă de lei, pentru care s-au achitat drepturi vamale în sumă de lei;
- prin Decizia nr...../.....2005 organul vamal comunică faptul că pentru acest sortiment de marfă valoarea definitivă stabilită este de lei, motiv pentru care valoarea drepturilor vamale este de lei, situație în care societatea are de achitat o diferență în sumă de lei.

Petenta susține că procedura și actele care au stat la baza fundamentării Deciziei nu i-au fost comunicate și prin urmare nu are cunoștință despre conținutul acestora.

Referitor la aspectele formale și procedurale care au stat la baza emiterii Deciziei nr...../.....2005, petenta consideră că acestea nu respectă prevederile H.G. nr.788/2001, în speță cele ale art.10, alin.4, potrivit cărora,

"în decizie se vor preciza, valoarea în vamă a mărfurilor importate determinată cu titlu definitiv, rațiunile care au stat la baza determinării acesteia și suma care urmează să fie încasată...", situație în care se reține că organul vamal a omis să prezinte rațiunile care au stat la baza determinării obligației de plată.

Pentru motivele expuse, petenta consideră că decizia a fost transformată într-un instrument de represiune care dispune și căreia trebuie să te supui, fără să fie explicate motivele pentru care trebuie să te conformezi prevederilor acesteia.

În concluzie, petenta consideră că organul emitent nu respectă procedura instituită prin H.G. nr.788/2001, aspect ce lasă loc arbitrariului.

Referitor la fondul deciziei, petenta consideră că măsura impusă, respectiv obligarea la plată a sumei de lei,

cu titlul de diferență de drepturi vamale este netemeinică și nelegală.

Argumentele aduse în susținere, sunt următoarele:

- la data efectuării importului valoarea declarată în vamă a fost de lei, având în vedere prețul stabilit între cumpărător, respectiv SC CONSTANTA SRL și vânzător respectiv, firma italiană H..... SPA, în baza contractului cadru de import marfă;
- între cele două societăți există relații contractuale de mai mult timp, iar importurile de carne se desfășoară numai pe baza comenzilor emise de societate, după ce prețul este agreeat pentru fiecare produs în parte;
- în ceea ce privește produsul "cap de porc fără gușe și urechi", prin contractul de import marfă nr...../01.06.2004 și Anexa nr.1 la contract, semnată de părți la data de 20.07.2004, prețul a fost fixat la Euro/kg;
- prin ofertele ulterioare emise de H..... SPA către societate, prețul acestui produs a fost menținut, așa cum rezultă din oferta nr...../22.09.2004;
- acesta este prețul real, efectiv și serios, stabilit de părți și de regulile cererii și ofertei;

În această situație, declarația vamală întocmită de reprezentanții SC CONSTANTA SRL la data efectuării importului, respectiv, 26.07.2004 este în concordanță cu datele prezentate.

Astfel, cantitatea totală importată reprezentând **cap de porc fără gușe și urechi** a fost de kg la prețul de Euro/kg, iar valoarea achitată vânzătorului a fost de Euro, valoare la care s-au calculat și achitat drepturile vamale de import, în cuantum de lei.

Față de situația prezentată, petenta consideră că prin conduita sa a respectat cadrul legislativ intern și internațional aplicabil în domeniu, respectiv, Acordul General pentru Tarife și Comerț (G.A.T.T.), unde la art.7, intitulat "evaluarea în scopuri vamale", articol invocat și în decizia contestată, se prevede că:

"valoarea vamală a mărfurilor importate trebuie să se bazeze pe valoarea reală a mărfurilor importate la care se aplică taxele sau a unor mărfuri similare și nu se va baza pe valoarea produselor de origine națională sau pe valori arbitrare sau fictive. Valoarea reală va trebui să fie prețul la care, la data și la locul stabilite prin legislația țării importatoare și cu ocazia operațiilor comerciale normale aceste mărfuri sau mărfuri similare sunt vândute sau oferite spre vânzare în condiții de deplină competitivitate..."

Fără a lua în considerare principiul consacrat legal precum și actele care atestă că prețul mărfurilor a fost stabilit în mod liber de către părți, petenta susține că, organele vamale fără a explica propriul mod de calcul, au stabilit arbitrar valoarea în vamă a mărfurilor la suma de lei și au impus ca societatea importatoare să achite o diferență de taxe vamale în cuantum de lei.

Petenta precizează de asemenea că a mai efectuat operațiuni de import și că până în prezent declarațiile vamale nu au fost contrazise de controalele organelor vamale.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației cu consecința anulării măsurii dispuse de organele vamale, ca fiind netemeinică și nelegală.

II. Prin Decizia nr...../.....2005 a D.R.V. Constanța a fost stabilită cu titlu definitiv valoarea în vamă a mărfurilor importate prin D.V.I. nr...../..... din 26.07.2004, în temeiul art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și a prevederilor H.G. nr.788/21.08.2001, privind aprobarea procedurii de control al valorii în vamă a mărfurilor importate, prin aplicarea metodei prevăzută la art.7 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț - GATT, ratificat prin Legea nr.133/1994.

Astfel, pentru cantitatea de kg reprezentând cap de porc congelat de origine Italia, față de valoarea în vamă declarată la momentul importului de lei, prin aplicarea prevederilor art.7 din Acordul privind aplicarea art.VII GATT a rezultat o valoare în vamă determinată cu titlu definitiv de lei.

La emiterea deciziei s-au avut în vedere constatările inspectorilor S.S.V. din cadrul D.R.V. Constanța, efectuate cu ocazia controlului valorii în vamă a operațiunii de import definitiv selectată în baza criteriului de evaluare risc 2, prin care s-a amânat determinarea definitivă a acesteia, constatări înscrise în Raportul întocmit în data de 27.09.2004, înregistrat sub nr...../...../04.10.2004, și a Referatului nr...../...../03.03.2005, întocmit de colectivul pentru analiză de risc la nivel regional.

În Raport, organele vamale au constatat că **agentul economic nu a prezentat contractul comercial încheiat cu partenerul extern fapt pentru care nu se poate stabili condiția de plată, iar din oferta de prețuri prezentată nu rezultă termene de plată.**

Astfel, lipsa contractului comercial și a altor documente din care să rezulte valoarea de tranzacție și termenul de plată la extern, precum și costul asigurării mărfurilor a condus la concluzia că documentele prezentate nu susțin valoarea de tranzacție declarată și înscrisă în D.V.I. nr...../...../26.07.2004.

Actul constatator nr...../08.03.2005 a fost întocmit de Biroul vamal Constanța în vederea recalculării drepturilor vamale de import aferente valorii în vamă determinate cu titlu definitiv pentru importul efectuat în baza D.V.I. nr...../...../26.06.2004, ca urmare a măsurilor dispuse prin Decizia D.R.V. Constanța nr..... din 09.04.2004.

Potrivit acestui act administrativ, a rezultat că societatea CONSTANTA SRL datorează bugetului de stat o

diferență de taxe vamale în sumă de lei și T.V.A. în cuantum de lei.

Pentru aceste drepturi vamale de import, organele Biroului vamal Constanța au calculat prin **Procesele verbale de calcul al accesoriilor nr..... și din 09.03.2005** dobânzi și penalități de întârziere în cuantum de lei.

Cu adresa nr...../09.03.2005 transmisă prin poștă (confirmare de primire în data de 11.03.2005), organul vamal a transmis societății un exemplar al Actului constatator nr...../08.03.2005 și al Înștiințării de plată privind diferențele de drepturi vamale de plată.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă măsura întreprinsă de către Direcția Regională Vamală Constanța cu privire la determinarea definitivă a valorii în vamă, în baza art.7 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT, pentru bunurile importate în baza D.V.I. nr...../..... din 26.07.2004 de către S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța, este întemeiată legal.

În fapt, din documentele dosarului rezultă că în data de 26.07.2004, S.C. GEPETO IMPEX SRL a depus la Biroul vamal Constanța D.V.I. nr...../...../26.07.2004 în vederea efectuării formalităților vamale de import definitiv pentru cantitatea de kg reprezentând cap de porc congelat de origine Italia, la o valoare declarată de euro, rezultând un preț mediu de euro/kg.

Pentru acest import determinarea definitivă a valorii în vamă a fost amânată în temeiul dispozițiilor art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, liberul de vamă fiind acordat fără constituirea de garanții deoarece mărfurile au fost selectate informatic pe criteriul de evaluare risc 2 (mediu).

Din acest motiv, în conformitate cu prevederile art.5 din H.G. nr.788/2001 privind aprobarea procedurii de control vamal al mărfurilor importate, în data de 27.09.2004 s-a inițiat de către organele vamale din cadrul S.S.V. - D.R.V. Constanța procedura de control în vederea verificării corectitudinii valorii în vamă declarate. Cu această ocazie, de la sediul importatorului au fost ridicate în fotocopie, o serie de documente referitoare la importul în cauză, întocmindu-se în acest sens Procesul verbal de ridicare a documentelor, înregistrat la societate sub nr...../03.09.2004.

Urmare analizării acestor documente de către echipa de control a Serviciului Supraveghere Vamală din cadrul D.R.V. Constanța, a fost întocmit raportul nr...../...../04.10.2004, conform căruia a rezultat că, valoarea declarată cu ocazia

efectuării operațiunii de import înregistrată la Biroul vamal Constanța nu este susținută întrucât:

- societatea nu a prezentat un contract comercial încheiat cu partenerul extern, iar din oferta de prețuri prezentată nu rezultă termene de plată;
- societatea nu deține documente din care să rezulte valoarea de tranzacție, termenele de plată la extern, costul asigurării mărfurilor, elemente prevăzute la art.8 privind aplicarea Articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț - Reguli de evaluare în vamă).

În consecință, s-a stabilit că pentru valoarea în vamă declarată de importator nu pot fi aplicate prevederile art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife și Comerț GATT, aceasta urmând a fi stabilită definitiv prin aplicarea celorlalte metode de evaluare prevăzute de Acord de către Colectivul pentru analiză de risc la nivel regional.

Astfel, potrivit referatului nr...../...../03.03.2005, întocmit de către Colectivul de risc a rezultat că în urma consultării bazei de date existentă la nivel regional s-a constatat că pentru determinarea definitivă a valorii în vamă se poate aplica art.7 din Acord, conform căruia valoarea în vamă va fi determinată prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile și prevederile generale ale Acordului și ale art.VII G.A.T.T., pe baza datelor disponibile în țara de import.

Din analiza bazei de date la nivel regional din perioada 01.05.2004 - 30.09.2004, s-a constatat existența unor operațiuni de import cu prețuri cuprinse între usd/kg.

Drept urmare, s-a considerat relevantă operațiunea de import a produsului de origine Germania, pentru care prețul a fost de usd/kg.

În consecință, s-a propus ca valoarea în vamă determinată cu titlu definitiv pentru marfa importată cu D.V.I. nr...../...../26.07.2004 să fie stabilită pe baza prețului unitar de USD/kg.

În conformitate cu prevederile art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României a fost emisă Decizia nr..... din 07.03.2005 a directorului D.R.V. Constanța, potrivit căreia, pentru cantitatea de kg net cap de porc congelat a fost stabilită cu titlu definitiv valoarea în vamă de lei, rezultând față de valoarea declarată de importator o diferență de lei.

Urmare acestei deciziei s-a întocmit Actul constatator nr..... din 08.03.2005 prin care, pentru valoarea în vamă determinată cu titlu definitiv s-au stabilit diferențe de drepturi vamale de import constând în taxe vamale și T.V.A. în sumă de lei.

Petenta, în calitate de titular al operațiunii de import contestă măsura cu privire la determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă în baza art.7 din Acord, precum și modul

arbitrar de calcul al acesteia fapt ce a condus la stabilirea diferențelor de plată.

În drept, la art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României se precizează:

"Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comerț GATT de la Geneva, din 1 noiembrie 1979, la care România este parte".

Potrivit Acordului GATT, prima bază pentru determinarea valorii în vamă este **"valoarea de tranzacție"**, așa cum este definită la art.1, respectiv:

"valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art.8, în măsura în care:

a)nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător(...);

b)vânzarea sau prețul nu sunt subordonate unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;

c)nici o parte a produsului oricărei revânzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător, nu revine direct sau indirect vânzătorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art.8, și

d)cumpărătorul și vânzătorul nu sunt legați sau, dacă sunt legați, valoarea de tranzacție să fie acceptabilă în scopuri vamale, în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol".

Dispozițiile art.8 care se coroborează cu cele ale art.1, prevăd ajustări ale prețului efectiv plătit sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sunt considerate ca făcând parte din valoarea în vamă sunt în sarcina cumpărătorului, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, cum ar fi: cheltuieli de transport până la locul de import, cheltuieli de încărcare, descărcare și manipulare până la locul de import, costul asigurării, comisioane și ambalaje, redevențe.

În ceea ce privește declararea valorii în vamă, la art.78 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal se precizează:

"valoarea în vamă se determină și se declară de către importator care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată ale mărfii și ale cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia".

În speță, se reține că importatorul a determinat și declarat valoarea în vamă în conformitate cu dispozițiile art.1 din Acord, utilizând prețul de tranzacție, respectiv prețul de plătit al mărfurilor importate menționat și în

factura externă nr...../...../21.07.2004 în valoare totală de euro (sumă ce include și valoarea de Euro reprezentând contravaloarea produsului cap de porc congelat) întocmită de vânzătorul mărfii. De asemenea în declarația vamală de import a fost inclusă și valoarea costurilor aferente transportului pe parcurs extern, respectiv factura nr...../23.07.204 în valoare de euro (condiție de livrare EXW).

La documentele de import au fost anexate și documente precum: certificatul de origine EUR 1/...../22.07.2004, certificatul de calitate și conformitate.

Rezultă că, în această situație nu s-a impus efectuarea ajustărilor prevăzute la art.8 din Acord deoarece nu există indicii cu privire la existența unor elemente de costuri, altele decât prețul mărfii care ar fi în sarcina cumpărătorului, acestea nefiind identificate nici de organele vamale cu ocazia efectuării controlului valorii în vamă declarate.

De asemenea, din raportul întocmit de inspectorii vamali nu rezultă că prețul de tranzacție ar fi condiționat în vreun fel de restricțiile prevăzute la lit. a)-c), paragraful 1 ale art.1 din Acord sau că vânzătorul sau cumpărătorul ar fi legați în sensul menționat la art.15 din același Acord.

Petenta justifică valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv de plătit, precum și cantitatea mărfurilor importate cu o serie de documente anexate la dosarul contestației, documente ce au fost puse și la dispoziția inspectorilor vamali, așa cum reiese și din cuprinsul Raportului de verificare nr...../...../04.10.2004 precum:

- certificat de origine nr..... din 22.07.2004,
- certificate de calitate și cantitate din 26.07.2004
- certificat de conformitate corespunzător facturii externe,
- documente de transport, factura nr...../23.07.2004,
- declarația de export nr...../22.07.2004, pentru factura externă/.....,
- documente din care rezultă efectuarea plății la extern, dispoziția de plată externă nr...../08.09.2004 pentru suma de euro și viza aplicată pe factura externă de către Banque Franco Roumanie Paris SA - ag. Constanța, pentru suma de de euro în data de 24.09.2004,
- oferta de preț, transmisă prin fax de către partenerul extern H..... SPA în data de 12.07.2004.

La dosarul contestației petenta a anexat și contractul încheiat cu partenerul extern având numărul/...../01.06.2004 și Anexa nr...../20.07.2004 la contractul de import, din care rezultă că prețul convenit de părți pentru produsul **cap de porc congelat fără gușă și urechi este de euro/kg** (poziția nr.3).

Analizând motivele expuse în conținutul raportului întocmit de inspectorii vamali mai sus prezentate, care au determinat neacceptarea valorii de tranzacție a mărfurilor declarată

conform art.1 din Acord ca valoare definitivă în vamă, se reține că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

- *aprecierea precum că, nu s-a putut stabili condiția de plată deoarece agentul economic nu a prezentat contractul comercial încheiat cu partenerul extern nu are relevanță atâta timp cât la data efectuării controlului plata la extern fusese deja efectuată, așa cum de altfel a precizat în raport organul de control vamal;*
- *mențiunea că lipsesc alte documente cu privire la valoarea de tranzacție, precum și cele referitoare la termene de plată la extern, fără a preciza concret care sunt acestea, nu pot fi luate în considerare pentru a justifica măsura dispusă.*

Referitor la aceste aspecte, trebuie menționat că documentele aflate la dosarul contestației, cu excepția contractului comercial, se regăsesc anexate și la D.V.I. nr...../...../26.07.2004, așa cum rezultă din pagina cu documente atașate, anexată la declarația vamală.

Acceptând susținerea organului vamal cu privire la faptul că la data controlului nu a fost prezentat contractul comercial ci doar oferta de prețuri **fapt pentru care nu s-a putut stabili termenul de plată la extern**, considerăm că acesta nu este un argument care să conducă la determinarea valorii de tranzacție și respectiv la stabilirea valorii în vamă cu titlu definitiv.

Precizăm de altfel că, o parte din documentele anexate de petentă la dosarul contestației aparțin în exclusivitate exportatorului, în speță declarația vamală de export, iar legislația vamală din România și dispozițiile Acordului GATT nu prevăd obligativitatea prezentării acestui tip de document în vederea justificării valorii de tranzacție, documentele cerute fiind doar factura externă sau documentul de plată a mărfii și ale cheltuielilor pe parcurs extern aferente acesteia (art.78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal).

Referitor la ultimul motiv invocat, inspectorii vamali nu precizează ce "**alte documente**" sunt necesare în vederea susținerii prețului de tranzacție care au fost solicitate importatorului și pe care acesta nu le-a prezentat.

Pentru argumentele expuse, se reține că măsura constând în determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă prin aplicarea metodei prevăzută la art.7 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul GATT de către organul vamal este nejustificată, întrucât acesta nu demonstrează care sunt motivele de drept pentru care valoarea nu a putut fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art.1, respectiv valoarea de tranzacție a mărfurilor.

Pe cale de consecință, urmează a se admite contestația formulată de societatea CONSTANTA SRL împotriva Deciziei nr...../07.03.2005 a D.R.V. Constanța, a Actului constatator

nr..... din 08.03.2005 pentru datoria vamală în sumă totală de lei, constând în taxe vamale și T.V.A..

Referitor la suma de lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere stabilite prin Procesele verbale nr..... și din 09.03.2005, precizăm că acestea reprezintă obligații fiscale accesorii aferente debitului principal care le-a generat.

Având în vedere că pentru obligația fiscală principală cererea formulată de petentă a fost admisă, pe cale de consecință urmează a se admite contestația și pentru capătul de cerere referitor la suma de lei reprezentând obligații accesorii.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.178(1), 179 și art.185 (1) titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate cu art.77 și 78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț GATT, se:

DECIDE:

Admiterea în totalitate a contestației formulate de societatea CONSTANTA SRL și anularea Deciziei nr...../07.03.2005 a D.R.V. Constanța, a Actului constatator nr...../08.08.2005 precum și a Proceselor verbale de calcul al accesoriilor nr..... și din 09.03.2005 emise de Biroul vamal Constanța, pentru datoria vamală în sumă totală de lei , reprezentând:

- lei taxe vamale;
- lei T.V.A.;
- lei dobânzi;
- lei penalități de întârziere.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**