

846/11.05.2008 g = reg.
hys. gen : 32.166/11.05.2008
Operator date

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL DOSAR NR. DECIZIE NR.

Ședința publică din

Curtea compusă din:

Președinte: judecător

Judecător :

Judecător :

Grefier :

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de pârâta
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI VALCEA, împotriva sentinței nr. din , pronunțată de Tribunalul
Vâlcea, secția comercială și contencios administrativ și fiscal, în dosar nr.
intimată fiind S.C. SRL Rm.Vâlcea și lichidator

RM.VÂLCEA.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns consilier juridic
pentru recurentă și consilier juridic pentru intimata-
reclamantă, lipsă fiind lichidatorul.

Procedura, legal îndeplinită.

Recursul scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Părțile, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Constatându-se recursul în stare de judecată s-a acordat cuvântul asupra
acestuia.

Reprezentantul recurente solicită admiterea recursului, modificarea
sentinței și pe fond respingerea contestației. Astfel, a precizat că a reluat în motivele de
recurs excepțiile invocate la soluționarea fondului cauzei, dar care au fost respinse în
mod greșit de către judecătorul fondului, respectiv excepția lipsei calității procesuale
active a intimății de a formula contestație administrativă – prin administratorul special,
excepția inadmisibilității acțiunii, pe considerentul că lichidatorul judiciar a ratificat
solicitarea intimății-debitoare direct în fața instanței de judecată, pe care instanța de fond
nici nu a analizat-o, precum și excepția tardivității introducerii contestației.

Apărătorul intimății solicită respingerea excepțiilor ca neîntemeiate și pe
fond respingerea recursului, menținerea sentinței ca fiind legală și temeinică. Depune
concluzii scrise, precizând că a formulat în termen contestația, decizia de impunere fiind
primită la . Nu solicită cheltuieli de judecată.

CURTEA:

Deliberând asupra recursului de față:

Constată că, prin acțiunea înregistrată la , reclamanta SC

SRL Rm.Vâlcea a chemat în judecată pe pârâta D.G.F.P. Vâlcea,
solicitând ca prin sentința ce se va pronunța în cauză să se dispună anularea Deciziei

nr. _____, a Deciziei de impunere nr. _____ și a Raportului de Inspecție Fiscală nr. _____

În motivarea acțiunii s-a arătat că, în mod greșit, prin Decizia nr. _____, emisă în baza RIF nr. _____ organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea de obligații fiscale suplimentare către bugetul consolidat al statului, fără a lua în considerare documentele contabile regăsite la sediul acesteia, iar în situația afirmată de inspectorii fiscali vizând inexistența exemplarului de culoare roșu din factura fiscală, acesta trebuia să facă demersuri pentru a intra în posesia celorlalte exemplare care au fost arhivate în arhiva generală a societății și nu să se limiteze doar la afirmațiile lichidatorului judiciar, în sensul că nu există cotoarele celor două carnete de facturi achiziționate de societate.

S-a mai arătat că aceste cotoare puteau fi solicitate de la fostul administrator al societății și prezentate organului fiscal pentru a împiedica stabilirea de venituri impozabile în cuantumul rezultat, precum și a TVA-ului la fel de mare.

Totodată, s-a arătat că lichidatorul judiciar nu a depus diligențele necesare pentru a se stabili realitatea existentă în cauză.

Prin întâmpinarea formulată la _____, pârâta a solicitat respingerea acțiunii, în principal, invocând excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, motivată de faptul că prin sentința nr. _____ Tribunalul Vâlcea a dispus trecerea la procedura falimentului SC _____ SRL, dizolvarea societății, ridicarea dreptului de administrare al acesteia și desemnarea lichidatorului judiciar, astfel că prezenta acțiune trebuia introdusă de către lichidatorul judiciar căruia, i-au fost comunicate rezultatele inspecției, la data de _____, și nu de către administratorul special.

De asemenea, a invocat excepția tardivității introducerii contestației, față de data comunicării actelor administrative, respectiv _____

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, precizându-se că sumele reținute de către inspectorii fiscali au fost corect stabilite în raport de situația financiară găsită la sediul debitoarei.

Ulterior, Tribunalul Vâlcea – prin sentința nr. _____ – a respins excepțiile invocate de pârâta D.G.F.P. Vâlcea, a admis acțiunea reclamantei și a anulat decizia nr. _____ emisă de pârâtă, pe care a obligat-o să soluționeze pe fond contestația.

Pentru a se pronunța în sensul arătat, instanța de fond a reținut că reclamanta a formulat concluzii scrise precizând acțiunea în sensul că solicită anularea deciziei nr. _____ și soluționarea pe fond de către pârâtă a contestației împotriva deciziei de impunere, precizare ce a fost pusă în discuția părților, în ședința publică din _____, precum și excepția tardivității introducerii acțiunii și inadmisibilității acesteia invocate de pârâtă.

Având în vedere excepțiile invocate, tribunalul a constatat că acestea sunt neîntemeiate, apreciind că administratorul special are calitate procesuală activă și că _____ a formulat contestația în termenul legal de la data de când a luat la cunoștință de actele administrativ fiscale întocmite de pârâtă, efectuând și procedura prealabilă prevăzută de lege.

Cât privește excepția lipsei calității procesuale active a societății SC _____ SRL, județul Vâlcea, aceasta a fost apreciată, de asemenea, ca neîntemeiată dat fiind faptul că Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului a fost abrogată prin Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, care la art.18 alin.2 lit.2 menționează printre atribuțiile administratorului

special și pe aceea de a formula contestații în cadrul prevederilor reglementate de lege, creându-se astfel cadrul de a da posibilitatea debitorului falit să se apere, să conteste anumite aspecte privind administrarea activului și pasivului societății până la închiderea procedurii.

De asemenea, s-au invocat dispozițiile art.175 Cod fiscal în conformitate cu care „persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor codului de procedură fiscală”.

Față de aceste considerente s-a apreciat că, în mod greșit, pârâta D.G.F.P. Vâlcea, prin decizia nr. _____, a respins contestația formulată de reclamanta SC _____

SRL _____, județul Vâlcea prin administrator special Firulete Emilian, pe motiv că a fost formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, fiind respinse excepțiile, admisă acțiunea reclamantei așa cum a fost precizată și obligată pârâta să soluționeze pe fond contestația împotriva deciziei de impunere nr. _____ emisă de pârâtă.

Împotriva sentinței s-a formulat recurs, în termen legal, de către pârâta D.G.F.P. Vâlcea, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie pe disp.art.304 pct.8 și 9 Cod procedură civilă în sensul că, în mod greșit, instanța de fond a respins excepția lipsei calității procesuale active, apreciind că SC _____ SRL – prin administrator special _____ – poate formula contestație administrativ - fiscală împotriva deciziei nr. _____ și respectiv a deciziei de impunere nr. _____, considerând că acesta are printre atribuțiile prevăzute de Legea nr.85/2006 și pe aceea de a formula contestații. Or, așa cum s-a arătat, prin sentința _____ instanța de fond – judecător sindic a dispus trecerea la procedura falimentului și, totodată, dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare, moment la care mandatul administratorului special a fost redus doar la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.

- instanța de fond nu a luat în considerare faptul că, atât decizia de impunere cât și RIF-ul, au fost comunicate lichidatorului judiciar, conform procesului verbal nr. _____, dar acesta, deși era singura persoană competentă să formuleze contestație, după ridicarea dreptului de administrare al debitoarei, nu a înțeles să conteste titlul fiscal, în temeiul atribuțiilor prevăzute de art.20, 24 și 25 din Legea nr.85/2006;

- de asemenea, s-a criticat faptul că instanța de fond nu a luat în discuție excepția inadmisibilității acțiunii și a considerat că prin precizarea făcută lichidatorul judiciar poate să-și însușească acțiunea ce formează obiectul prezentului dosar, cu toate că acesta nu a îndeplinit procedura administrativă impusă de textul de lege precitat;

- nici excepția tardivității formulării contestației de către administratorul special – _____ – nu a fost analizată de către instanța de fond, deși actele contestate i-au fost transmise cu adresa nr. _____, cu confirmare de primire semnată de destinatar la data de _____, în timp ce contestația a fost înregistrată la D.G.F.P. Vâlcea, sub nr. _____, deci, peste termenul legal prevăzut de dispozițiile legale în materie fiscală.

În concluzie, s-a solicitat admiterea recursului și modificarea sentinței în sensul respingerii contestației formulate de debitoare prin administratorul special.

Examinând recursul prin prisma criticilor aduse, pe temeiurile invocate, dar și sub toate aspectele conform art.304¹ Cod procedură civilă, Curtea constată că acesta este fondat, pentru cele ce se vor expune în continuare.

Astfel, se constată că, în raport cu obiectul cauzei deduse judecății și dispozițiile legale aplicabile în materie fiscală, judecătorul fondului nu a dat dezlegare corectă pricinii cu care a fost investit, prin modul în care a interpretat aceste dispoziții, respingând toate excepțiile invocate de recurenta-pârâtă.

Or, dacă se constată netemeinicia primei critici din prezenta cale de atac vizând lipsa calității procesuale active a reclamantei, pe care instanța de fond a apreciat-o corect în raport de dispozițiile Legii speciale, respectiv Legea nr.85/2006 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, care la art.18 alin.2 stipulează că printre atribuțiile administratorului special este și aceea de a formula contestații în cadrul procedurii, creându-se cadrul de a da posibilitatea creditorului-falit să se apere, să conteste anumite aspecte privind administrarea activului și pasivului societății până la închiderea procedurii, dispoziție ce trebuie coroborată cu art.161 C.proc. civ., în conformitate cu care se pot îndrepta lipsurile legate de lipsa capacității de exercițiu, ceea ce face ca, în speță, lichidatorul judiciar să poată ratifica demersurile făcute de administratorul special, nu același lucru se poate spune în legătură cu respingerea excepției referitoare la tardivitatea introducerii contestației administrativ-fiscale în fața autorității emitente a actelor contestate.

În speță, din probatoriul administrat rezultă că actele administrativ fiscale, însemnând RIF-ul nr. _____ și Decizia de impunere nr. _____, au fost comunicate debitoarei și primite sub semnătură de către administratorul special- _____, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la fila 29-49 și 52 dosar, la data de _____.

Conform art.205 alin.1 Cod procedură civilă, împotriva titlului de creanță se poate formula contestație potrivit legii, text ce trebuie coroborat cu art.1 alin.2 din Legea nr.554/2004-R, potrivit cu care se poate adresa instanței de contencios administrativ persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, în termen de 30 zile de la comunicare, precum și cu art. 7 alin.3 din același act normativ, care prevede că persoana vătămată este îndreptățită să introducă plângere prealabilă din momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia în limitele termenului de 6 luni prevăzut de alin.7.

Or, administratorul special a formulat contestație la data de _____, așa cum rezultă din înscrisul aflat la fila 73 dosar, deci cu mult peste termenul imperativ prevăzut de lege.

Astfel, justificarea soluției de respingere a excepției tardivității de către instanța de fond, nu poate fi primită, atâta vreme cât a fost depășit termenul de 30 zile impus de lege și nu s-a dovedit că, de la momentul luării la cunoștință privind emiterea actelor administrativ-fiscale considerate nelegale, intimata-reclamantă a fost împiedicată să se adreseze organului emitent, pentru a fi primită susținerea legată de faptul că a fost respectat termenul de 6 luni, prevăzut de alin.7 al textului susmenționat.

Nici susținerea legată de faptul că lichidatorul judiciar a manifestat pasivitate în a apăra interesele societății falite de pretenții nejustificate nu poate fi un motiv de a trece peste termenul imperativ prevăzut de lege. Prin aceasta nu se poate reține că s-ar produce obstrucționarea liberului acces la justiție și interzicerea susținerii unui interes legitim în fața instanței de judecată, atâta vreme cât, cea care a nesocotit reglementările puse la dispoziție de către legiuitor, este chiar intimata-reclamantă – administrator special..

Prin urmare, în mod greșit, s-a apreciat de către instanța de fond că intimata contestatoare s-a adresat în termen legal organului administrativ competent.

Excepția invocată de către recurenta D.G.F.P. Vâlcea, fiind o excepția absolută peste care nici părțile și nici instanța de judecată nu pot trece, critica formulată de aceasta este justificată.

Având în vedere dezlegarea dată pricinii prin aprecierea ca justificată a excepției tardivității contestației, excepție ce primează, celelalte critici dezvoltate în prezenta cale de atac nu se mai impun a fi analizate.

Față de considerentele expuse, curtea, în temeiul art.312 alin.1 și 3 C.proc.civ. coroborat cu dispozițiile OG nr.92/2003 și Legea nr.554/2004-R, urmează să admită recursul și modifice sentința în sensul că pe fond va respinge contestația ca tardiv formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Admite recursul declarat de pârâta **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI VALCEA**, împotriva sentinței nr.1002 din 25 mai 2010, pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția comercială și contencios administrativ și fiscal, în dosar nr. _____, intimată fiind S.C. **VÂLCEA SRL Rm.Vâlcea și lichidator**

Modifică sentința de mai sus, în sensul că pe fond respinge contestația ca tardiv formulată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 noiembrie 2010, la Curtea de Apel Pitești – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,