

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 12 din 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr. .../2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ... din 2006, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-au calculat dobanzi in suma de ... **RON**, dar in concluziile contestatiei se solicita anularea deciziei nr. ... din 2006 prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... **RON** pentru neplata in termen a impozitului pe dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, sub nr. .../2006, societatea contestatoare solicita anularea deciziei nr. .../2006, ca nefondata si anularea deciziei nr. .../2006, ca neintemeiata, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Prin declaratia din luna martie si luna aprilie la "Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice" din eroare s-a declarat de doua ori valoarea dividendului in suma de ... RON, o data la depunerea bilantului contabil si inca odata la plata efectiva a dividendului. Dupa ce s-a constatat eroarea, a fost depusa Declaratia rectificativa inregistrat sub nr. .../2005, prin care s-a corectat greseala.

Pentru anularea Deciziei nr. .../2006 societatea contestatoara precizeaza art.81 din Codul de Procedura Fiscala si art.83 din Codul de Procedura Fiscala conform careia organul fiscal trebuia sa

emita concomitent cu Decizia ... si Decizia de corectare pe baza Declaratiei rectificative nr. .../2005.

II. Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ... din 2006, a calculat, pe perioada 27.01.2004 - 13.02.2004, dobanzi in suma de ... RON pentru plata cu intarziere a contributiei de asigurari sociale datorate de angajator, iar prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ... din 2006, a calculat, pe perioada 27.04.2004 - 20.10.2004, dobanzi in suma totala de ... RON si penalitati in suma totala de ... RON pentru plata cu intarziere a impozitului pe dividende, avand la baza fisa fiscala a platitorului si declaratiile fiscale depuse la organul fiscal.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada analizata, se retin urmatoarele :

Perioada analizata 27.01.2004 - 20.10.2004.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Harghita este daca societatea contestatoara datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe veniturile din dividende si a contributiei de asigurari sociale datorate de angajator, dupa sumele declarate initial, in conditiile in care societatea nu a sustinut cu documente ca aceasta operatiune ar fi o eroare materiala.

In fapt, SC X SRL, prin declaratiile depuse la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, inregistrate sub nr. .../2004, respectiv nr. .../2004 a declarat ca obligatie de plata suma de cate ... lei ROL reprezentand impozit pe veniturile din dividende. Impozitul pe dividende declarat in luna martie 2004 in suma de ... lei ROL a fost achitata cu foaia de varsamant nr. .../2004, iar obligatia de plata in suma de ... lei ROL, declarata in luna aprilie 2004, a fost anulata prin declaratia rectificativa nr. .../2004. Prin urmare Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, dupa obligatia de plata neachitata de ... RON, pe perioada 27.04.2004 - 20.10.2004, a calculat dobanzi in suma de RON si penalitati in suma de ... RON.

In drept, in perioada analizata in ce priveste dobanzile si penalitatiile de intarziere, data de la care organele fiscale au calculat accesoriile, erau incidente prevederile art.114 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:” ***Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.***”

Din documentele aflate in dosarul cauzei, fisa platitorului de la AFP Miercurea Ciuc, referatul cu propuneri de solutionare al AFP Miercurea Ciuc, se rezulta ca societatea in perioada 27.04.2004 - 20.10.2004 era evidentiata cu obligatie de plata neachitata din impozit pe veniturile din dividende distribuite.

Societatea contestatoara nu aduce nici un argument cu privire la distribuirea si data platii a dividendelor, nici macar nu anexeaza la contestatie copiile declaratiilor fiscale in cauza. In cuprinsul contestatiei se face referire la o alta decizie decat cea contestata, data declaratiei rectificative la care se face referire este eronata. In motivarea contestatiei se face referire la suma nedatorata de SC G SRL, din dosarul cauzei nu se rezulta ce implicatie are aceasta societate la solutionarea contestatiei SC X SRL.

In concluzie, din motivele invocate si din documentele prezentate de contestatoara nu se rezulta ca masura de calculare a dobanzilor si penalitatiilor de intarziere de catre organele fiscale ar fi nefondata si neintemeiata.

In lipsa documentelor si argumentelor justificative, organul de solutionare a contestatiei nu poate sa pronunte asupra fondului cauzei, in acest sens art.183 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr. 863/26.09.2005, precizeaza:

“Solutionarea contestatiei

(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.”

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivul invocat de contribuabil ca organul fiscal trebuia sa emita decizie de corectare pe baza declaratiei rectificative, intru-cat insasi declaratia fiscala reprezinta decizie de impunere.

In ce priveste stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, aceasta este reglementata de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr. 863/26.09.2005, care la art.83 (1) prevede: “Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”, iar la art. 84 alin. (4) precizeaza: ”(4) **Declaratia fiscala întocmita potrivit art. 80 alin. (2) este asimilata cu o decizie de impunere, sub rezerva unei**

verificari ulterioare, si produce efectele juridice ale înstiintarii de plata de la data depunerii acesteia.”

Avand in vedere cele sus aratate, contestatia se va respinge ca nesustinuta cu documente si argumente justificative.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 83, 84, 180, 183 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea contestatiei in ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../2006 si nr. .../2006, prin care au fost calculate **dobanzi in suma totala de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,