

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
Dosar nr. 4140/105/2009

SENTINTA NR. 110

Ședința publică de la 2.03.2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE : STANESCU IONEL

GREFIER: ANTONIU IOANA

Pe rol pronunțarea instanței asupra cauzei formulată de reclamantul ~~STANESCU IONEL~~, domiciliat în Com. Pânișoara, Sat. Pânișoara, nr. 338, Jud. Prahova, în contradictoriu cu paratii: ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE BRAZI, cu sediul în Ploiesti, str. Democratiei, nr. 60 – 62, Jud. Prahova și DGFP PRAHOVA, cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în data de 23.02.2010 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, data la care instanța a amanat pronunțarea la data de 2.03.2010, având nevoie de timp pentru a delibera.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4140/105/2009 și ulterior precizată, reclamantul ~~STANESCU IONEL~~ a solicitat în contradictoriu cu paratii DGFP PRAHOVA SI AFP Brazi, anularea deciziei de soluționare a contestației nr. 208/26.11.2009, anularea deciziei de calcul a taxei de poluare nr. 37101/31.07.2008 emisă de AFP Brazi, anularea chitanței fiscale seria TS2A nr. 7471396/9.07.2007 prin care a fost obligat la plata sumei de 10698 lei, anularea instiintării de restituire nr. 37101/31.07.2008, precum și obligarea paratei la restituirea sumei de 9675 lei achitată prin chitanța precizată anterior și la plata dobanzii legale datorate pentru această sumă, începând cu data plății taxei de prima înmatriculare și până la restituirea efectivă a sumei de bani, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a achiziționat din Germania un autoturismul Mercedes Benz, pentru care a fost obligat să plătească taxa de prima înmatriculare, conform chitanței fiscale seria TS2A nr. 7471396/9.07.2007.

Reclamantul a învederat că a solicitat restituirea plății nedatorate, însă paratele i-au restituit doar o parte, ulterior reclamantul solicitând și diferența dintre taxa de prima înmatriculare achitată și contravaloarea taxei de poluare,

insă AFP Brazi i-a comunicat adresa nr. 44472/2009 prin care a refuzat restituirea

S-a mai arătat ca reclamantul nu a formulat contestație împotriva unui act administrativ fiscal, ci a solicitat doar restituirea unei sume de bani nedatorata, precum și ca decizia de calcul a taxei de poluare nu poate avea caracterul unei creanțe bugetare, întrucât ar însemna ca aceasta decizie să devină titlu executoriu, creanța putând fi executată silit.

Reclamantul a mai învederat ca taxa de poluare precizată este nelegală și discriminatorie, deoarece aceasta nu se aplică pentru autovehiculele înmatriculate deja în România, care se reînmatriculează, astfel ca scopul real al acesteia este diminuarea introducerii în România a unor autoturisme second-hand, deja înmatriculate în alte state membre, ca taxa de primă înmatriculare este percepută ilegal în raport de disp. art.90 par.1 din Tratatul C.E, care se aplică cu prioritate față de normele interne din codul fiscal, încălcându-se astfel și disp. art.148 din Constituția României.

Reclamantul a mai învederat ca taxa de poluare este o „taxa cu efect echivalent”, în sensul dispozițiilor art.25 din Tratatul CE, ca instanțele de judecată trebuie să țină cont de preeminenta dreptului comunitar față de normele legale interne, precum și ca instanțele de judecată investite cu astfel de litigii au stabilit nelegalitatea taxei de poluare și ca aceasta trebuie restituită.

În dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri, respectiv adresa nr.44472/2009 ; deciziei de calcul a taxei de poluare nr. 37101/31.07.2008 emisă de AFP Brazi ,chitanța fiscală seria TS2A nr. 7471396/9.07.2007, copie carte de identitate a reclamantului, instiințarea de restituire nr.37101/2008 , nota de restituire, precum și copia certificatului de înmatriculare și a cartii de identitate a autovehiculului.

În cauza s-a administrat proba cu înscrisuri , depunându-se la dosar, în plus de înscrisurile precizate anterior , decizia nr. 208/2009 cu dovada de comunicare și documentația ce a stat la baza emiterii ei , precum și jurisprudența .

La termenul de judecată din data de 8.12.,2009 , din oficiu, tribunalul a invocat excepția inadmisibilității cererii de anulare a chitanței fiscale și a instiințării de restituire , pe care a admis-o și a respins cererea de anulare a chitanței și TS2A nr. 7471396/9.07.2007 și a instiințării de restituire nr.37101/2008 , ca inadmisibilă, motivat de faptul că acestea nu sunt acte administrative fiscale, în sensul dispozițiilor art.41 și urmat. din OG 92/2003, care să poată fi contestate conform dispozițiilor art.205 și urmat. din OG 92/2003 -, întrucât prin acestea nu se naște, modifică sau stinge vreun raport juridic de drept fiscal, ci chitanța este un înscris / mijloc de probă ce atestă efectuarea unei plăți, iar instiințarea de restituire este o simplă adresă prin care s-a adus la cunoștința reclamantului cuantumul sumei ce urmează a-i fi restituită (suma stabilită printr-un act administrativ fiscal, respectiv nota privind

restituirea – in continutul careia se prevede expres faptul ca aceasta poate fi contestata conform art.205 si urmat. c.pr.fiscala).

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele :

Reclamantul a achizitionat din Germania Mercedes Benz ,an de fabricatie 2004 , numar de omologare BFM E1C1 911 JB5R3 si numar de identificare WDB 9036631R 649859, pentru care a fost obligat să plateasca taxa de prima inmatriculare in suma de 10698 lei , conform chitantei fiscale seria TS2A nr. 7471396/9.07.2007 .

Reclamantul a solicitat restituirea taxei de prima inmatriculare precizata , ocazie cu care s-a emis decizia de calcul a taxei de poluare nr. 37101/31.07.2008 pentru suma de 9675 lei , precum si nota de restituire – prin care s-a dispus restituirea către reclamant a sumei de 1023 lei , reprezentand diferenta intre taxa de prima inmatriculare achitata si contravaloarea taxei de poluare stabilita prin decizia precizata anterior .

In acest sens , reclamantului i-a fost comunicata instiintarea de restituire nr. 37101/31.07.2008 .

Reclamantul a solicitat anularea deciziei de calcul a taxei de poluare si restituirea contravalorii acesteia , însă prin decizia nr. 208 din 26.11.2009 , DGFP Prahova a respins contestatia , ca neintemeiata .

Tribunalul mai retine că aceasta contestatie a fosat emisă si depusă la dosar după sesizarea instantei cu prezenta actiune , precum si că , față de modalitatea de sesizare a instantei de contencios prevazuta de art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 , instanta a pus in discutia reclamanrului acest aspect la termenul de judecata din 23.02.2010 , reclamantul invederand că solicita si anularea deciziei de solutionare a contestatiei precizate .

Tribunalul reține că taxa de poluare a fost introdusă prin O.G.nr.50/2008 și se păstrează prin intermediul acesteia conceptul de taxă de primă înmatriculare, deși denumirea de taxă de poluare este în măsură să inducă în eroare, la o privire artificială, întrucât această taxă se percepe numai pentru autoturismele care se înmatriculează pentru prima dată în România, fără a se face distincție între autoturismele produse în România și cele importate, nici între autoturismele noi și cele second-hand, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută.

De asemenea, tribunalul mai reține că, potrivit art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene nici un stat membru nu aplică direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, tocmai pentru a nu permite existența unei discriminări din punct de vedere fiscal între produsele importate și cele similare autohtone, cu atât mai mult cu cât România nu percepe nicio taxă pentru autoturismele produse în țară și înmatriculate aici.

Tribunalul reține că potrivit O.U.G.nr.50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule se datorează această taxă pentru autovehiculele din categoriile M1-M3 și N1-N3, astfel cum sunt acestea definite în Reglementările

privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003.

Potrivit O.U.G. nr. 208/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind taxa de poluare pentru autovehicule, autovehiculele a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 cmc și care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene începând cu data de 15 decembrie 2008 se exceptează de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilită potrivit prevederilor O.U.G. nr.50/2008 și aceste prevederi se aplică până la data de 31 decembrie 2009, inclusiv.

Ulterior O.U.G.nr.208/2008 a fost abrogată prin O.U.G.nr.218/2008 privind modificarea O.U.G.nr.50/2008 și conform art.III autovehiculele M1 cu norma de poluare E4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 cmc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare E4, care se înmatriculează prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei de poluare pentru autovehiculele stabilită potrivit prevederilor O.U.G.nr.50/2008.

Tribunalul reține că dispozițiile O.U.G.nr.50/2008 sunt contrare art.90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat-membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxe de poluare în acest litigiu, respectiv Germania, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și vânzarea autoturismelor noi produse în România.

Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Tribunalul remarcă că există discriminare între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 și cele care înmatriculează autoturisme ulterior și că doar aceste din urmă persoane plătesc taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane și că discriminarea este realizată de legiuitor care a legat plata taxei pe poluare de faptul înmatriculării, deși în preambulul O.U.G.nr.50/2008 rezultă că s-a urmărit asigurarea protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului, ceea ce implică instituirea unei taxe de poluare pentru toate autoturismele aflate în trafic, potrivit principiului poluatorul plătește.

Constatând deci, efectul direct al dispozițiilor art.90 alin.1 din Tratat, pentru ordinea juridică a României, tribunalul nu va face aplicarea dispozițiilor O.U.G.nr.50/2008, dispoziții contrare, concluzionând nedatorarea taxei speciale achitată de către reclamant.

Ca urmare , decizia de calcul a acesteia este netemeinica, astfel ca, fata de dispozițiile legale menționate anterior si de cele ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmează sa admită in parte actiunea precizata (avandu-se in vedere respingerea cererii de anulare a chitantei fiscale si a instiintarii de restituire) , sa anuleze decizia nr. 208/26.11.2009 emisă de DGFP Prahova si decizia de calcul a taxei de poluare nr.37101/31.07.2008 emisa de catre AFP Brazi , obligand parata sa-i restituie reclamantului contravaloarea taxei de poluare in suma de 9675lei.

În vederea reparării integrale a prejudiciului, tribunalul în baza dispozițiilor art.18 alin.3 din Legea nr.554/2004, art.1084 C.civ rap.la art.1082 C.civ., va obliga pârâta la plata dobânzii legale pentru suma precizata , conform O.G.nr.9/2000, de la data încasării taxei de poluare si până la restituirea efectivă a acesteia către reclamant.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite ,in parte ,actiunea precizata , formulata de reclamantul **ROȘCU ȘTEFAN**, domiciliat in Com. Ploiesti, Sat. Ploiesti, nr. 205, Jud. Prahova, in contradictoriu cu paratii: **ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE BRAZI**, cu sediul in Ploiesti, str. Democratiei, nr. 60 – 62, Jud. Prahova si **DGFP PRAHOVA**, cu sediul in Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova.

Anuleaza decizia nr. 208/26.11.2009 emisa de DGFP PRAHOVA si decizia de calcul a taxei de poluare nr. 37101/31.07.2008 , emisă de AFP Brazi .

Obliga parata AFP Brazi să restituie reclamantului suma de 9675 lei, suma actualizata cu dobanda legala , incepand cu data platii taxei de prima inmatriculare si pana la data restituirii efective a acesteia.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronuntată in sedinta publică, azi, 2.03.2010.

PREȘEDINTE

GREFIER

RED. SI
DACT. PMG
4EX/15.03.2010

