

**DECIZIA Nr. ... din 05.01.2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" S.A. Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.A. din Drobeta Tr. Severin, str. ...**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..../17.11.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ..../20.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../20.10.2008 si are ca obiect suma totala de **.... lei**, reprezentând, T.V.A. respinsa la rambursare aferenta perioadei 01.08.2007-31.08.2008.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art.209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, **S.C. X S.A. Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia de impunere nr. .../20.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de **... lei**, reprezentand T.V.A. de plata stabilita suplimentar, invocand faptul ca pentru facturile: seria ... nr. .../06.06.2008 in valoare de ... lei, seria ... nr. ... in valoare de ... lei, seria ... nr. .../17.07.2008 in valoare de ... lei, seria ... nr. .../15.08.2008 in valoare de ... lei, emise de catre Y S.A. Bucuresti-Sucursala Drobeta Tr. Severin, totalizand suma de ... lei ce reprezinta baza de impunere stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au motivat ca: *"au in scris la rubrica -Denumirea produselor sau serviciilor - faptul ca lucrarile care fac obiectul acestor facturi s-au efectuat pentru o terta societate comerciala"*, dând exemplul situatia de lucrari din luna iunie 2008, anexata la factura seria ... nr. ... / 06.06.2008. Considera ca prezentarea facturilor enumerate mai sus, care cuprind informatiile prevazute la art. 155 alin.5 sunt suficiente pentru a demonstra ca indeplineste conditia prevazuta la art. 146 alin. 1 lit.a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal de a-si exercita dreptul de deducere a T.V.A.

Precizeaza ca art. 155 alin.5 lit. k din Legea nr 571/2003, privind Codul fiscal nu se refera la beneficiarul final al prestatiei, ci la denumirea serviciului prestat, iar beneficiarul lucrarilor prestate de catre Y SA este mentionat corect pe toate facturile, acesta fiind SC "X" S.A. Drobeta Tr. Severin, intre cele doua societati existand Contractul de lucrari nr. ..../08.05.2008 care este mentionat si pe situatia de lucrari din luna iunie 2008, anexata la factura seria ... nr. ..../ 06.06.2008.

Considera concluzia organului de control ca ar fi recunoscut ca nu a respectat prevederile art.155 alin.5 lit.k, eronata deoarece denumirea serviciilor este mentionata in facturile in cauza, iar beneficiarul final al lucrarilor de constructii in lant nu este cerut de legiuitor a fi mentionat pe facturi.

In final contestatoarea mentioneaza ca: *«organul de control nu a tinut cont de solicitarea societatii noastre privind corectarea facturilor care poate fi probata si cu protocolul incheiat intre SC X S.A. Drobeta Tr. Severin si Y SA in data de 14.10.2008 prin care se mentioneaza trecerea eronata in facturi a beneficiarului final S.C. ... S.R.L. in loc de .... S.A., protocol incheiat in perioada desfasurarii controlului».*

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../20.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... ce are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând T.V.A. respinsa la rambursare aferenta perioadei 01.08.2007-31.08.2008, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.A. Drobeta Tr. Severin**, s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului suma de ... lei, reprezentand T.V.A. de plata.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata s-a retinut ca pe facturile seria ... nr. .../06.06.2008 in valoare de ... lei, seria ... nr. ... in valoare cu TVA de ... lei, seria ... nr. .../17.07.2008 in valoare cu TVA de ... lei si seria ... nr. .../15.08.2008 in valoare cu TVA de ... lei, emise de catre Y SA Bucuresti-Sucursala Drobeta Tr. Severin, prestatorul a in scris la rubrica *"Denumirea produselor sau a serviciilor prestate"* ca lucrarile care fac obiectul acestor facturi s-au efectuat pentru S.C. ... S.R.L. si nu pentru S.C. ... S.A. asa cum este stipulat in contractul incheiat intre Y SA Bucuresti-Sucursala Drobeta Tr. Severin si **S.C. X S.A. Drobeta Tr. Severin** in care se specifica faptul ca lucrarile facturate de prima au ca beneficiar final pe SC ... SA.

Prin urmare, inspectia fiscala a retinut ca la intocmirea acestor facturi nu au fost respectate prevederile art.155 alin.5, lit k din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal in sensul ca la rubrica *"denumirea serviciilor prestate"* nu este mentionata corespunzator S.C. .... S.A. ca beneficiar al lucrarilor executate, ci S.C. ... S.R.L.

In aceste conditii, in conformitate cu prevederile art.146 alin.1 lit. b pct. 1 din Legea nr 571/2003, privind Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei, aferenta facturilor mentionate mai sus, aceasta suma fiind respinsa la rambursare.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.A. Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat suma stabilita prin Decizia de impunere nr. .../20.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../20.10.2008, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au considerat ca pentru facturile in cauza prezentate ca documente justificative societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata intrucat la rubrica *"Denumirea produselor sau a serviciilor"*, pe langa descrierea lucrarilor s-a mentionat ca au fost executate catre S.C. ... S.R.L. si nu catre S.C. ...S.A., societate cu care a incheiat contractul nr. .../30.04.2008.*

*In fapt*, in perioada iunie-august 2008, **S.C. X S.A. Drobeta Tr. Severin** a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma totala de ... lei aferenta facturilor: seria ... nr. .../06.06.2008 in valoare de .... lei, seria ... nr. ... in valoare de ... lei, seria ... nr. .../17.07.2008 in valoare de ... lei si seria ... nr. .../15.08.2008 in valoare de ... lei, emise de catre Y S.A. Bucuresti -Sucursala Drobeta Tr. Severin.

Aceasta suma de ... lei a intrat in componenta soldului sumei negative a T.V.A. de ... lei, si a fost ceruta rambursarea ei conform decontului de T.V.A pentru luna august 2008, inregistrat sub nr. .../25.09.2008 la A.F.P pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti.

Urmare acestei cereri in perioada 06-20.10.2008 s-a efectuat un control privind realitatea si legalitatea cererii de rambursare a T.V.A., materializat in Raportul de inspectie fiscala nr. .../20.10.2008 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. .../20.10.2008 pentru T.V.A. respinsa la rambursare in suma de .... lei.

In drept, art. 134<sup>1</sup> alin.4 din Codul fiscal precizeaza:

**Art. 134<sup>1</sup> “Faptul generator pentru livrarile de bunuri si prestari de servicii**

**(4) Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.”**

iar la art. 146 alin 1 lit. a) actul normativ invocat mai sus prevede:

**„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art 155. alin.5”**

**Art. 155, alin. 5 “Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

[...]

**k)denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, ...;**

[...].”

La solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art.213 alin.(1) si alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

**“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”.**

**“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.**

De asemenea, potrivit pct.182.1 din H.G.nr.1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (dupa republicare art. 213) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

*“În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.*

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare in sustinerea contestatiei a aratat ca organele de control nu s-au pronuntat si asupra situatiilor de lucrari anexate la facturile: seria ... nr. .... in valoare de ... lei, seria ... nr. .../17.07.2008 in valoare de ... lei si seria ... nr. .../15.08.2008 in valoare de ... lei, emise de catre Y SA Bucuresti - Sucursala Drobeta Tr. Severin, precum si asupra faptului ca lucrarile inscrise in acestea corespund realitatii, in sensul ca acestea sunt efectuate pentru S.C. .... S.A. se impune desfiintarea actului administrativ fiscal atacat.

De asemenea, un alt motiv pentru care se impune desfiintarea actului administrativ fiscal atacat este si Protocolul invocat prin care cele doua parti au convenit sa corecteze eroarea care s-a strecurat in cele 4 facturi in sensul ca inspectia fiscala sa-i dea posibilitatea sa beneficieze de prevederile pct. 81<sup>1</sup> alin.2 din H.G. nr. 44/2004, privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal care precizeaza:

*- alin.2 ”Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin.5 din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.”*

**In drept**, se va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia:

*“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.*

Pentru considerentele prezentate si in conditiile in care, la emiterea actelor de control atacate, organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra documentelor justificative invocate in sustinerea contestatiei, respectiv a situatiilor de lucrari pe luna iulie 2008 si august 2008, emise de SC Y SA catre SC X SA si a ofertelor de pret nr. .../07.05.2007, nr. .../03.07.2008 si nr. .../30.05.2008, acceptate de SC X SA unde se specifica faptul ca lucrarile se vor efectua la SC ... SA si nu reiese daca au procedat conform art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare dand posibilitatea contribuabilului sa corecteze informatiile eronate inscrise in facturile fiscale pentru care nu le-a fost acordat dreptul de deducere a TVA, asa cum a precizat Biroul Metodologie prin adresa nr. .../21.11.2008, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale

suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../20.10.2008 va fi desfiintata pentru suma contestata.

Intrucat in masura sa analizeze documentele invocate de catre societate sunt organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat, se va desfiinta decizia de impunere contestata pentru suma de ... lei, urmând ca Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti, prin alta echipa sa emita o noua decizie de impunere pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale in conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

Reverificarea se va efectua in conformitate cu cele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul actelor normative enumerate în cuprinsul prezentei deciziei coroborate cu art.209, art.210, si art.216, al.3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE:**

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../20.10.2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP pentru Contribuabilii Mijlocii pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru acelasi impozit, tinand cont de considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

*Director Executiv,*