

Decizia nr. 34 din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL cu
domiciliul fiscal in Germania
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de M.F.P. Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... cu privire la delegarea competentei de solutionare, in temeiul art.3 alin.(1) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.3333/2011, a contestatiei formulata de X din Germania, cod de inregistrare in scopuri de TVA, avand domiciliul fiscal in, Berlin, Germania, reprezentata prin imputernicit X, Koln, Germania, inregistrata la institutia noastra sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr..... privind suma totala de lei, reprezentând TVA respinsa la rambursare.

Avand in vedere dispozitiile art. 7 alin. (4) paragraf 2 din Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) din OPANAF nr.3333/2011, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de X din Germania.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost scrisa in limba engleza, nestampilata si semnata de un reprezentant al societatii X, fara a anexa imputernicirea in original.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost intrerupt pe perioada cuprinsa intre data solicitarii indeplinirii conditiilor procedurale, prin adresele nr..... si nr....., respectiv pana la data obtinerii informatiilor solicitate de la Serviciul Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti din cadrul DGFP Bucuresti, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

In fapt, societatea X a formulat contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr., emisa de catre DGFP a Municipiului Bucuresti, scrisa in limba engleza, nestampilata si semnata de un reprezentant al societatii **X din Koln, Germania**, fara a anexa imputernicirea in original acordata acesteia.

Prin adresa inregistrata cu nr....., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P Mehedinti a instiintat imputernicitul despre contestatia formulata pentru X din Germania, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. si, ca urmare, i-a solicitat sa indeplineasca conditiile prevazute de art. 8 si art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv sa transmita imputernicirea in original sau in copie legalizata, tradusa si certificata de un traducator autorizat, precum si contestatia stampilata, tradusa in limba romana, certificata de un traducator autorizat.

Avand in vedere ca imputernicitul nu a transmis cele solicitate, DGFP Mehedinti, prin adresa nr..... a solicitat DGFP a Municipiului Bucuresti - Serv. Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti sa confirme daca la dosarul in care se afla documentele anexate la cererea de rambursare exista procura in original, din care sa rezulte ca imputernicitul X poate sa formuleze contestatie impotriva deciziei de rambursare nr.....

DGFP a Municipiului Bucuresti, prin adresa nr., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... a precizat faptul ca:” *Pentru societatea X , va informam ca in situatia in care in dosarul contestatiei nu este inclusa imputernicirea acordata persoanei care a intocmit contestatia, aceasta imputernicire nu a fost comunicata autoritatii fiscale de catre societatea contestatoare*”.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.205 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art.205

(2)” Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art.206 alin.(1) lit.e), coroborate cu art.8 alin.(1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

Art.206 „*Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]*”

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ” ;

Art.8 Limba oficiala in administratia fiscala

(1) *“Limba oficiala in administratia fiscala este limba romana”.*

(2) *« Daca la organele fiscale se depun petitii, documente justificative, certificate sau alte inscrisuri intr-o limba straina, organele fiscale vor solicita ca acestea sa fie insotite de traduceri in limba romana certificate de traducatori autorizati ».*

In speta, sunt incidente si prevederile pct.2.3 din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora: „ **In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.**

Se retine ca **X** a inaintat contestatie impotriva actului administrativ fiscal mai sus mentionat, prin imputernicit **Y din Koln, Germania**, contestatie depusa fara indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de lege.

DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii a intrepris demersurile necesare pentru indeplinirea conditiilor procedurale, transmitand imputernicitului societatii, **X**, adresa nr....., aflata la dosarul cauzei, prin care solicita acestuia sa transmita imputernicirea in original sau in copie legalizata, tradusa si certificata de un traducator autorizat, precum si contestatia stampilata, tradusa in limba romana, certificata de un traducator autorizat.

Se retine ca societatea imputernicita **Y din Koln, Germania**, a primit adresa DGFP Mehedinti la data 21.02.2013, conform semnaturii aplicate pe formularul, insa pana la emiterea prezentei nu a inteles sa transmita cele solicitate in vederea solutionarii pe fond a contestatiei inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.

In speta, **Y din Koln, Germania** in calitate de imputernicit al **X**, nu poate indeplini conditia procedurala in ceea ce priveste depunerea unei contestatii, conform prevederilor legale mai sus citate.

Acesta avea obligatia sa faca dovada calitatii prin care era indreptatit sa formuleze contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.

Totodata la pct.12.1, lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 se prevede :

12.1 « *Contestatia poate fi respinsa ca :*

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitate de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala ».

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus citate, se retine faptul ca societatea **Y din Koln, Germania** este lipsita de calitate procesuala activa, neputand formula contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

„ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei fomulata de **X** din Germania prin imputernicitul Y din Koln, Germania, împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. pentru suma totala de **lei**, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitate de a contesta.