

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR.174 /14.06.2004

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din Agentia Nationala de Administrare Fiscala a fost sesizata cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva masurilor stabilite prin procesul verbal din 03.05.2004 .

Societatea contesta masurile dispuse de organul de control prin procesul verbal din 03.05.2004, prin care aceasta este obligata la plata urmatoarelor obligatii bugetare suplimentare: impozit pe profit, TVA, majorari aferente TVA, majorari pentru nevirarea la termen a TVA, penalitati de intarziere aferente TVA .

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.169(1), art.171(1) si art.173(1) lit. b) din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata.

I. Prin contestatia formulata societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

S.C. X S.R.L. apreciaza ca fiind eronata concluzia organelor de control care in urma raspunsului primit de la RTC-Holding SA, au considerat ca fiind false anumite facturi fiscale inregistrate in evidenta contabila a societatii. Exemplificand, societatea spune ca a achizitionat produse de papetarie de la S.C. Y S.R.L. Facturile emise de acest furnizor, in relatiile furnizate de RTC-Holding S.A. figureaza ca fiind achizitionate de catre S.C. Z S.R.L.. Insa in Nota de constatare din 15.04.2004 incheiata de A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala se retine ca S.C. Z S.R.L. nu recunoaste ca facturile in cauza au fost ridicate de catre reprezentantii sai legali. Concluzionand, S.C. X S.R.L. considera ca RTC-Holding S.A. a furnizat relatii eronate cu privire la adevaratii achizitori ai facturilor fiscale, conducand organul de control la o constatare falsa.

Totodata, societatea considera ca nu exista o norma legala care sa impuna comerciantului sa verifice daca factura fiscala a ajuns pe cai legale la furnizor.

Referitor la lipsa unor mentiuni din unele facturi predate de furnizori, societatea apreciaza ca actul comercial nu poate fi negat doar pentru ca in unele facturi nu s-a mentionat data si ora expedierii marfii, atata timp cat data rezulta din antet.

II. Prin procesul verbal din 03.05.2004 , incheiat de Directia Control Fiscal, s-au constatat urmatoarele :

Perioada supusa controlului : Iulie 2002 - Decembrie 2003.

Potrivit art.13, lit.I din O.G.nr.70/1997,asa cum a fost modificata prin O.G. nr.62/2002, aprobata prin Legea nr.49/2003 s-a luat declaratia pe propria raspundere administratorului societatii, prin care se mentioneaza ca au fost prezentate toate documentele privind evidenta contabila a societatii si certifica realitatea si legalitatea operatiunilor efectuate si consemnate in documentele justificative , in baza carora s-au inregistrat in evidentele contabile veniturile si cheltuielile.

In urma verificarii facturilor fiscale de aprovizionare si avand dubii asupra unor societati furnizoare, organele de control au transmis catre RTC-Holding S.A. adrese prin care au solicitat confirmarea datelor de identificare a societatilor care apar inscrise pe facturile fiscale verificate, realitatea si legalitatea formularelor cu regim special utilizate de catre acestea. Din raspunsul primit de la RTC-Holding S.A. reiese ca facturile fiscale pentru care s-a solicitat verificarea exista in plaja de inseriere si numerotare a RTC-Holding S.A., dar au fost ridicate de alte societati decat cele mentionate pe facturi. De asemenea , din consultarea bazei de date a Ministerului Finantelor Publice, organele de control au constatat ca unele societati inscrise pe facturile fiscale de aprovizionare nu exista.

Avand in vedere aspectele constatate, organele de control au transmis catre A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala adrese de verificare a societatilor care au achizitionat, in fapt, facturile fiscale in cauza, in vederea stabilirii realitatii tranzactiilor economice efectuate.

Din Notele de constatare incheiate de A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala se constata ca societatile verificate nu au avut relatii economice cu societatiile ce apar inscrise in facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L. , nu recunosc ca delegatii ce figureaza ca au ridicat documentele cu regim special in cauza au fost salariatii sau reprezentantii acestora si nu au in obiectul de activitate comerțul cu produse de papetarie.

Totodata , organele de control au constatat ca pe facturile fiscale respective nu sunt inscrise elementele de identificare a locului de expediere marfurilor (localitatea, strada, nr. , sectorul) , informatiile privind mijlocul de transport, data si ora expedierii marfurilor. Societatea nu a

intocmit intotdeauna note privind receptia marfurilor si nu au fost prezentate controlului fise de magazie, listele de inventariere si raportul de gestiune.

Astfel, au fost incalcate prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 , pct. 2.3 din O.M.F. nr.306/2002 , coroborate cu prevederile art.9, alin(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit , art.22, alin.5 din Legea nr.345/2002 si art.24, alin.1 din H.G. nr.598/2002 .

Avand in vedere cele constatate, organele de control au stabilit ca tranzactiile economice inscrise in facturile fiscale respective nu sunt reale, fapt pentru care nu au admis la deducere cheltuielile cu marfurile .

Prin adresa din 03.05.2004 anexata in copie la dosar, D.G.F.P - Directia Controlului Fiscal a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul Judetean o plangere privind neregulile constatate prin procesul verbal contestat, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative invocate, se retine :

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, se poate pronunta pe fond asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Procesul verbal din 03.05.2004 , in conditiile in care aspectele constatate prin acesta au facut obiectul plangerii penale din 03.05.2004 transmisa de D.G.F.P. - Directia Controlului Fiscal Parchetului de pe langa Tribunalul Judetean in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

In fapt, in urma verificarii facturilor fiscale de aprovizionare ale S.C. X S.R.L. organele de control au transmis catre RTC-Holding S.A. adrese prin care au solicitat confirmarea datelor de identificare a societatilor care apar inscrise pe facturile fiscale verificate, realitatea si legalitatea formularelor cu regim special utilizate de catre acestea. Din raspunsul primit de la RTC-Holding S.A. reiese ca facturile fiscale pentru care s-a solicitat verificarea exista in plaja de inseriere si numerotare a RTC-Holding S.A., dar au fost ridicate de alte societati decat cele mentionate pe facturi. Avand in vedere aspectele constatate, organele de control au transmis catre A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala adrese de verificare a societatilor care au achizitionat, in fapt, facturile fiscale in cauza, in vederea stabilirii realitatii tranzactiilor economice efectuate.

Din Notele de constatare incheiate de A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala se constata ca societatile verificate nu au avut relatii economice cu societatile ce apar inscrise in facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L. , nu recunosc ca delegatii ce figureaza ca au ridicat documentele cu regim special in cauza au fost salariatii sau reprezentantii acestora si nu au in obiectul de activitate comerțul cu produse de papetarie.

Totodata , organele de control au constatat ca pe facturile fiscale respective nu sunt inscrise elementele de identificare a locului de expediere marfurilor (localitatea, strada, nr. , sectorul) , informatiile privind mijlocul de transport, data si ora expedierii marfurilor.

Prin urmare, organele de control nu au admis la deducere cheltuielile aferente cu marfurile, calculand obligatii fiscale suplimentare .

In drept, art. 178 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 , precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.” .

In speta se pune problema stabilirii elementului intentional al laturii subiective pentru infractiunile prevazute de art. 9 si 13 din Legea 87/1994, aspect asupra caruia urmeaza sa se pronunte organul de cercetare si urmarire penala. Se retine astfel ca intre obligatiile bugetare constatate prin procesul verbal din 03.05.2004 contestat, pe de o parte si stabilirea de catre organul de cercetare si urmarire penala, pe de alta parte, a existentei sau inexistentei naturii infractionale a faptelor savarsite, exista raport de cauzalitate de care depinde solutionarea cauzei cu care a fost investita Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

In conditiile in care asupra realitatii operatiunilor desfasurate de societatea contestatoare se desfasoara cercetari de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Judetean si avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de solutionarea laturii penale, se retine ca Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor are posibilitatea legala de a suspenda solutionarea cauzei pana la rezolvarea laturii penale.

Pe cale de consecinta , se va suspenda solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, pana la rezolvarea procesului penal, urmand ca in functie de aceasta, procedura de solutionare pe cale administrativa sa fie reluata , in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.178, alin.1, lit.a si art.175, alin.5 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei **S.C. X S.R.L.** pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Dosarul cauzei va fi transmis D.G.F.P. - Directia Controlului Fiscal, urmand ca dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare.

ANEXA la DECIZIA NR. 174/14.06.2004

Procedura - suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

