

DECIZIA nr. 79
privind soluționarea contestației depusă de
S.C..X. TULCEA
înregistrată la D.G.F.P.- A.I.F. Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - SIF , prin adresa nr. ...înregistrată la DGFP Tulcea sub nr., asupra contestației formulată de S.C. .X. S.R.L. depusă și înregistrată la D.G.F.P.-AIF Tulcea sub nr. ..., împotriva Deciziei de impunere nr. F-TL ... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei reprezentând: impozit profit în sumă de lei; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data primirii deciziei de impunere nr. F-TL ... respectiv .../.2011 (potrivit semnăturii de primire de pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la D.G.F.P -A.I.F. Tulcea sub nr.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, **SC ..X.. S.R.L. TULCEA** cu sediul în mun. Tulcea, str.....jud. Tulcea, identificată prin CIF, atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului Tulcea sub nr. ..., prin contestația înregistrată la D.G.F.P.-AIF Tulcea sub nr. .../.2011, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL .../.2011 prin care a fost stabilită de plată suma totală de ... lei reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de ...lei și accesorii aferente în sumă de ... lei , motivând următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit:

- “ în privința sumelor de bani, reprezentând cheltuieli deduse după documente emise de SC ..Z. SRL Galați și SC ..Y. SRL Galați, organul fiscal motivează prin faptul că aceste cheltuieli nu sunt efectuate în scopul relizării de venituri impozabile, la care se adaugă împrejurarea ca înregistrarea în contabilitate a acestor cheltuieli nu are la bază documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, altfel spus, organul fiscal nu consideră aceste tranzacții ca fiind reale deoarece nu s-a putut

demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate între cele două societăți....și că documentele au fost emise de contribuabili declarați inactivi. Considerăm că, în mod greșit, organul fiscal a înlăturat de la deductibilitate cheltuielile mai sus arătate incluzându-le în baza impozabilă stabilită suplimentar.

Societatea petentă susține că toate operațiunile cu cele două societăți au avut loc efectiv și sunt dovedite cu documente justificative, facturi fiscale, contracte de lucrări, iar în ce privește relația cu ..Y..SRL, petenta susține că “a fost de bună credință și nu a avut cunoștință despre faptul că aceasta a fost declarată inactivă. “

- “ în privința sumelor de bani reprezentând cheltuieli deduse cu carburanți pentru autoturisme, considerăm că organul fiscal le înlătură în mod greșit, de la deductibilitate, făcând o aplicare unilaterală, discreționară și abuzivă a dispozițiilor legale.....aceste cheltuieli efectuate de către societatea noastră se înscriu în excepțiile prevăzute de aceleași dispoziții legale, fiind prin urmare deductibile, dar a căror aplicare și încadrare organul fiscal ne-o refuză fără temei.”

2. În ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Petenta invocă faptul că impozitul pe veniturile microîntreprinderilor a fost corect evidențiat însă a fost declarat eronat. De asemenea susține că a depus în contul unic suma necesară plății însă organul fiscal a “redistribuit această sumă depusă de către noi în contul unic către plata altor tipuri de impozite.”

3. Referitor la TVA

Societatea petentă susține că : “ sunt incluse greșit în baza impozabilă stabilită suplimentar următoarele sume: ... lei reprezentând TVA deductibilă după documente emise de ..Z.. SRL Galați și suma de ... lei, reprezentând TVA deductibilă după documente emise de ..Y.. SRL Galați. Argumentele pe care le-am dezvoltat la pct. 1 referitor la impozitul pe profit sunt pe deplin valabile și în privința TVA, drept pentru care nu le mai reiterăm.”

În finalul contestației petenta solicită anularea deciziei de impunere nr. F-TL ../.2011 pentru suma de **... lei** reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de .. lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

II. Organul fiscal din cadrul DGFP-AIF SIF Tulcea, a efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitului pe venit microîntreprinderi/profit și a taxei pe valoarea adăugată, la S.C. ..X. S.R.L. TULCEA pentru perioada /.2010 - /.2010 la impozitul pe profit, perioada 05.03.2009-31.12.2009 la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și perioada 01.01.2010-31.03.2011 la TVA.

Inspecția fiscală s-a efectuat în urma adresei nr. ../.2011 emisă de Garda Financiară secția Tulcea, înregistrată la DGFP - AIF Tulcea sub nr. ../.2011 și a adresei nr. ../.2011 emisă de Garda Financiară secția Tulcea și înregistrată la DGFP-AIF Tulcea sub nr. ../.2011.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL ../.2011.

În baza raportului de inspecție fiscală nr. F-TL ../2011 s-a emis decizia de impunere nr. F-TL ../2011 prin care a fost stabilită de plată, suma totală de de **... lei** reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

Societatea nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează prezenta contestație înregistrată la DGFP - AIF Tulcea sub nr. ../2011.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei, precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală din cadrul AIF- Serviciul Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr. F-TL ../2011, au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC .X..SRL, diferențele suplimentare de plată reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de .. lei și accesorii aferente în sumă de .. lei; TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală- S.I.F. au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitului pe venit/profit și a taxei pe valoarea adăugată, cât și în baza adresei nr. ../2011 emisă de Garda Financiară secția Tulcea, înregistrată la DGFP - AIF Tulcea sub nr. ../2011 și a adresei nr. ../2011 emisă de Garda Financiară secția Tulcea și înregistrată la DGFP-AIF Tulcea sub nr. ../2011. la S.C. ...X. S.R.L. TULCEA.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ...2010 - ...2010 la impozitul pe profit,

- perioada ...2009-...2009 la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor
- perioada ...2010-...2011 la TVA.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală nr. F-TL ../2011 prin care organul fiscal stabilește o diferență în sumă totală de **... lei** reprezentând: impozit profit în sumă de .. lei; impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

La impozitul pe profit, agentul economic a înregistrat cheltuieli după documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ emise de firme radiate, inactive, pentru care nu s-a putut demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate între societăți .

Astfel :- SC ..W Galați pentru care s-a solicitat control încrucișat conform adresei nr. ...2011 și pentru care s-a primit răspuns de la DGFP Galați - Activitatea de Inspecție fiscală conform adresei nr.2011 înregistrată la

DGFP Tulcea-AIF sub nr. ../2011 prin care se precizează că SC .W.SRL Galați este radiată începând cu data de ..2011 ..și în consecință nu s-a putut demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate între cele două societăți.

- SC ..Z SRL Galați pentru care nu s-a putut demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate între cele două societăți așa cum rezultă din Procesul verbal nr.2011 întocmit de Garda Financiară secția Tulcea.

- SC ..Y. SRL Galați pentru care nu s-a putut demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate între cele două societăți așa cum reiese din Procesul verbal nr.2011 întocmit de Garda Financiară secția Tulcea prin care se specifică că SC ..Y SRL Galați este declarat inactiv din data de ...2010 conform OPANAF nr. 20/08.01.2010.

De asemenea petenta a înregistrat cheltuieli reprezentând carburanți pentru autoturisme care potrivit art. 21, alin. 4, lit. t) din Codul fiscal nu sunt cheltuieli deductibile.

Impozit pe veniturile microîntreprinderilor :

Suma de ... lei stabilită suplimentar ca impozit pe veniturile microîntreprinderilor se compune din: ... lei reprezentând impozit pe venit microîntreprinderi aferent veniturilor în sumă de ... lei și suma de ... lei reprezentând impozit pe venit microîntreprinderi calculat dar nedeclarat de agentul economic în declarația 100, încălcându-se prevederile art. 82 alin. 3 din O.G. 92/2003.

Taxa pe valoarea adăugată :

TVA deductibilă suplimentar, provine din TVA dedusă după documente emise de societăți radiate, inactive respectiv (SC ..Z. SRL GALAȚI și SC ..Y.. SRL) și pentru care nu s-a putut demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate între societăți , conform proceselor verbale întocmite de Garda Financiară secția Tulcea.

În baza raportului de inspecție fiscală parțială nr. F-TL ../2011 s-a emis decizia de impunere nr. F-TL ../2011 prin care a fost stabilită de plată, suma totală de **.... lei** reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei; impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

Societatea petentă contestă decizia menționată anterior din motivele arătate la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală republicată; Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei :

“ Considerăm că, în mod greșit, organul fiscal a înlăturat de la deductibilitate cheltuielile mai sus arătate incluzându-le în baza impozabilă stabilită suplimentar, întrucât:- potrivit prevederilor art. 21, alin (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile** ... f) cheltuielile înregistrate în

contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

De asemenea în ceea ce privește relația cu SC ..Y..SRL, declarată inactivă din data de2010 conform OPANAF nr. 20/08.01.2010 la momentul în care au avut loc tranzacții între cele două societăți așa cum rezultă din Procesul-verbal nr.2011 întocmit de Garda Financiară Tulcea, cât și susținerea petentei că “a fost de bună credință și nu a avut cunoștință despre faptul că aceasta a fost declarată inactivă”, **se reține:**

- potrivit principiului de drept ***necunoașterea legii nu te exonerează de răspundere***, menționăm că:

- în conformitate cu prevederilor art.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 575/2006 “(1) Contribuabilii declarați inactivi vor fi înscrși în Lista contribuabililor declarați inactivi (anexa nr. 2), iar contribuabilii cărora le încetează starea de inactivitate vor fi cuprinși în Lista contribuabililor reactivați (anexa nr. 3).

(2) Listele menționate la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili".

(3) Lista contribuabililor declarați inactivi și Lista contribuabililor reactivați vor fi actualizate, de regulă, lunar.”

De asemenea, potrivit prevederilor art. 21, alin (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile ... r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”;**

Potrivit art. 11 din Codul fiscal: **Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1^1) Autoritățile fiscale nu vor lua în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv cu excepția livrărilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

Astfel, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai chltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

În ceea ce privește sumele stabilite reprezentând cheltuieli deduse cu carburanți pentru autoturisme cât și susținerea petentei “ că organul fiscal le înlătură în mod greșit, de la deductibilitate, făcând o aplicare unilaterală, discreționară și abuzivă a dispozițiilor legale.....aceste cheltuieli efectuate de

către societatea noastră se înscriu în excepțiile prevăzute de aceleași dispoziții legale, fiind prin urmare deductibile, dar a căror aplicare și încadrare organul fiscal ne-o refuză fără temeii“, **se reține:** potrivit art. 21 alin. 4 lit. t) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

t) în perioada 1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2011 inclusiv, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

Societatea petentă invocă faptul că acest consum de carburant este necesar tipului de activitate desfășurată respectiv “ lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale “ care presupune acțiuni de intervenție la lucrarea executată la beneficiarul lucrării, cât și transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității situație în care petenta consideră că se încadrează fiind considerată excepție potrivit prevederilor legale mai sus menționate.

Petenta face eronat trimitere la excepțiile cuprinse la art. 145¹,alin.(1) care fac referire la: “ *vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;*” deoarece, potrivit **Normelor metodologice date în aplicarea**

art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal; *vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul*

angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea ori la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și **există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;**

Din documentele verificate a rezultat că societatea petentă are un singur salariat și că , aceasta nu se încadrează la excepțiile prevăzute de art.145¹,alin.(1) pentru care **nu face dovada cu documente justificative la dosarul cauzei** , respectiv: (*acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport*).

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că, organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile suplimentare în sumă de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Motivația societății petente că în mod eronat a fost inclusă greșit în baza de impozitare stabilită suplimentar TVA deductibilă aferentă se rețin următoarele:

Potrivit art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

“ (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Conform art.146 alin. (1) lit. a :

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă , să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);

-art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede: “Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adugată pentru livrările de bunuri și/sau presările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise. În situația în care contribuabilii inactivi menționați emit facturi fiscale sau alte documente legal

aprobate, beneficiarii nu au dreptul să își exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugată înscrise în documentele respective...

Potrivit principiului de drept ***necunoașterea legii nu te exonerează de răspundere***, menționăm că:

- în conformitate cu prevederilor art.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 575/2006 "(1) Contribuabilii declarați inactivi vor fi înscrși în Lista contribuabililor declarați inactivi (anexa nr. 2), iar contribuabilii cărora le încetează starea de inactivitate vor fi cuprinși în Lista contribuabililor reactivați (anexa nr. 3).

(2) Listele menționate la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili".

(3) Lista contribuabililor declarați inactivi și Lista contribuabililor reactivați vor fi actualizate, de regulă, lunar."

Din cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale TVA în sumă de lei.

Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, susținerea petentei potrivit căreia a înregistrat corect în evidența contabilă impozitul pe veniturile microîntreprinderilor dar dintr-o eroare materială a declarat o sumă mai mică în declarația privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru trim. I și IV 2009, întrucât :

Potrivit art. 94 alin. 3, lit. e) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: "**Inspecția fiscală are următoarele atribuții:**

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;"

- **art. 82, alin.(3)** din O.G. 92/2003 R precizează:

(3) "Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit "

De asemenea potrivit **art. 84** din O.G. 92/2003 R cu privire la **corectarea declarațiilor fiscale:**

" Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabil, din proprie inițiativă, "

coroborate cu prevederile pct. **81.1 și 81.2** din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

81.1." Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabili, din proprie inițiativă, ori de câte ori constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent "

81.2. " Declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular ca și cel care se corectează, situație în care se va înscrie "X" în căsuța prevăzută în acest scop, cu excepția situației prevăzute la pct. 81.3, precum și a impozitelor care se stabilesc de plătitori prin autoimpunere sau reținere la sursă, pentru care se completează un formular distinct. Declarația rectificativă va fi

completată înscriindu-se toate datele și informațiile prevăzute de formular, inclusiv cele care nu diferă față de declarația inițială”.

Motivația petentei că, a achitat corect suma reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor, dar această sumă a fost redistribuită din contul unic pentru stingerea impozitului pe venituri din dividende **se reține:**

Plățile efectuate de către societatea petentă au stins obligațiile fiscale în ordinea vechimii , potrivit prevederilor OG 92/2003R art. 115 privind
“ *Ordinea stingerii datoriiilor ...*

Dacă un contribuabil datorează mai multe tipuri de impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând creanțe fiscale prevăzute la [art. 21 alin. \(2\) lit. a\)](#), iar suma plătită nu este suficientă pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelative acelu tip de creanță fiscală principală pe care o stabilește contribuabilul sau care este distribuită, potrivit prevederilor [art. 114](#), de către organul fiscal competent, dup caz, stingerea efectuându-se, de drept, în următoarea ordine:

b) obligațiile fiscale principale sau accesorii, în ordinea vechimii,.....

(2) Vechimea obligațiilor fiscale de plată se stabilește astfel;

a) în funcție de scadență, pentru obligațiile fiscale principale;”

Față de cele prezentate mai sus, organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferențele de impozit pe profit în sumă de 16.747 lei, impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de ... lei și TVA în sumă de lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la aceste sume.

În ceea ce privesc accesoriile aferente impozitului pe profit , impozitului pe venit microîntreprinderi contestat și TVA contestată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată, SC ..X. SRL nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.

Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge ca neântemeiată și contestația cu privire la accesoriile aferente impozitului pe profit, impozitului pe venit microîntreprinderi și TVA, pentru care contestația a fost respinsă ca neântemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC ..X.. SRL TULCEA, în sumă de lei stabilite prin Decizia de impunere F-TL nr.2011, reprezentând: impozit profit în sumă de lei , impozit pe venit

microîntreprinderi în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile prevăzute de lege.