



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR..... din 2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S. SRL din Rm. Valcea, jud Valcea , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... /...10.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de dl.N. D. cu contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr... /10. 2010.

Contestația are ca obiect Decizia de impunere nr.... /2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, prin care s-a stabilit în sarcina SC S. SRL Rm. Valcea suma de lei, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată ;

De asemenea, prin contestația formulată este invocată și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../09.2010, emisă tot pentru SC S. SRL Rm. Vâlcea .

Contestația este semnată de dl.Nichescu Daniel confirmată cu ștampila SC S. SRL

Actele administrative fiscale au fost comunicate la data de ...**09.2010**, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, iar contestația formulată a fost transmisă prin poștă la data de ...**10.2010**, fiind respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat .

În ceea ce privește calitatea procesuală de a formula contestație a d-lui N. D..

In fapt, dl N. D. a formulat contestație în numele lui SC S. SRL înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.../....10.2010, împotriva Deciziei de impunere nr... și a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr... din09.2010, pe care le consideră nelegale și netemeinice.

Acesta a considerat că este reprezentantul legal al SC S. SRL potrivit hotărârii nr.../...07.2010 emisă de societatea în cauză ca urmare a cesionării părților sociale de către administratorul acesteia d-na R. S .

Astfel, contestația a fost semnată de dl.N.D., confirmată cu ștampila lui SC S. SRL .

Din cele consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr.../....09.2010, anexă la Decizia de impunere nr.../....09.2010 rezultă următoarele :

SC S. SRL, are sediul în loc. Rm. Valcea, județul Vâlcea, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J./.../2006, are cod fiscal ... și pe perioada supusă inspecției fiscale societatea a avut ca asociat unic și administrator pe d-na R. S .

În data de ...08.2010 organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul social al SC S. SRL în vederea începerii inspecției fiscale . Administratorul societății nu avea documentele contabile la sediul social, astfel că echipa de inspecție fiscală nu a putut începe inspecția fiscală .

Organele de inspecție fiscală au menționat că la data de ...08.2010, la sediul DGFP Vâlcea s-a prezentat dl. I. Z., în calitate de împuternicit al administratorului R. S., acesta menționând că nu are documentele de evidență contabilă deoarece le-a predat în baza procesului verbal încheiat în data2010 domnilor G. M. și N. D., întrucât în baza hotărârii nr.../....07.2010 s-a hotărât cesionarea părților sociale, respectiv, 16 părți sociale valorând... lei lui N. D. iar R. S. a cesionat 4 părți sociale valorând ... lei d-lui G. M. si s-a numit în funcția de administrator dl.N. D. .

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost cesionate numai părțile sociale, sediul social rămânând la aceeași adresă din Rm.Vâlcea, unde este și domiciliul administratorului R. S. si al împuternicitului I. Z. .

Astfel, organele de inspecție fiscală au concluzionat că chiar dacă se cesionau părțile sociale, sediul social a rămas la aceeași adresă, iar documentele contabile trebuiau să stea la sediul social .

La data de08.2010 organele de inspecție fiscală au întocmit procesul verbal nr.../....08.2010 cu reprezentantul împuternicit al societății dl.I. Z. și i-a fost înmănată invitația nr.../..08.2010 prin care i se solicita prezentarea de documente contabile la sediul DGFP Vâlcea în data de ..08.2010 .

La data de08.2010 împuternicitul SC S. SRL, dl.I. Z. a depus la DGFP Vâlcea cerere de amânare a inspecției fiscale, înregistrată sub nr...../...2010 și la AIF sub nr.../....2010, iar prin adresa nr.../...2010 s-a transmis administratorului societății că nu s-a aprobat amânarea inspecției fiscale .

În data de ...08.2010 operatorul economic nu s-a prezentat la sediul DGFP Vâlcea cu documentele solicitate, iar la data de08.2010 echipa de inspecție fiscală s-a deplasat din nou la sediul social al societății în vederea începerii inspecției fiscale, însă operatorul economic nu a prezentat nici de această dată documentele de evidență contabilă .

Astfel, la data de **....2010** Directia Generala a Finantelor Publice Valcea a formulat **Cererea de opozitie nr...**, impotriva Hotararii date de Oficiul Registrul Comertului privitoare la transmiterea partilor sociale ale SC S. SRL .

Acțiunea respectivă, cu termen de judecata in ...10.2010 a fost respinsă de Tribunalul Vâlcea-Secția Comercială și Contencios Administrativ Fiscal, iar la data de ...11.2010 DGFP Vâlcea a formulat recurs împotriva acestei hotărâri .

În drept, art. 202, din Legea 31/1990 privind societatile comerciale, completat cu alineatele 2³ si 2⁴, prin OUG 54/23.06.2010, menționează următoarele :

(2³) Creditorii sociali și orice alte persoane prejudiciate prin hotărârea asociatilor privitoare la transmiterea partilor sociale pot formula o cerere de opozitie prin care sa solicite instantei judecatoresti sa oblige, dupa caz, societatea sau asociatii la repararea prejudiciului cauzat, precum si, daca este cazul, atragerea răspunderii civile a asociatului care intentioneaza sa îi cedeze partile sociale. Dispozitiile art. 62 se aplica în mod corespunzator.

(2⁴) *Transmiterea partilor sociale va opera, în lipsa unei opozitii, la data expirării termenului de opozitie prevazut la art. 62, iar daca a fost formulata o opozitie, la data comunicării hotărârii de respingere a acesteia.*"

Avand in vedere aceste precizari legale, se retine ca **in cazul in care a fost formulata o cerere de opozitie, transmiterea partilor sociale va opera de la data comunicării hotărârii de respingere a acesteia, pronuntata de instanta judecatoreasca competenta.**

Drept urmare, în raport de cele de mai sus, cum pina la data emiterii prezentei, fata de cererea de opozitie inaintata de DGFP Valcea instanta judecatoreasca nu s-a pronuntat printr-o hotarare definitiva (irevocabilă), rezulta ca Hotararea data de Oficiul Registrul Comertului privitoare la transmiterea partilor sociale ale SC S. SRL, nu este operabilă, iar partile sociale ale SC S. SRL aparțin încă d-nei R. S., asociatul unic al acestei societăți și nu d-lui N. D.. .

Asadar, rezulta ca la data de ...10.2010, cind a fost depusa contestatia la Directia Generala a Finantelor Publice Valcea unde a fost inregistrata sub nr...., N. D. nu avea calitatea de a o formula in numele SC S. SRL, ca reprezentant legal al acesteia, ci aceasta trebuia semnată de d-na R.S. în calitate de asociat unic și administrator al societății în cauză .

În drept, art.205 alin. 1 și 2 din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, precizează referitor la dreptul la contestație, următoarele :

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.[...]”

Din coroborarea articolelor de lege sus menționate se reține că un act administrativ fiscal **poate fi atacat/contestat numai de persoana fizică sau juridică care reprezintă subiect al raportului juridic fiscal.**

Astfel, prin emiterea unui act administrativ fiscal se dobândesc drepturi și obligații, născându-se astfel un raport juridic între entitatea emitentă și persoana fizică sau juridică destinatară ce datorează sau nu, impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.

Relativ la îndeplinirea condițiilor de procedură privind forma și conținutul contestației, art.206 din OG 92/2003, republicata la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscală, stipulează: "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

a) *datele de identificare a contestatorului;*

[...]

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii."*

Din cele anterior menționate se reține că o contestație formulată trebuie să conțină în mod obligatoriu, printre altele, datele de identificare ale contestatorului, adică ale persoanei fizice sau juridice care reprezintă parte a raportului juridic creat prin emiterea actului administrativ fiscal împotriva căruia este îndreptată calea administrativă de atac și semnătura acesteia ce trebuie confirmată cu ștampila în cazul persoanelor juridice.

Din situația de fapt sus prezentată, se reține că deși actele administrative în cauză, Decizia de impunere nr..../...09.2010, Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .../....09.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr..../...09.2010 anexa la acestea au fost emise pentru SC S. SRL, reprezentată legal de d-na R. S., administrator și asociat unic al acesteia, contestația nu a fost formulată de aceasta în numele societății ci de N. D., care nu are nici o calitate pentru perioada supusă inspecției fiscale și nici la data depunerii acțiunii așa cum s-a arătat anterior .

În atare situație, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 213, alin.5 și art.217 alin.1 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.13.1 lit.b și pct.9.3 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, potrivit cărora :

“ Art.213 (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

“Art. 217 (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.[...]”

“ Pct.13.1 b) Contestația poate fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitatea procesuală .”

Pct. 9.3 " În soluționarea contestațiilor, **excepțiile de procedură** pot fi următoarele : [...] **lipsa calității procesuale**,[...] ."

In concluzie, se reține ca dl.N. D. nu are calitatea de a formula contestație împotriva unor acte administrative fiscale emise pentru persoana juridică SC S. SRL nefiind subiect al raportului juridic fiscal astfel creat.

Drept urmare, având în vedere că nu au fost îndeplinite condițiile de procedură cerute de art.205 alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 213 alin (5) coroborate cu dispozițiile art. 217 alin (1) din același act normativ, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmând să se respingă contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../....09.2010 și a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../...09.2010 ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), alin 2, art.213 alin.5 și art.217 alin (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 coroborate cu pct. 9.3 și 13.1 lit.b din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulată de N. D. ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta Decizia de impunere nr. ... /....2010 și Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..../....09.2010 emisă pentru **SC S SRL**.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Curtea de Apel Pitești în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,