

NR.470/IL/2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat, de Administratia Finantelor Publice... prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. .. sub nr..., cu privire la contestatia formulata de Municipiul ...,unitate administrativ teritoriala a statului si persoana juridica de drept public, cu sediul in loc. .. , str. ..nr...,jud. ..., CIF ...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .. in suma de .. lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere , respectiv .., potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei,si data postei de pe plicul cu care a fost trimisa contestatia,aflat in original la dosarul cauzei,respectiv ...

Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I. .. depune contestatie impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr, ... emisa de Administratia Finantelor Publice ... in cadrul dosarului fiscal nr...

Municipiul Slobozia precizeaza ca in urma unui control fiscal desfasurat in luna februarie ..,D.G.F.P. .. – Activitatea de Inspectie Fiscala,a stabilit,nelegal,in sarcina institutiei urmatoarele sume:

- ... lei ,reprezentand TVA colectata
- ... lei,reprezentand “dobanzi de intarziere”
- lei ,reprezentand “penalitati de intarziere”.

Se precizeaza ca sumele in cauza au fost stabilite si impuse la plata prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... ,respectiv prin Decizia de impunere nr.,intocmite de catre D.G.F.P. .. – A.I.F.

Municipiul ... a considerat ca sumele respective nu sint datorate si au contestat ulterior cele doua acte administrativ fiscale,pe cale administrativa,in baza art.205 -207 din O.G. nr.92/2003,prin contestatia nr....(inregistrata la D.G.F.P. ..-AIF sub nr,

Contestatia respectiva a fost respinsa prin Decizia nr... emisa de catre D.G.F.P. ..

Contestatarul mai mentioneaza ca in termen legal a formulat actiune pentru anulara tuturor actelor administrative,in baza O.G.92/2003 si a Legii nr. 554/2004.

Municipiul ... considera ca sumele mentionate in noua decizie sunt insa (si ele) nedatorate cata vreme insasi" decizia de impunere"ce le-a generat("TVA colectata" stabilita anterior prin decizia de impunere nr. ...)a fost nelegal stabilita.

Municipul ...mai precizeaza ca in baza principiului "accesorium sequitur principale"(consacrat inclusiv prin dispozitiile art.47 din O.G. nr.92/2003),nelegalitatea creantei principale (TVA) atrage si nelegalitatea creantei accesorii (dobanzile si penalitatile de intarziere).

Totodata mai explica ca nulitatea actului principal (in speta ,a Deciziei de impunere nr.... emisa de catre D.G.F.P. ... -A.I.F.).atrage si nulitatea actului subsecvent (decizia in prezent contestata gratie principiilor de drept conform "carora' resolto jure dantis resolvitur acceptionis"respectiv "quod nullum est,nullum producit effectum".

Fata de cele prezentate mai sus solicita admiterea prezentei contestatii si sa se anuleze, in parte,Decizia nr. ...,dispunand ,pe cale de consecinta,desfiintarea masurilor privitoare la calcularea urmatoarelor accesorii: .. lei reprezentand "dobanzi si penalitati "de intarziere aferente TVA(TVA stabilita la plata anterior, prin Decizia de impunere nr...,emisa de catre D.G.F.P. – AIF)

II.Administratia Finantelor Publice .. prin referatul nr... precizeaza ca prin Decizia de impunere nr.. s-a stabilit in sarcina Municipiului .. ,de plata suma de ... lei reprezentand TVA.Intrucat obligatiile de plata nu au fost achitate la termenul de scadenta,se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere conform art.119 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Administratia Finantelor Publice mentioaneaza ca urmare a aplicarii prevederilor art.119 susmentionat,s-a generat Decizia de calcul accesorii nr. ...,care a fost comunicata contribuabilului.

Mai considera ca,contestatia depusa nu vizeaza cuantumul dobanzilor si penalitatilor stabilite prin decizie sau modul de calcul al acestora,ci faptul ca s-a procedat la emiterea deciziei si s-au calculat dobanzi si penalitati pentru un act administrativ fiscal contestat (decizia de impunere).

Conform art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,pentru obligatiile plata neachitate la scadenta,se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

A.F.P. .. mai precizeaza ca pina la termenul de depunere a contestatiei nu exista nici o decizie de anulare a Deciziei de impunere nr...,deci decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost corect emisa fiind generata ca urmare a neplatii la termenul scadent a obligatiilor stabilite prin Decizia de impunere nr.

III.- Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele

normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt- prin *Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii ...* emisa de A.F.P. .. s-a stabilit in sarcina MUNICIPIULUI.. accesorii in **suma de .. lei din care este contestata doar suma de ... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.**

Din analiza Anexei la *Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....* se constata ca obligatiile fiscale accesorii in suma de .. lei au fost calculate ca urmare a neachitarii debitelor stabilite prin *Decizia de impunere nr. ...*

Impotriva Deciziei de impunere nr. .. la data de .. MUNICIPIUL .. a formulat contestatie care a fost solutionata prin decizia de solutionare nr. .. ,respingandu-se intreaga suma contestata de .. lei reprezentand taxa pe valoare adaugata si accesorii aferente acesteia.

Asadar, aceasta suma a ramas de plata in sarcina contestatarei .

In sustinere ,contestatara arata ca aceasta suma nu o datoreaza deoarece baza de impunere ce a generat-o (T.V.A. colectata stabilita anterior prin *Decizia de impunere nr. ...*) a fost nelegal stabilita iar in baza principiului “ *accessorium sequitur principale*”, nelegalitatea creantei principale (TVA) atrage si nelegalitatea creantei accesorii(dobanzi si penalitati de intarziere).

In drept – art. 119 al(1), art. 120 al(1)si 120 ^ 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

„Art. 119 Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120 Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 120^1 Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Din contextul prevederilor legale mai sus invocate se retine ca pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la accesoriile T.V.A. stabilite prin decizia contestata , petenta nu contesta modalitatea de calcul a acestora dar sustine ca nu le datoreaza **pe motiv ca debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de lei il considera nedatorat.**

Aceasta sustinere a petentei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

Potrivit situatiei de fapt anterior mentionate, debitul suplimentar constand in taxa pe valoare adaugata in suma de... lei , a facut obiectul contestatiei formulata de petenta in data de .. inregistrata la A.I.F. .. sub nr. ... asupra caruia D.G.F.P. .. prin biroul solutionare contestatii s-a pronuntat prin art. .. din decizia nr. .. mentinandu-l ca legal datorat la bugetul de stat de catre MUNICIPIUL

In temeiul art. 218 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare,asa cum apare mentionat si in dispozitivul deciziei de solutionare nr. ... solutia astfel pronuntata poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta si pe cale de consecinta aceasta este definitiva pe cale administrativa.

De altfel chiar petenta sustine in contestatie ca a formulat actiune in anulare asupra tuturor actelor administrative cu privire la obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere .. ,respectiv taxa pe valoare adaugata si accesorii aferente in suma totala de .. lei ,suma respinsa prin Decizia de solutionare a contestatiei nr.

Avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei nu a fost anexata o dovada a faptului ca instanta judecatoreasca de contencios administrativ a anulat Decizia de impunere ... emisa de D.G.F.P. ... prin care s-au stabilit debite de plata,**organele de solutionare a contestatiei retin ca organele fiscale in mod legal au calculat accesorii pentru perioada aferente taxei pe valoare adaugata neachitata la termenele de scadenta prevazute de lege, asa cum rezulta din Anexa la Decizia nr. ...**

Astfel,se retine ca petenta MUNICIPIUL .. nu isi motiveaza contestatia ,drept pentru care in cauza ***sunt incidente prevederile art.206 si art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:***

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

In concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei și considerentele reținute anterior raportat la acestea precum și principiul de drept **“accesorium sequitur principale”** potrivit căruia majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, organele de soluționare a contestației rețin că neantemeiată și nemotivată contestația formulată de **MUNICIPIUL ...** în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) și lit.b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:
“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neantemeiată și nemotivată pentru acest capăt de cerere cu privire la suma de ...lei reprezentând dobanzi și penalități de întârziere aferente T.V.A.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 119, art. 120, art. 120¹ și art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) și lit.b) din

Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, , coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se

DECIDE :

Art.1.-Respingerea contestatiei MUNICIPIUL ... ca neantemeiata si nemotivata pentru suma de ..lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente T.V.A.

Art.2 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

.....

